

JOANNIS CLERICI
PNEUMATOLOGIA,

Cui subjecta est

THOMÆ STANLEII
PHILOSOPHIA
ORIENTALIS.
OPERUM PHILOSOPHICORUM.

TOMUS II.

Editio Quarta auctior & emendatior.



AMSTELODAMI,
Apud JOAN. LUDOV. DE LORME.

M DCC X.

JOANNIS CLERICI
PNEUMATOLOGIA

THOMAS STANLEY
PHILOSOPHIA
ORIENTALIS
MORUM PHILOSOPHICORUM
TOMUS II



AMSTERDAMI
Joh. Ioh. Weyden de Jure
MDCCLX



REVERENDISSIMO
IN CHRISTO PATRI
GILBERTO

Salisburienſi Episcopo

S. P. D.

JOANNES CLERICUS



Me, REVERENDISSI-
ME PRÆSUL, opus alicu-
num, idemque ex Anglica
Lingua in Latinam transla-
tum ad te mitti, erit forte
qui miretur. At mirari desinet, si sciat id
meum veluti esse factum; postquam men-
da plurima, eaque gravissima, Typothe-
tarum negligentia, cum verbis Scriptoris
Angli, tum iis quæ ex Veteribus adfert;
passima

passim adpersa sustuli; quæ vel solâ emendatione, qui Anglicè non poterat, Latinè cum voluptate & fructu in posterum ut legatur me efficisse spero. Erant præterea nonnulla, ad Philosophiam Chaldaicam pertinentia, quæ omitti, ut videtur, non debuerant, à viro doctissimo *Thoma Stanleyo* tamen prætermissa. Alia quoque non satis verè observata, nec in hoc negotio levia, castigatione indigebant, quæ in Notis ad Oracula, atque in Indice, notavimus. *Sed quamvis hic meri Interpretis functus essem munere, me non puderet Tibi, PRÆSUL PRÆSTANTISSIME, versionem offerre; quem scio nullâ re magis gaudere, quàm ubi gentis Tuæ ejusmodi thesauros per totum eruditum Orbem circumferri vides. Neque is sum quem, eorum more qui ex Litterarum studiis nihil præter invidiam ac superbiam retulere, pigeat aliena sequi vèstigia; quando ea me ad cognitionem cujuspiam rei non spernendæ deducunt; aut qui indignum existimem iis, qui & suo Marte aliquid præstare possunt, aliorum collectaneis uti, & quæ à paucis poterant legi, ea pluribus communia labore suo facere.

* In hac Editione, præfixa est Pneumatologia, quæ Logicæ conjuncta fuerat, in 1. Editione.

Sanè

Sanè hac in re est quod Angliæ vestrae pænè succenseant reliquæ Gentes; quæ velo, ut ita dicam, ignotæ Linguae submotæ, eruditas vestras opes introspicere, & communibus humani generis bonis frui impediuntur. Nec Anglica gens querelis transmarinorum hominum umquam satisfaciet, nisi notiore Linguâ uti incipiat, aut ab aliis velum, quod modò dixi, detrahatur; ut curiosi omnium oculi in eorum contemplationem admittantur, quæ, cum dignissima essent quæ omnibus patefierent, adhuc tamen omnibus, præter Anglicæ Linguae peritos, latuerunt. Certè hæc ratio apud me, Anglici nominis cultorem, ejus fuit ponderis; ut sepositis aliquantisper iis, quæ ex meis scriniis depromere potuisssem, & aliquando, si Deo visum fuerit, sum depromiturus, ad volumina Anglica Latinitate donanda interdum me contulerim.

Postquàm oblatus hujus Tibi, REVERENDISSIME PRÆSUL, Opusculi rationes aperui, superesset ut, pro consuetudine eorum qui vitis magnis libros offerunt, in Tuarum laudum campum expatiarer; verùm hoc est Annalium, non Epistolæ, munus; quippe qui aliter, quàm gravi ac sincerâ rerum sæculi nostri Historiâ, melius laudari nequeas. * Li præcone indigent

* 3

amico,

amico, quorum laudes obscuræ ex solis umbraticis studiis, aut privatâ ratione vitæ efflorescunt: non qui, post edita immortalia Opera, & stylo navatam puriori Religioni fidelissimam operam, amplissimis ac celeberrimis Regnis, quibus divina atque humana omnia jura panè jam erant erepta, instauratorem, sospitatoremque, Europâ plaudente, quæsiwerunt & feliciter invenerunt. Hæc obstant quominus quidquam hic addam, præter votum quo, REVERENDISSIME IN CHRISTO PATER, Te & Ecclesiis Christianis omnibus, & Patriæ diu incolumem ex animo precor. Vale.

Dabam Amstelodami, Calendis
Junii anni post Christum natum
M. DC. XC.

P R Æ-

P R Æ F A T I O

*In qua Utilitas & Ratio Operis
ostenduntur.*



T Laus maxima iis debetur, qui virorum præclarorum res gestas, aut Rerumpublicarum fata, fidei Historiis, complectuntur: ita nec suâ gloriâ spoliandi sunt, qui opiniones Veterum sequentibus servarunt sæculis, aut ex Antiquitatis ruderibus diligenter collectas ediderunt. Imò universæ laudis, quæ ad illos pertinet, hos etiam participes esse necesse est; si, quod certissimum est, res gestæ sine opinionum cognitione satis intelligi nequeant. Maximorum certe eventuum arcanas & præcipuas causas in opinionibus, ac moribus, firas esse, id demum ignorant qui Veteres & Hodiernos Historicos ne leviter quidem adtigerunt, aut oscitanter profus legerunt; unde sequitur eos qui mores & opiniones populorum, quorum Historias legunt, ignorant, in hisce præter solos eventus nihil videre. Quorum inter cognitionem & eorum peritiâ, quibus utraque perspecta sunt, idem est discrimen, quod esset inter cognitionem solum motuum externorum machinæ cuspiam, sine dispositionis internæ notitiâ; & hanc notitiâ, cum motuum externorum cognitione conjun-

PRÆFATIO.

Etiam. Qui externa tantum vident illi omnia; prout primo intuitu arident vel displicent, aut benignè interpretantur, aut in sequiorem partem trahunt; at qui norunt ex quibusnam fontibus fluxerint ea quæ oculos maximè percellunt, uti nihil temerè mirantur, nec externâ specie sibi imponi facile patiuntur: ita nec, propter solam externam quamdam faciem, oculis minus placentem, quidquam festinantiùs damnant.

Si quis, exempli causâ, ignoret quæ potissimum inter Hebræos à Captivitatis Babylonice solutione, & Christianos primævos, floruerit Philosophia; is, quamvis eventus omnes eorum Historiæ celebriores memoriâ teneat, attamen qui factum ut dogmata antea ignorata, aut obscurissime nota communia postmodum evaserint, & doctorum ingenia tantopere exercuerint, non videbit. Hoc ignorato, originem & fomites gravissimarum controversiarum, quæ maximas turbas pepererunt, ignoret necesse est. Atque huius rei exempla suppeditabit, quem Latine edimus, *Thomas Stanleii* viri eruditissimi libellus. Doctrinam de Dæmonibus & *δαιμονίων* inter alia à Chaldaeis videntur accepisse Judæi; unde, post reditum è Captivitate, tam frequens eorum mentio, quæ antea aut tenuis, aut nulla prorsus occurrat.

Veteres quoque aliud agentes, in Historiis & quibusvis aliis Scriptis, passim ad opiniones quasdam respiciunt; quæ nisi aliunde notæ sint, quid sibi

PRÆFATIO.

sibi velint, iis in locis, quos legimus Scriptores nobis prorsus latet. Notum est plerosque primorum sæculorum Patres, præsertim Græcos, Platonice Philosophiæ addictos fuisse, & passim eò respicere atque inde voces mutuari; quo fit ut iis, qui eos intelligere cupiunt, priùs *Plato* & *Platonici* Scriptores sint evolendi. Nemo sanè, quam in re situs esset controversiæ celeberrimæ inter Orthodoxos & Arianos nodus intelligat, nisi quid *αἰεὶ τὸ ἀρχαῖον παρὰ δὲ αὐτῶν* senserint, & dixerint Platonici compertum habeat; quod inter alios *Vir Doctissimus R. Cudworthus*, in Anglico Opere, ostendit. Atque ex Oraculis Chaldaicis non levia, ad quasdam voces intelligendas subsidia, duci posse ex iis quæ ad ea notavimus satis adparebit.

Quoniam autem primi mortalium non sumus nati, neque opiniones, quas tuemur, invenimus, sed ab aliis accepimus quas ab antiquioribus ipsi edocti fuerant; ut sciamus unde originem ducant varia quæ nunc recepta sunt, apud nonnullos ex Christianis, dogmata, nos oportet vestigia eorum, ut ita dicam, à sæculo nostro in proximè præteritum, & rursus in remotius sequi, donec ad fontem pervenerimus. Fontem porò aut indicant, aut rivos fonti admodum vicinos, qui Veterum Orientis Gentium opiniones è Vetus sita eruunt, atque in clara luce collocant.

Hoc, post alios plurimos, facere adgressus est *Thomas Stanleius*, quem vel eo nomine aliis præferi

PRÆFATIO.

fertimus, quod non suas proferat ratiocinationes, aut fibriliora à Chaldaeorum principiis deducat confectaria; sed ipsa Veterum verba nō plurimum recitet, ut quā sincerissimam nobis tradat Chaldaeorum doctrinam. A qua methodo si quis temerè discedat, suas sepe ratiocinationes, pro Veterum opinionibus, in medium adferet; ac si fortè contigerit Scriptorem, ex quo hausit placita ex quibus ducit confectaria, non satis fidum fuisse in enarranda opinione aliena, quod rectiores erunt consequentiæ, eò magis à vera Antiquorum illorum sententia aberrabit.

Verum hoc non parum nobis negotii, in hacce adornanda Translatione, facessit; neque enim vertere Translationem Anglicam verborum ex Scriptoris Græcis aut Latinis desumptorum sustinimus, ne nimium à fontibus abscederemus. Quærenda fuisse Scriptorum quæ citantur verba, ut ex ipsis exscriberentur, & cum sepe neque pagina, neque caput, neque liber adscripta essent, aut etiam perperam indicata, non sine molestia inveni à nobis potuer.

Præterea in ipsius *Stanleii* verbis, aliquot erant crassiora menda, quæ sustulimus, & ipsam dispositionem operis aliquatenus mutavimus. Nam cum Philosophiæ Orientalis Historia reliquæ Historiæ Philosophicæ adnexa sit, non modò divisa est in Libros, sed etiam in Partes, ut antecedentia, & rursus in minores Sectiones distributa. Nos tantum Librorum & majorum Sectionum divi-

PRÆFATIO.

divisiones retinendas censuimus; & illa multiplex divisio, in opere non magno, ordini plus officeret quàm prodesset. Ipse *Stanleius*, qui non videtur Opus suum semel scriptum unquam recensuisse, alium ordinem in animo habuerat; quippe qui alicubi dixerit se acturum de quapiam re, de qua jam egerat, quod nos etiam emendavimus.

Ceterum in ejus verbis Latine vertendis, ut barbariem datā operā non captavimus; ita nec vocabulis Scholæ usū jam receptis, ubi æquè commodè res aliter effertur non poterat, uti dubitavimus. Cum hodie non scribamus Latinis auribus, sed jam ejusmodi sermoni adsuætis, stultum esset, quod unā voce Scholasticā perspicue possis, longā & obscurā circumloquutione exprimere. Uti *Stanleius* Oracula Chaldaica Historiæ suæ adjecit, eadem nos quoque Translationi nostræ subjunximus, & quidem emendatiora quàm in Anglica Editione, in qua sunt inquinatissima, negligentia, ut puto, potissimum Typothetarum; licet *Franc. Patricius* nolim prolixus exculatū haberi, quod jam alibi dixi. Interdum etiam dubitavi an *Patricius* ea collegisset; an verò ab alio collecta male descripserit; nam qui poterat *Proclum* aliòque Scriptores Platonicos evolvere, ut ea fragmenta erueret, idem etiam multò melius ea vertere, & disponere potuit, quàm fecit *Patricius*. Quidquid id est, ea hic emendatiora habentur, ubi menda erant manifestæ,

P R Æ F A T I O.

nifesta, & Orthographiæ, aut sensui palam contraria, aut alibi melius edita. Cetera, quæ huiusmodi fortasse erant, licet mendosa, reliquimus, ut à *Stanleio* expressa sunt, ne pro Otaculis conjecturas nostras obtruderemus. *Pselii* & *Pletbonis* interpretationes non addimus, quod & ad paucos versus respiciant, & quæ alicujus momenti in iis sunt aut à *Stanleio*, in doctrinæ Chaldaicæ expositione, aut à nobis in Notis adferantur. Deinde illi sæpe nimium conjecturis indulgent, non petitis ex Ethnicis Scriptoribus, sed ex propriis ratiocinationibus; quibus in re obscura latissimus ut exspatiandi, ita aberrandi patet campus. Reliqua quæ non exposuerunt ex *Jamblichæ*, & *Procli* potissimum *Theologia Platonica* interpretari, prout licuit, conati sumus.

Deinde quæ à *Stanleio* aut omitta, aut non satis rectè animadverta erant, in Indice adjectimus, aut reprehendimus; eadem æquitate quæ nos ab aliis, si quid peccavimus, ut facillimè fieri potuit, castigari cupimus. Multa etiam in hac iterata Editione, & typographica & nostra menda sustulimus, nonnullaque variis in locis addidimus.

I N.

INSCRIPTIONES C A P I T U M

Historiæ Philosophiæ Orientalis.

LIBER PRIMUS.

DE CHALDÆIS. pag. 165

SECTIO PRIMA.

De Chaldeorum Philosophis eorundemque Sectis. 166

CAP. I. Chaldaicæ Eruditionis Antiquitas. ibid.

II. Varios fuisse Zoroastres. 168

III. De Chaldeo Zoroastre Chaldaicæ Philosophiæ auctore. 175

IV. De Belo altero apud Chaldaeos Scientiarum inventore. 178

V. Alii Chaldaei Philosophi. 180

VI. De Berofo, qui primus invexit Chaldaicæ Disciplinas in Græciam. 181

VII. Eruditos præsertim Chaldaeos dictos fuisse. 185

VIII. Quomodo Chaldaei discipulos instituerint. 187

IX. Sectæ Chaldeorum distinctæ, secundum varias eorum sedes. 188

X. Sectæ Chaldeorum, secundum varias disciplinas distinctæ. 189

SECTIO SECUNDA.

Chaldaica Doctrina. 129

CAP. I. De æterna Natura, sive Deo. 193

II. Emanatio ignis, seu luminis à Deo. 195

III. De

INSCRIPTIONES CAPITUM.

III. De rebus æternis & incorporeis.	196
IV. De primo ordine æternarum rerum.	197
V. Secundus ordo æternarum rerum.	199
VI. Æternarum rerum tertius ordo.	200
VII. Fontes & Principia.	201
VIII. Dii Azoni & Zoni.	203
IX. De Angelis & immaterialibus Dæmonibus.	204
X. De Animis.	205
XI. Supramundani lumen.	208
XII. De rebus corruptioni obnoxiiis & corporeis.	209
XIII. Emptreus Mundus.	210
XIV. Ætherei Mundi.	212
XV. Materiales Mundi.	213
XVI. De Materialibus Dæmonibus.	214
XVII. De Astrologia, reliquisque divinandi Artibus, & primò quidem de Stellis fixis & erraticis, earumque præsignificatione.	222
XVIII. De Planetis.	225
XIX. Divisiones Zodiaci.	226
XX. De Planetis respectu Zodiaci consideratis.	231
XXI. Adpectus Signorum & Planetarum.	235
XXII. Schemata.	237
XXIII. Aliæ divinandi Artes.	239
XXIV. De Magia Naturali & Thērgica, & primùm quidem de Naturali.	242
XXV. Magiæ Operationes earumque species.	243
XXVI. De Talismanibus, quibus utebantur infar amuletorum.	245
XXVII. De Talismanibus prædicendorum futurorum causâ confectis.	247
XXVIII. De Magia Thērgica.	250
XXIX.	

INSCRIPTIONES CAPITUM.

XXIX. Thērgici ritus.	251
XXX. Apparitiones.	254
XXXI. Materiales Dæmones quomodo averruncati.	256
XXXII. De cultu Deorum apud Chaldeos, & primùm quidem de veri Dei idololatriæ cultu.	259
XXXIII. Cultus aliorum Deorum, Angelorum & Dæmonum.	263
XXXIV. De cultu quo Chaldei cælestia corpora prosequuntur.	Ibid.
XXXV. De Sole.	261
XXXVI. De Cultu quo Chaldei Lunam prosequuntur.	269
XXXVII. De Cultu quo reliquos Planetas prosequuntur Chaldei.	271
XXXVIII. De aliis Stellis.	275
XXXIX. De igne, aëre & terra.	277

LIBER SECUNDUS

De Persarum Philosophis.

CAP. I. De Zroastre Persæ, Philosophiæ inter Persas institutore.	280
II. De Hystaspe summo Philosophiæ Persicæ prorectore.	282
III. De Ofsbane, qui primus Persarum Disciplinas Græciæ intulit.	283
IV. De Institutione Magorum.	285
V. Sectæ ac Discipline Magorum.	287
VI. De Doctrina Persarum, ac primùm quidem de Theologia & Physica.	289
VII. Artes divinandi.	293
VIII.	

INSCRIPTIONES CAPITUM.	
VIII. De Sacris, seu Magicis ritibus apud Persas.	293
IX. Dii Persarum.	295

LIBER TERTIUS

De Sabæorum Philosophis.

Proœmium.	301
CAP. I. De Auctoribus Sectæ Sabææ.	303
II. De aliis ex Sabæa Secta.	305
III. Sabæorum Scripta.	308
IV. De Diis & ritibus Sabæorum.	310
V. Alii ritus Sabæorum Leviticæ Legi contrarii.	316

LIBER QUARTUS

In quo Chaldaïca Zoroastris ejusque Discipulorum Oracula.

Proœmium.	319
Oracula Zoroastris.	324
NOTÆ INTERPRETIS in Oracula Chaldaïca.	346
INDEX PHILOLOGICUS.	373

PNEU.



PNEUMATOLOGIÆ PRÆFATIO.

PRÆFATIO.

De Natura, Divisione, & Usu Pneumatologia.

I. **P**NEUMATOLOGIA, ut ipsa vox ostendit, est Doctrina de Spiritibus. Spiritus autem omnia Entia, intellectu & Voluntate prædita, à nobis vocantur.

2. Hic, ut in Logica & Metaphysica, non contemplamur ideam abstractas, sed res ipsas; hoc est, spirituales substantias, quarum naturam introspicere, quantum licet, in votis est. Ostendimus autem atibi * à nobis ignorari, cum substantiarum quarumvis, tum Spirituum etiam intimam naturam; unde intelligere licet à nobis non debere expectari Spirituum.

* Log. P. I. C. III. §. 6.

2. P R Æ F A T I O

tuum omnibus numeris absolutam descriptionem.

3. Substantiarum omnium, Spiritualium non minus ac Corporearum, aliquot tantum proprietates novimus; ideoque quidquid de iis tradi potest, totum in recensione earum proprietatum situm est. Palcrè nos officio defunctos existimamus, ubi in ea recensione nihil in medium, præter aut contra id quod nobis constat, protulimus. Quoniam ad ea quæ vellemus pertingere nostra nequit investigatio; hoc unum superest, ut ea quæ à nobis cognosci putamus, cèrto & sine erroris periculò, norimus.

4. Igitur proprietates Spirituum investigandas, quasi objectum, sibi proponit Pneumatologia; & quidem eo fine, ut usus qui ex ea cognitione manant, indeidem deducamus. Cum enim omnis cognitio, quæ in mera speculatione consistit, nec ullum usum ad vitam præbet, inanis sit; inutilem etiam crederemus Pneumatologiam, si nudâ contemplatione animum nostrum pasceret, nec quidquam subsidii ex ea ad summam consequendam Beatitudinem deduci posset.

5. Ut quinam fiat hi Usus cognoscamus, observandum tres esse Spirituum ordines, quos in hac Disciplina contemplamur. Primò sunt *Mentes humane*, seu id quod in hominibus cogitat, quidquid tandem sit; secundum, *Mentes aliæ*, quæ aut nulli prorsus corpori, aut certe tenuiori conjunctæ sunt; tertio, *Dæi*, qui certissimè intelligit ac vult, quoniam & intelligere, & velle nobis dedit. Hac autem Spirituum genera nobis notissima esse, quantum saltem licet, nostrâ maximè interesse putamus.

6. I Ne-

P N E U M A T O L O G I Æ.

3

6. I. Nemo dubitet an nostrâ interit Mentem humanam cognoscere, qui quanta inde ad nos redeant emolumenta reputant. 1. Ex cognitione Mentis nostræ; utrum immortalis dici possit, cognoscimus. Alioquin si prorsus neglexerimus in nos descendere, ut de proprietatibus Mentis nostræ aut nunquam, aut rarò serid cogitaverimus; qui scimus an Mentis natura eam corpori superfluum esse patiatur? 2. Ex eo quod de Mente nostrâ novimus, subsidia, ut melius & commodius facultatibus suis utatur, petimus. Exempli causâ, postquam semel observavimus nihil à nobis in Mente perspicuè cognosci, præter cogitationes; hinc colligimus, ad Mentis facultates acuendas, nullam esse meliorem vivendi rationem, quam si omnia quæ facilitati cogitandi obstant vitemus; quales sunt crapula, & occupatio inanis, quæ rebus, quæ nullam aut exigam attentionem postulant, nimis diu distinemur. Possent & aliâ familia addi, seu adlata sufficerent, & ad plura inveniendâ viam monstrabant.

7. II. Non est inutile, quid possit de Spiritibus aliis resciri cognitum habere. Pleraque Gentes, & Orientales quidem potissimum, credere esse innumeros Spiritus, qui circa nos versantur, nec sub sensus nostros cadunt; quorum tamen, in humanarum rerum administratione, maxima esset potentia, & hominum etiam non levis cura. Præterea, quæ Sacræ Litteræ nos docent de inconspicuis Dei Ministris, quos *Angeli* vocant; innumera apud diversissimas Gentes de Spirituum adpartitionibus, & actionibus mirabilibus passim jactantur. Ergo scire expedit

A 2

qua-

PRÆFATIO.

quatenus hic humana porrigatur cognitio; ne nobis fabulas, pro rebus compertis, propinari sinamus; néve in superstitionem Ethnicam, circa inferiorum Spirituum cultum, delabamur.

8. III. Cum apud sapientiores Gentes, præstantissimam esse Naturam, quam *Deum* vocamus, indubitatum semper fuerit; attamen quantopere circa ejus proprietates dissenserint, & quam stultas opiniones homines, alioqui non inepti, de hisce foverint vix credibile est. Igitur exigui non est momenti, in id, quod de Deo cognoscere possumus, inquirere; ut semel eo quod compertum nobis est constituto, neque Philosophorum diversæ sententiæ nos in dubitationem nimiam conjiciant, neque superstitionis variarum Gentium opiniones transverfos agant.

9. Nec dixeris, in hac Christianissimi tæce, periculum esse exiguum ne in ejusmodi errores delabamur; quoniam & inter eos, qui Christi doctrinam ore profitentur, sunt qui de Dei existentia dubitent, & fœdos foveant de Numine errores; qui homines, solis panis Philosophicis rationibus, ad sanio rem mentem revocari possunt.

10. Hi sunt Pneumatologiæ usus, qui ex sequentibus etiam magis elucebunt. Et nos quidem, in ea tradenda, ordinem jam indicatum sequemur, ut 1. de Mentibus Humanis: 2. de aliis Spiritibus creatis: 3. de Spiritu increato, seu Deo agamus.

PNEU.


PNEUMATOLOGIÆ

SECTIO PRIMÆ.

DE MENTE HUMANA.

CAPUT I.

Quâ ratione Mens Humana innotescat, & quæ sint ejus proprietates in genere.

1.  D eorum quæ novimus cognitionem, non eadem viâ, pervenimus. Sunt quorum notitiam, intervntu potissimum sensuum, adquirimus; quæ hæc sunt omnia corporæ, quæ semel sensus nostros perculerunt. Alia ut cognoscamus, abstractione animi utimur; & ideas quæ animo nostro obversantur, sine ullo externo Archetypo cui sint similes, contemplamur; quales sunt, inter alia innumera, idem virtutum & vitiorum abstractè consideratorum. Utrumque cum abstractorum, tum eorum quæ per sensus nobis innotuerunt, ideas quasi extra animum nostrum, & nihil ad nos pertinentes intuemur.

2. Sed præterea aliquid novimus, cujus cognitio neque occasione sensuum, neque abstractione

A 3

ctiōne animi ad nos pervenit, & cujus etiam non contemplamur ideam, extra nos veluti existētem. Cūm quid simus ipsi, qui ratiocinamur, quærimus; quorundam nobis conscii sumus, quæ in nobis esse, sine ratiocinatione ulla, sentimus. Neque ea instat aliarum rerum, inideis, quasi in tabulis quibusdam, contemplari possumus; sed tamen intra nos esse, conscientia inter-nā, deprehendimus.

3. Comparatione ut rem illustremus, oculis nostris duplici ratione objecta innotescunt (de oculis loquimur, quasi oculi sentirent, ut vul-gus solet, docendi causā) nam quædam ab oculis cernuntur quasi extra se, alia verò intra ip-sos sentiuntur. Vident, exempli causā, arbo-res extra se positas, & quæcumque interdū, si-ne interpositione corporis aliūs opaci, sibi obji-ciuntur. Ophthalmiam verò & quæcumque ex ea fluunt incommoda intra se, non ut objecta externa, sentiunt. Similiter id quod in nobis cogitat, & quod *Mentem* nostram vocamus, plu-rima extra se, quasi objecta quædam quæ con-templatur, prout libet, animadvertit. Præterea sentit quæ intra se peragantur, sive sui ipsius sibi conscia est.

4. Hinc fit ut Mens de se judicium nullum, quod non nitatur iis quæ in se sentit, ferre pos-sit. Quarum sensationum capax sit, nisi pos-tquam eas experta est, nescit. Ita cæci nati, qui nunquam colores ullos viderunt, Mentem suam posse habere ejusmodi sensationem, quam prorsus ignorant, ne faspiciantur quidem. Si autem eveniat eos oculorum usum recuperare, quod solità naturæ ratione, aut extraordinariā Dei vo-luntate

sentire factum aliquando esse memoria profectum est; tum demum Mentem suam ejus sensationis fuisse capacem, intelligunt.

5. Igitur, si semel statuerimus nos voce *Mentis* intelligere id quod in nobis cogitat, quod ab om-nibus fit, quærentibus quid sit Mens, nihili aliud responderi poterit nisi quod in ea interno sensu de-prehendimus. Sentimus autem Mentem nostram sentire, intelligere, velle, judicare, ratiocinari, libera circa quædam ferre judicia &c. unde sequi-tur eam, *Ens quod sentit, intelligit, vult, ju-dicat, ratiocinatur, liberum est*, &c. à nobis desi-niri oportere.

6. Si ulteriùs quærat an habeat Mens facul-tates alias, præter eas quas enumeravimus? re-ponemus nos nescire, neque judicium ea de-rè ferre posse; tum demum enim incipimus in-telligere esse aliquam in nobis facultatem, postquam ea semel saltem usi sumus. Denuo quærenti quæ sit ea res, quæ cogitationes tam varias in nobis versat; nihil de ea nobis esse no-tum, præter hoc ipsum quod cogitat, ideoque præterea quidquam affirmari non posse, rege-remus.

7. Si quis percunctetur an Mentem corpoream esse judicemus, hoc est, extensam, divisibilem, & solidam? dicemus nos nullam prorsus in ea extensionem videre, nec posse affirmare utrum corpus sit earum proprietatum capax; neque ne-gaturos, quoniam res est incomperta. Uno ver-bo, hîc affirmamus quod nobis constet, cetera in medio relinquimus.

8. Equè temerè nobis facere videntur, qui au-dacter affirmant Mentem nihil aliud esse præter

Substantiam cogitantem, quæ nihil prorsus commune habeat cum corpore; & qui contrâ, Mentem esse tenuissimum corpus contendunt. Nam & hi dicunt esse in Mente, quod in ea numquamprehenderunt; & illi statuunt nihil esse in Mente, præter id quod senserunt; quod cum experientiæ contrarium, ut constat exemplo cæci, tam etiam temerarium est; quoniam sine ratione, quasi perspicuum ponitur, quod obsecutissimum est.

9. Merito tamen posteriores observarunt, inter philosophandum, si, omisiss omnibus prioribus judiciis, quæramus, quid nobis ante omnia innotescat, & extra omne dubium positum sit, esse *cogitationem* nostram, seu existentiam rei cogitantis. Nam sanè nihil nobis propius conjunctum est, nihil exploratius quàm facultatem illam inesse nobis; neque vel minimùm ratiocinari possumus, quin hoc ipso, ante omnia, existentie rei ratiocinantis consensu nobis finis.

10. Rectè quoque iidem quod in nobis cogitare esse substantiam adfirmant; quandoquidem cum cogitatio merum sit accidens, quod per se existere nequit, esse subiectum cui inest necesse est. Igitur Mentem, quatenus nobis nota est, nihil esse præter *Substantiam cogitandi facultate præditam*, adfirmare possumus. Sed quoniam varia sunt cogitationis genera, quorum præcipua supra memoravimus, sunt nobis singillatim expendenda paulò diligentius; quod Capitibus sequentibus hujus primæ Sectionis faciemus, si prius questionem celebrem, *utrum essentia Mentis sita sit in cogitatione actuali, an in facultate cogitandi*, expendimus.

CA-

CAPUT II.

Utrum essentia Mentis in actuali cogitatione, an in facultate cogitandi sita sit?

1. **P**roposita questione ante omnia respondemus, licet in Mente nihil, præter cogitandi facultatem & cogitationes varias, perspicuè norimus; attamen nos non adfirmare nihil esse præterea in Mente, ut superiore Capite ostendimus. Hinc sequitur nihil posse definiri de intima Mentis natura, quæ nobis ignota est; ac proinde nos non posse certò dicere utrum Mens sine actuali, aut etiam sine potentiali cogitatione, seu cogitandi facultate, esse possit, adeoque utrum essentia ejus intima ea in re sita sit; nam essentia est id, sine quo res esse nequit. Igitur si cogitationem actualem, aut potentialem quis velit essentiam Mentis vocare, erit *essentia nominalis*, non *realis*; hoc est, essentia rei, quatenus nobis nota est, non qualis est reverà. Certè hanc reverà esse adfirmare non possumus.

2. Sed audiendi qui in utramque partem hæc abeunt. *Ren. Carseus*, qui in orbem eruditum opinionem de Mente essentialiter actu cogitante primus intulit, hoc uno nititur fundamento, quod nobis experientià constat, dum vigilamus, perpetuò nos cogitare. Atque inde collegit Mentem nostram sine cogitatione numquam esse, neque esse posse.

3. Si objiceretur ei ætas infantilis, aut tempora somni, etiam tunc Mentem cogitationibus oc-

Tom. II.

B

ca-

60. PNEUMATOL. Sect. I. C. II.

cupatam esse, sed earum nullam superesse memoriam reponerat. Sæpe etiam vigilantibus evenire cogitationum, quarum alii quibus eas significavimus recordantur, ne levissimam quidem nobis memoriam superesse.

4. Qui non putant Mentem perpetuò cogitare primò consequentiam, quam ducit *Cartesius* à vigilia ad somnum, ab ætate rationis compote ad infantiam primam, aut etiam tempus quo in utero matrum fuimus, admitti quasi certam posse negant; nec aliud inde eum potuisse colligere, nisi fortè posse Mentem perpetuò cogitare, contendunt.

5. Secundò, quamvis aliquid reverà cogitaverimus, cujus tamen oblitus sumus, non sequitur, hoc perpetuò evenire; ita ut usqueque die per aliquot horas dormientes cogitemus, nec expergefacti ullatenus cogitationum recordemur. Deinde ex oblivione ducta responsio *Cartesii* ostendit tantum objectionem ejus *Adversariorum* indidem petitam, non probare nullam fuisse cogitationem, eo quòd nulla sit ejus memoria; non probat reverà fuisse cogitationem, cujus oblitus sumus.

6. Tertiò, cum rationes *Cartesii* nihil præter perpetuæ cogitationis possibilitatem probent, quamvis concederemus non esse eam possibilem modò, sed actu Mentem semper cogitare, hæc esset difficultas soluta haud facilis. Singulæ cogitationes, quibus Mens distinctur, sunt accidentia, quibus carere posset, & quæ subiecto cuiusdam inhaerent. Quodnam autem est id subiectum? Substantia, nimirum, quæpiam, cujus natura est ignota. Si corpus semper mo-

vc-

PNEUMATOL. Sect. I. C. II. II

veretur variis modis, & conflaret omnes illos modos esse accidentia corpori inhaerentia, & quibus etiam carere posset, an quisquam essentiam corporis illius in perpetuo motu esse sitam adfirmare auderet? Eadem est ratio Mentis, si ponamus cum *Cartesio* Mentem semper cogitare.

7. Quartò, si Mens in somnis perpetuò cogitat, quid sit ut cum sine somniis dormimus, nulla cogitationum illarum superfit memoria? Respondere solent, id inde oriri quòd nulla sint earum cogitationum in cerebro vestigia, quorum ope conservatur memoria. Sed primùm hic statuunt rem obscurissimam; nempe, Spiritus quidem, aut certè Mentes humanas sine interventu corporis cogitare, sed memorià nullà valere. Non licet autem, sine ratione, ponere quidquid defendendæ hypothèsi conducit. Deinde cui usui esset ea cogitandi, sine corporis interventu, facultas, quæ se in somnis exierit, si nulla sit Menti cogitationum memoria? Quenam potest esse sine memoria ratiocinatio? Si eam tantum cogitationem teneam, quæ mihi actu inest, sed reliquarum omnium præteritarum oblitus sum; inter se propositiones comparare, adeoque ratiocinari nequeo.

8. Quintò, objicit *Cartesio*, perpetuà, etiam in somnis, cogitatione efficere eum ex uno eademque homine duos homines. Nam homo vigilans est sibi conscius eorum, quæ vigilantis tacit, eorundemque recordatur. Potest dicere se hæc facere, se scire hæc à se gesta. At idem homo dum dormit, sine som-

B 2

nio,

12 PNEUMATOL. Sect. I. C. II.

nio, alia omnia cogitat, quæ nullam habent connexionem cum iis quæ vigilans cogitat. Dormiens sine somnio non magis recordatur eorum quæ fecit vigilans, quàm si ab alio essent facta, ipso nescio; vigilans non majorem in memoriam habet eorum quæ dormiens cogitavit, quàm si ab alio homine essent cogitata. Ita eadem Mens duas veluti personas sustinet. Ubi corpus vigilat, ejus operâ nititur ad memoriæ consignandas cogitationes suas, quas ex memoriâ corporis tabulario, quando vult, repetit & recognoscit. Sed corpore sopito, clausum id tabularium est, Mens nihil in eo reponere potest; & quantumvis cogitet, clanculariæ illæ cogitationes in nulla acta referuntur, Mentique ipsi post aliquot momenta latent.

9. Possent & alia piura adferri, quæ *Cartesio* obijciuntur, verùm hæc sufficiunt ut constet hypothesein viri summi (nam mera hypothesis est, nullâ demonstratione nixa) iis laborare incommodis, ut nulla sit ratio cur ei mordicus, quasi commodior esset omnibus iis, quæ hæcenus inventæ sunt, adheramus.

10. Hinc colligere est nobis quidem notissimum esse Mentem cogitare, neque ullam aliam proprietatem perspicuè in ejus natura à nobis deprehendi, sed non sequi nihil in ea esse aliud; imò necesse esse in Mente esse aliquod subiectum cogitationum, cum singulæ sint accidentia, sicut nobis ignotum, seu quamvis ejus naturâ nobis confecti non sumus.

11. Præterea videtur subiectum illud sine cogitatione, ut corpus sine motu, esse posse; quod est experientiæ consentaneum, ut rationes è

nocti-

PNEUMATOL. Sect. I. C. II. 13

noctibus sine insomnio transactis petita ostendunt. Ut melius hoc intelligatur, comparatione corporis, & Mentis utemur, non ut arguimento, sed doctrinæ causâ. Videmus rapidissimum motum paulatim minui, per gradus varios, ut tandem planè desinat, corpûque in perfecta quiete remaneat: sic quoque Mentem sentimus vividissimis ideis occupatam, attentissimam esse, & omnes earum partes distinctissimè pervidere; paulò post minuitur vividitas idearum, attentio veluti subidit, & confusius à mente considerantur; jam uni ideæ non magis adtenta quàm aliis, transcurrentes coram se perfunctoriè spectat, neque amplius uni immoratur quàm alteri, quo tempore dicimur *cogitare de nihilo*. Inde Mens ideas prætervolantes ferè negligit, ac spectare dedignatur; tum confusa omnia apparent, & adeo leviter iis adscitur ut vix percipiat; donec tandem torpedine quadam veluti oppressa, ne leviter quidem quidquam animadvertat. Tunc demum prædicta somni cortina spectacula omnia idearum Menti interceptit.

12. Unusquisque potest in se observare, ubi à vigilia in somnum paulatim delabitur, annon simile quid in se fiat. Hoc probè expenso, viderit an malit sibi credere, quàm Hypothesi pro arbitrio arreptæ, neque ullo certo argumento suffulta. Hoc tamen possit in gratiam *Cartesii* dici, si Mens sit sæpe sine ratiocinatione, at non esse sine sensu quopiam corporis sui; ac proinde sine cogitatione, etiam in ærissimo somno. Sed quamvis perpetuus ferè sit is sensus, attamen potest fortè fieri ut interdum eo, non minùs quam ratiocina-

tionem, careamus. Certè semper eum nobis adesse, nemo invictè probat.

CAPUT III.

*De Proprietatibus, seu facultatibus Mentis
summatim, & singulatim de Intellectu,
Voluntate, Sentiendi facultate,
& Libertate.*

1. Postquam summatim ostendimus hanc solam Mentis proprietatem nobis esse notam, quòd cogitet, aut cogitare possit; jam quotuplicia potissimum aut cogitationum; aut facultatum ad cogitationem pertinentium genera in ea deprehendamus accuratius videndum est.

2. Septem sunt præcipuæ Mentis facultates, quas singulatim contemplari operæ pretium est:
1. Intellectus: 2. Voluntas: 3. Sentiendi facultas:
4. Libertas: 5. Phantasia: 6. Memoria: 7. Habitus varii repetitis actibus contracti. Hoc Capite quatuor priores expendemus, Capite sequenti reliquas tres explicaturi.

3. Voce Intellectus hic significatur ea Mentis facultas, quæ res propterea incorporeas intelligit; exempli gratiâ, ideas abstractas, & quæ ad Mentis ipsius naturam pertinent, in quibus nullam proprietatem corpoream cernimus. Hæc facultas solent etiam intellectus purus dici, ejusque objectum ei obversantium perceptio intellectio pura. Opponitur, nempe, intellectioni rerum corporearum, aut quæ idææ saltem quædam corporeæ percipiuntur.

4. Intellectus dicitur facultas passiva, quòd cum

cum Mens nostra intelligit nihil propriè agat, sed objecta tantum quæ jam excipiat. Est, nimirum, instar oculi, qui nihil agit, ubi objecta considerat, nisi quòd eorum excipit imagines. Nihil is addit, nec detrahit, sed quales ad se veniunt admittit.

5. Scholastici quidem distinguunt intellectum theoreticum & practicum, sed ea nomina ex natura potius rerum, quæ tunc considerantur, quàm ex intellectionum diversitate petita sunt. Etenim intellectum theoreticum vocant eum, qui circa res merò speculationis, seu veritatem & falsitatem, simpliciter in se spectatas, versatur; practicum verò qui bonum & malum, & quæ ad praxin pertinent considerat. Verùm aliud non patitur Mens; in intellectione boni, & mali, quàm ubi verum aut falsum intelligit.

6. Voluntas altera est facultas, quæ volumus aut volumus aliquid contemplari Mente, aut fieri à corpore, quatenus ab imperiis voluntatis pender. Ita ideas Menti obversantes volumus diutius considerare, aut aliò Mentis aciem avertimus. Volumus moveri brachium, aut membrum aliud, quod voluntatis subest imperiis.

7. Quando Veritatem investigamus, comparatione variarum idearum instituta, si nondum satis perspicuæ sint ut relationem earum deprehendamus; interdum eas diutius considerari, interdum omitti, nec ullam Propositionem de his memoriæ mandari, nisi quòd sint obscuræ, placet; interdum etiam in obscuris ideis inter se confusè comparatis adquiescimus, quasi perspicuè aliquid vidissemus, & memoriæ mandamus aliquam de his Propositionem, quasi nobis compertam; denique tanta interdum occurrit in ideis perspicui-

tas, ut illico de his Propositiones formemus. Atque hæc vocantur *judicia*, quæ dicuntur cohiberi, ubi Mens dubia ulterius rem indagare, aut eam ad tempus, vel in perpetuum, nullâ propositione de ea memoriæ mandatâ, missam facere vult.

8. Scholastici tamen iudicium tribuunt *Intellectui*, ac potissimum quidem *præctico*; & aliquando ita rem explicant, quasi crederent Intellectum *theoreticum* rem expendere & versare; quo peractô, Intellectus *præcticus* iudicium ultimum ferret, contra quod nulla esset provocatio; Voluntate, quæ *facultas* cæca est, ejus imperia semper exsequente. Verum dum ita loquuntur, vocibus tantum ab his, quæ hæcenus diximus, discrepant; et rem per se facilem, Rhetoricâ quadam fictione, impediunt. Facultates *theoreticæ* & de his loquuntur, quasi de variis Entibus sejunctis, quæ tamen unice insunt Naturæ. Eadem Mens adfentitur, seu iudicat, cohibet iudicium, imperat aut non imperat corpori, quocumque tandem designetur nomine. Præstat loquutiones obscuras, & quæ incautos in errorem conjicere possent, omittere.

9. *Sentiendi facultas* est, quæ ex occasione quorundam motuum corporis, dolorem, voluptatem, aut aliam cogitationem, volentes, nolentes in nobis nasci sentimus. Circa hanc nulla est difficultas, neque aliter melius intelligi potest, quam si unusquique in se jubeatur descendere, ut videat quid in se fiat. Ad corpus quidem quod adinet, de motu ejus, in sensationibus, quædam dici possent consideratu digna; verum hic Mentem solum spectâ-

PNEUMATOL. SECT. I. C. III. 17
spectamus, in Physicis de eo quod in corpore fit actum.

10. *Libertas* est facultas, quâ Mens propositioni adfentiri, aut adfensum negare; optare vel non optare bonum aut malum; cogitationem aliquam favere, aut amoliri potest. Exempli causâ, credere aut non credere Lunæ inesse Mentem, quæ eam circumnagat; optare aut non optare bona singularia; cogitare ea de re, aut aliud Intellectum avertere possumus.

11. Tria de Libertate observanda sunt. Primum est, eam à nobis non tribui Voluntati, sed Menti; nam cum Voluntas sit facultas Mentis, alia facultas, qualis est Libertas, ei quasi subiecto inherere, nisi improprie, dici nequit. Improprie autem loqui hic nos nihil cogit, & potest ea in loquendo improprietas in errorem conjicere, aut quæ dicimus, sine usu ullo, obscurare.

12. Alterum est, Libertatem solere dividi in Libertatem *contradictionis* & *contrarietatis*. Prior est, quâ Mens potest agere aut non, ubi res una obijcit; posterior, quâ potest hoc aut illud agere, ubi plura proponuntur. Verum in posterioris Libertatis exercitio nihil occurrit, præter duos actus prioris. Quando enim malo Hebraica, exempli causâ, quàm Græca legere; primò, nolo nunc Græca legere, secundò, malo Hebraica legere, quàm non legere. Itaque ex his, quæ de Libertate contradictionis dicuntur, facile poterit de altera iudicium ferri.

13. Tertiū est, non oportere Libertatem cum *spontaneitate* misceri, spontaneitas enim est eadem ac Voluntas. Mens nihil potest facere

18 PNEUMATOL. Sect. I. C. III.

nisi sponte, hæc est, volendo, hæc enim sola est actio Mentis. Itaque non potest spontaneitas in volendo Mentis eripi, nisi eripiatur ipsa Voluntas. At potest Mens non liberè adfentiri, non liberè cupere, non liberè quid sentire, uno verbo velle non liberè; quod paulo fufius dida-
eendum est.

14. I. Sæpius in Logica observavimus, ubi idearum, quas contemplamur, relationes summam perspicuitatem consequuntur Mentis nostræ observantur, nos non posse Propositioni, inde in animo nascenti, adfensum negare. Ita postquam comparavimus duos numeros, eosque æquales deprehendimus; fieri nequit, ut inæquales eos esse putemus. Qui comparavit tres decades, cum tricenario numero, non potest amplius dubitare quin si duo numeri sint æquales. Contrà ubi ideas quas Mente comparamus adhuc obscuræ sunt, sentimus nos posse de relatione, quam nondum distinctè videmus, dubitare. Ita cum duos numeros nondum distinctè novi, sed varias summas quibus constant leviter lustravi, possum dubitare æqualesne sint, an inæquales; aut judicium etiam in alterutram partem ferre, prout mihi libet; licet ejusmodi judicium temerarium sit. Sic quotidie videmus homines de rebus gravissimis, planè incomperitis, judicare; quæ sunt ea quæ ad Religionis controversias pertinent, de quibus ignarissimi, pro se quisque, sine provocatione judicant. Igitur est Libertas judicii in rebus obscuris, quæ nulla est in evidentibus.

15. II. Omnes homines sponte naturæ beati esse optant; quidquid agunt, quidquid molun-
tur,

PNEUMATOL. Sect. I. C. III. 19

tur, ed tendit, ut felices vivant, &, si fieri possit, æternam consequantur beatitudinem. Tantà vi ed feruntur, ut nequeant in contrarium tendere, aut non optare felicitatem. Itaque ubi de summo agitur bono, nulla est deliberandi Libertas, id necessariò concupiscimus. At bona minora, ut sunt omnia, quæ ad hanc vitam pertinent, optare, aut non optare, querere aut negligere possumus. Nulla ineluctabili cupiditate ad ea amplectenda ferimur. Exempli causâ, optare voluptatem percipere, quæ est in comedendo fructu quopiam, eundemque negligere quisque se posse sentit. Ubi putamus bonæ ejuspiam præsentis fruitionem noxiam postea nobis futuram, id refugimus. At nihil quidquam est, quod in nobis summæ beatitudinis cupiditatem extinguere queat. Hinc cupiditatem bonorum singulorum esse liberam, sed summæ illius boni, quod omnia complectitur, cupiditatem necessariam esse cognoscimus.

16. III. Corpore nostro certo modo disposto & adfecto, necessariò quadam sentimus; quas sensationes, quamvis velimus, amoliri nequimus. Ita si manus nullo morbo corrupta uratur, necessariò sensationem molestissimam habebimus, licet nolumus. Si, bene disposto corpore, sitientibus offeratur gratus liquor, hunc summa cum voluptate hauriemus. Hac in re nulla est Libertas. Sed in amolendis aut vitandis causis externis, quæ nobis dolorem creant; aut in iis corpori nostro admovendis, si dolorem illum postea nobis valetudinem, aut bonum majus conciliaturum judicemus, Libertate ut possumus. Hic observandum, ad vo-
B 6. lup-

luptatem quod adinet, sponte quidem nos & libenter eam sentire, si eam putemus esse *apud* *moderatos*, sed non libere; quoniam bibendo, exempli causâ, cerevisiam frigidam, in magno ardore sitis, non possumus impedire quin voluptatem percipiamus. Atque hæc eò diligentius sunt animo insigenda, quòd quidam, datâ operâ, spontaneitatem cum Libertate perpetuò confundant.

17. Hisce ita constitutis, aliquid addendum de questione celebri; quoniam Mens in multis, ut vidimus, libera statuitur, *quâ re fiat ut, in ejusmodi rebus, ad quidpiam volendum adducatur?* Respondent Scholastici Mentem, seu Voluntatem, ut illi loquuntur, adduci ultimo Intellectus practici judicio, quò lato non potest Voluntas non id exsequi; hoc est, cum Mens aliquid judicavit esse volendum, id velle; quod verissimum est, nam judicare esse volendum, & velle idem sunt. Verùm hoc non satisfacit questioni, quæ non solvitur nisi ostendatur quid faciat ut in rebus ejusmodi Mens judicium ferat.

18. Præstat ergo respondere verè quidem Menti observari ut plurimum aliquam rationem, propter quam eò fertur ut velit, nunc obscurior, nunc clariorem; eamque cum ex objectis, tum ex nostra ipsorum dispositione nascentem; sed id quo fit ut Mens adquiescat in certo judicio, quando agitur de re libera, esse in ipsa Mente, quæ adquiescit, quia vult adquiescere, cujus voluntatis nulla est necessaria causa. Quæritur exempli causâ, an judicaturus sim de re non comperta, necne? si judicem, aut judi-

cio

cio abstinere, quid Mentem meam in alterutrum inclinabit? Est quidem interdum ratio ab altera parte, sed cum negetur esse invicta, quaeritur quid ei pondus addat? Quoniam nullam ipsi, qui talia judicia ferimus, possumus rationem proferre; sequitur ut nulla sit, præter Menti insitam Libertatem, quâ fertur quòd vult (in rebus obscuris, aut bonis singularibus) sine ulla impellente causa, extra ipsam sita. Atque hoc jam in Ontologia attigimus, ubi de Contingentia egimus.

19. Proponitur & alia Quæstio, utrum nempe *postquam Mens judicavit esse aliquid faciendum, possit tamen contra hoc suum judicium agere?* Ea quæstio non proponeretur, si satis observatum fuisset quid judicium sit. Etenim cum Mens judicat esse aliquid faciendum, eo ipso facit, quantum in ipsa est. Exempli causâ, quaeritur utrum sit Evangelio habenda fides? Si Mens judicet esse habendam, eo ipso Evangelio credit; nam judicare aliquid esse verum, & verum credere perinde est.

20. Verùm passim Mens judicat agendum esse contra id quod verum, aut justum credit; hoc est, externis actionibus, in quibus intervenit Corpus, repugnari internis luminibus. Ita cum aliquis per totam vitam homicidium illicitum esse judicavit, attamen adfectu perturbatus homicidium admittit. Potest etiam Mens, post judicium aliquod verum à se latum, ejus aut infirmitate, aut perturbatione, aut alia de causa, oblivisci; & falsum postea de eadem re judicium ferre. Potest quod summam judicavit non re-
ctè singularibus rebus aptare. Tunc dicitur

B 7

con-

22. PNEUMATOL. Sect. I. C. III.

contra conscientiam, seu proprium iudicium antea latum, agere. Sed numquam eodem tempore atque eodem respectu vult & non vult, hoc enim repugnat.

21. Denique quaeritur, quid sit illud ipsum quod facit ut quispiam, exempli causa, malit homicidium committere, quam humano sanguini parcere? Hoc ex tranquillo Mentis iudicio, quod nascatur ex comparatione quarundam idearum, aded ut omnibus expensis Mens iudicet melius esse hominem interficere, quam non interficere, non fuit; sed ex affectu, cui semper cum voluptate indulgemus. Qui enim ira percitus est in aliquem, propter contumeliam ab eo acceptam, aut quid simile, libenter & cum voluptate illi malefacit. Hinc sine ullo iudicio, ex collatis ideis electo, dum ira vehemens est, bruto veluti impetu cum interficit.

22. Eadem est ratio omnium, quae sine certis rationibus facimus; impetu quodam in ea ferimur, propter voluptatem, quam in iis perpetrandis experimur. Solâ voluptatis cogitatione occupata, Mens, eô, sine ulteriori examine, fertur.

23. Neque tamen ea voluptas tantam vim habet, ut ineluctabiliter Mentem eam in partem flectat: quemadmodum Mens necessariô, ad amandum summum bonum, fertur; cuius rei hoc certum indicium habemus. Si edicto vetarent omnes Principes & Magistratus optari summum bonum, & exquisitissimis suppliciis eos adficerent, qui optare se beatitudinem aliquâ actione testarentur, quam primum illis esset

10-

PNEUMATOL. Sect. I. C. III. 23

totum humanum genus interficiendum; & si ipsi legibus suis stare vellent, sibi ipsos manus, interfectis carnificibus, adferre oporteret. Nam nulla est ratio vitandæ ejus cupiditatis; nec eam dissimulare quisquam potest. Sed si Principes & Magistratus alicubi vetarent vinum bibi, & gravibus bibentes plecterent pœnis; brevi tempore, vini bibendi cupiditatem omnium animis evellerent.

24. Hinc colligimus Mentem liberam esse, ubi est assensus præbendus aut negandus obscuræ, seu non evidenti Propositioni; aut bona quædam, quæ non sunt summum, ad quod sponte naturæ tendimus, ei vitanda, aut amplexanda offeruntur. De non evidentibus judicare, aut cohibere iudicium; bonum quodpiam singulare quaerere, aut omittere potest.

25. Solent Scholastici proponere hanc Quaestionem, quam omittere quidem potuissimus, quippe quæ ex superioribus facile solvitur; neque in animum eorum veniet, qui ea legerint. Quia tamen nobilis est, ei vocibus solitis conceptæ posita à nobis principia adcommodabimus. Quaerunt an *Voluntas possit ferri in malum, quod malum*? Negant magno consensu, & merito quidem, nam *malum* nihil aliud est hoc in loco, nisi quod nobis aliquam molestiam sine fructu ullo, ei molestiæ equiparando, creare possit iudicatur. Quamdiu autem aliquid nobis ita displicet, hoc est, quamdiu voluntas id averfatur, non potest idem placere, aut voluntas in id ferri; sunt enim hæc repugnantia.

CA.

CAPUT IV.

De Phantasia Memoria, & Habitibus
Mentis.

1. **M**ens nostra non modò quæ proprietatibus omnibus corporeis destituta sunt, ut ideas abstractas, & propositiones generales, aliæque incorporea intelligit; verùm etiam rerum corporearum imagines ante se versantes videt; cum ubi præsentis, tum ubi absentes res ipsæ sunt. Videmus obversantem nobis arborem, quando interdiu arborem intuemur; eandem in somnis interdum cernimus, & vigilantes absentem in memoriam revocamus. Ea Mentis facultas *Phantasia*, quòd *Phantasmata*, seu imagines corporearum rerum contempletur, dici solet.

2. Ut intelligamus facultatis hujus naturam, accuratè distinguendum quod in animo nostro sit, nobis conciscis, quando quidpiam imaginamur, ab eo cujus consensu non sumus, sed quod ratione colligimus. Prius dicitur esse in Mente, posterius in Corpore.

3. Ut à posteriore initium faciamus, quando nobis obversatur vigilantibus objectum corporeum, primum radii lucis ab eo objecto ad oculos nostros veniunt, ut in Physica ostendimus; secundò, si radii, qui instar fluctuum internas oculorum partes feriunt, movent nervos, quibus tunica oculorum quæ *retina* dicitur constat; tertio, is motus nervorum ab oculorum intima par-

PNEUMATOL. Sect. I. C. IV. 25
parte ad cerebrum porrigitur. Hæc ita se habere colligimus ratiocinationibus, quæ potius ad Physicam, quàm ad Pneumatologiam pertinent, neque à nobis hic memorabuntur.

4. Hoc peractò, Menti nostræ obversari ideam rei extra nos positæ sentimus. Hic non quærimus quis sit nexus in cerebro excitati motûs & ejusmodi ideæ; satis est modò constet, quando fit ejusmodi motus, ideam objecti Menti se ingerere. Nobis illis motibus cerebri aduersis, evenit etiam ut, absentibus objectis, eodem modo, quæcumque tandem sit causa motûs, ac sollet objectis præsentibus, moveatur. Atque hæc perceptio objectorum propriè *Phantasia*, vel *Imaginatio*, in sermone potissimum quotidiano, vocatur.

5. Igitur Menti inest facultas absentium objectorum imagines percipiendi, seu in somnis, cerebro, insciâ Mente, temerè moto; seu in vigilia, eo motu Mentis imperio in cerebro excitato, fiat.

6. Non inquiramus hic quænam sint imagines, quæ proximè Menti se se obijciunt, quando videt aut imaginatur quidpiam. Disquisitio ea singulari Capite digna est. Verùm quæritur, quò fieri queat ut Mens quidpiam imaginari velit? Nempe, ut cupiat aliquid imaginari, oportet jam illi hoc esse notum, nam ignoti nulla cupido. Quæritur autem quomodo notitia ejus rei ad Mentem perveniat? Respondemus, 1. posse excitari, aliqua mechanica de causa, motum tenuem in cerebro, quò subobscura ejus rei nascatur Menti imago, quàm Mens clariorem esse cupit: 2. Mentem, quædam similia.

milis considerando, aut imaginando, aliarum rerum iis conjunctionum ad se quodammodo ideas advocare.

7. Plura solent de Phantasia agitari, sed quia pendunt ex cognitione accuratioris cerebri, & totius corporis humani; ea hic prætermittimus, ut ad Memoriam transeamus.

8. Memoria dicitur *casualitas*, quæ quodammodo *imaginari* sumus, aut sine imagine corporea intelleximus, aut *sensimus*, ita coram Mente revocamus, quando volumus, ut rursus ejus rei nobis obversetur idea. Certissima experientia constat, inesse Menti ejusmodi Facultatem; sed quomodo exercetur, non ita compertum est.

9. Sunt qui velint Memoriam ope cerebri ita exerceri, ut turbato cerebro, aut violento motu, aut alia ratione, Menti rerum quas olim norat nulla supersint vestigia. Quotiescumque de re quapiam cogitamus, motu quodam nostrum fieri cerebrum aiunt. Unde fit ut quotiescumque idem motus incipit, rei illius, quam motus ille comitari solitus est, illico nascatur memoria. Quia autem sæpe evenit, ut de duabus rebus eodem tempore cogitaverimus, ac proinde ut motus duo simul in cerebro nostro orti sint; hinc, si illis credimus, fit ut alterutro eorum motuum excitato, excitetur etiam alter, ac proinde unius rei memoria alterius in Mentem revocet ideam.

10. Quærentibus quâ ratione motus, qui semel desit, rursus ab alio creari queat, cum quo olim excitatus fuerat? reponunt motus cerebri in ejus fibris excitari, ope tenuissimarum sanguinis partium, quæ *Spiritus animales* vocantur

tur & nervis potissimum continentur; hos autem Spiritus certâ ratione fibras flectere, ut flexionis illius supersint vestigia: aut poros certos permeare, quos si sæpius ingressi fuerint, apertos relinquunt: unde fit ut facillè postea eosdem subeant poros, aut per certas fibrarum cerebri flexiones fluant. Si ergo simul fluxerint per certas cerebri partes, & pori quos permeant meatibus quibuscumque conjunctioni sint; ubi rursus porum unum subeunt, facillè, ut putant hi Philosophi, per apertos meatus fluant, & conjuncta olim vestigia rursus renovant.

11. At si tanta mutatio facta in cerebro esset, ut omnia priora vestigia deleta, omnes pristini meatus occlusi aut mutati essent; tunc nulla, inquit, præteritarum rerum superesset memoria, quod quibusdam longinquis morbis contingisse memoriæ proditum est. * *Nec aliud est æquè fragile in homine, morborum & casus injurias atque etiam metus sentiens, aliâ particulâ, aliâ universa. Ictus lapide oblitus est lictas tantum. Ex præalto recto lapsus maris & ad finem, propinquiorumque cepit oblivionem. Alius ægrotus servorum etiam; sui verò nominis Messala Corvinus orator.*

12. Propter eandem causam fieri aiunt ut ebrui multa faciant, quorum, ubi crapulam edormierunt, nulla ipsis superest memoria. Nempe, sumis vini adeo cerebrum impletur, ut vestigia rerum quas egerunt deleantur. *Postero die, ait scriptor modò laudatus, ex ore halitus cadi, ac ferè rerum omnium oblivio, morisque memoria.*

13. Quia

* Plinius Hist. Nat. L. VII. c. 241

114. Lib. XIV. c. 22.

28 PNEUMATOL. *Señ. I. C. IV.*

13. Quia ea memoriae explicatio philosophica sit ingeniosissima, & multis phaenomenis apprime satisfaciatur nemo inficietur. Sed duae potissimum difficultates vix, eas Hypotheseos ope, solvi queant. Prima est non capi quâ ratione omnium eorum, quae memoriae mandavimus, quae infinita pene sunt, & quotidie augentur, possint certa & distincta in cerebro servari vestigia. Innumera sunt vocabula & phrasae, idemque abstractae & concretæ omnium generum, quorum distinctè recordamur; & quorum omnium, si sint distincta in cerebro vestigia, cerebrum nostrum capacius esse valissimâ Bibliothecâ fatendum est. Quae enim volumina non scriberentur à viro memoriâ præstante, si omnia quorum meminisset, parva, magna, literis consignaret. *Vide Augustinum Confess. Lib. X. c. 8. & seqq.*

14. Altera difficultas est, ex Hypothesi memoratâ, ita recordandi facultatem à cerebro pendere, ut Menti sine eo nulli tribuatur; quod sanè cum eorum sententia, qui Menti soli cogitandi facultatem inesse aiunt, non consentit. Cui enim usus illa cogitandi facultas separata esset Menti, quae præteritæ cogitationis nullius recordaretur? Oporteret Mentis corpore destitutas in perpetua omnium rerum ignorantia, licet per totam aeternitatem cogitarent, versari. Cum enim praesentia tantum cognita essent, præteritorum omnium oblita, quae comparari posset eruditio? Ne longiusculam quidem ullam ratiocinationem inire possent, quoniam cum ad extremam propositionem devenissent, primarum deleta esset memoria. Denique unoquoque

PNEUMATOL. *Señ. I. C. IV.* 29

quoque momento, quo nova inciperet cogitatio, Mens, quae ea percelleretur, esset veluti nova Mens, quae tum existere inciperet; cum præteritæ existentiae non recordaretur, & proinde se tunc primum esse crederet. Igitur si, ex quorum sententia memoria à cerebro prorsus pendet, Mentis separatas inferiores prorsus Mentibus conjunctis faciunt; quod tamen nollent, quippe qui Mentem à corpore præpediri dictitare solent.

15. Si contendant se Mentibus sejunctis memoriam tribuere à Corpore minimè pendentem, doceant nos oportet quomodo Mens, dum Corpori conjuncta est, eam non habeat; quam statim, à soluto Corporis vinculo, habitura sit. Sanè quemadmodum certò constat eam inesse nobis facultatem, aequè esse ignotum quo pacto exerceatur fatendum est. Neque obijci potest, eam partim saltem in Corpore sitam esse, quoniam adfecto Corpore mutatur; nam quid obstat quominus dicamus, propter conjunctionem Mentis & Corporis, perturbato Corpore, præpediri facultatem ejus usum? Mens quidem sola, secundum *R. Cartesum*, ratiocinatur; attamen cerebro perturbato, ratiocinari desinit, aut in delirium agit.

16. Neque mirum ulli videri queat, si dicamus inesse Menti nostrae facultatem, quam quomodo exerceat nescit; quandoquidem cum nemini dubium sit, quin percipiendi facultate, seu Intellectu sit prædita, nemo idearum ei obversantium naturam, modumque quo eas intelligit, adhuc cum aliqua verisimilitudine explicare potuit.

30 PNEUMATOL. *Seft. I. C. IV.*

17. Si quis quærat, quomodo Mens possit in Memoriam revocare ea quorum oblita est? Respondebimus ferè idem, quod suprà de Imaginatione §. 6. diximus: 1. Cognitâ aliquâ rei circumstantiâ, reliquas revocat; si enim nulla prorsus superesset, neque ab ullo suggereretur circumstantia, de ea se ne scire quidem possumus nos olim cogitasse: 2. Experienciâ novimus inter res semel in animo nostro conjunctas, eum esse connexum, ut una in memoriam revocata alias, quasi fune quodam, trahere soleat.

18. Postea quàm quid de Memoria notum, quid ignotum sit ostendimus, ad omnes Habitus Mentis in genere transibimus. Atque *Habitus* quidem in genere vocamus *Adfectionem eorum, repetitis actibus adquisitam, quâ Mens facilius de re quâpiam cogitat, aut aliquid vult, quàm antea.* Italectione librorum Geometricorum, adquiritur habitus intelligendarum demonstrationum Mathematicarum, sine labore ullo; cum non adfuerit, etiam perspicacibus ingentis, res sit primâ fronte difficilissima.

19. Hic quoque de re constat, de modo rei non est levis difficultas. Verisimilissima tamen videtur eorum sententia, qui Habitus à Memoria distingui negant, quorum aliquot argumenta proferemus. Existimant actus, qui Habitus tribuuntur, debere Memoriae tribui, quod hoc modo probant.

20. I. Dividuntur Habitus in *Intellectuales*, & *Morales*. Inter intellectuales est *Scientiâ*, quæ in eo sita est ut Disciplinæ principia & consecratoria teneamus. Hæc autem quid est, præter Me-

PNEUMATOL. *Seft. I. C. IV.* 31

Memoriam, quæ in animum principia olim cognita, & consecratoria inde deducta revocat? Cum scienter quispiam ratiocinatur, de re quam probè tenet; quid aliud facit, nisi quod propositiones olim notas memoriâ recolit, & cum aliis comparat? Si oblivisceretur se umquam de re illa ratiocinatum, & omnium actuum Mentis circa id objectum deleta omnis esset Memoria; quâ, quæso, posset doctè disputare? Idem de reliquis habitibus intellectuâlibus dixeris. *Morales* vocantur Virtutes & Vitiâ, quæ pendunt etiam ex Memoria, ut Exemplo Ebrietatis, & Sobrietatis liquebit. Sobrietatis habitu is præditus effe dicitur, qui segum Sobrietatis memor, sæpè sibi à nimis cibis, nimiove potu temperavit; quod cum in animum revocat, facile sobrius esse pergit. Quod plures Sobrietatis actus edit, eò magis virtutis ejus memoriam recolit; adeo ut quotiescumque aliquâ occasione in contrariam partem trahitur, illico Sobrietatis idea Menti ejus sese ingerat, hominemque ab intemperantia deterreat. Similiter ebriosos memoriæ præsentem habet voluptatem, quàm bibendo sæpius expertus est; eaque tantopere adficatur, ut primæ cuique occasione plus satis bibendi succumbat.

21. II. Nemo negarit actionum bonarum & malarum superesse memoriam; quo tamen posito, ad habituum naturam describendam, aliud nihil postulatur. Habitus facultatem certo modo adficiunt, in certam partem inclinant, vires & facultatem ad quædam peragenda addunt; quæ omnia à Memoria fiunt, ut aliò confugere supervacuum sit. Quando recordamur quo modo & quo

32 PNEUMATOL. *Señ. I. C. IV.*

quo ordine aliquid fecerimus, modo ne externa subsidia quæ necessaria sunt desint; nihil aliud, ut facile idem à nobis denuò fiat, desideramus. Quò vividior est Memoria, eò facilior actio. Pictor qui aliquoties vultum, aut corpus humanum pinxit, ideam ejus Menti obversantem, ut denuò simile quid pingat, spectet necesse est.

22. III. Ex ratione, quâ Habitus & Memoria ingenerantur & delentur, augentur & minuuntur, ac connexu qui inter hæc intercedit, ex Memoria agere, aut Habitui obsequi idem esse colligimus. Habitus & Memoria procreantur sensim, iisdem cogitationibus sæpius repetitis; & quò frequentius hæc cogitamus, eò firmiores & Memoria & Habitus fiunt. Contrà paulatim minuuntur, prout minus ac minus eandem cogitationes animo versamus; donec his longo tempore omiffis, & Memoria & Habitus prorsus intercidant. Memoria non habet semper actum sibi obversantes omnes ideas, quas tamen quando volumus ad animum revocamus. Eas quasi in penu quodam servat, unde quotiescumque necesse est depromuntur. Sic & Habitus perpetuò non agunt, quiescunt identidem, & ubi opus est exeruntur; unde peritus Artifex eandem soliti operis elaborandi dexteritatem, seu quiescat, seu operi incumbat, secundum Horatianos versus, habere censetur:

*Ue quamvis tacet Hermogenes cantor, tamen
aque
Optimus est modulatos, Et Alienus vaser, omni
Abiecto instrumento artis, clausaque tabernâ,
Satur erat.*

Po-

PNEUMATOL. *Señ. I. C. V.* 33

Potest denique observari nexus; qui inter Habitus & Memoriam est, in eo quòd ubi alterutrum desinit, alteri quoque finis imminet. Ætate florentes, & quibus adhuc est felix Memoria, quidquid edidicerunt facile faciunt: contrà senes, quos deficit Memoria, non amplius id facere quod in juventute facitabant queunt.

23. Hæ sunt præcipuæ rationes, quibus utuntur, qui habitus Spirituum à memoria non differre volunt. Scholastici solent distinguere habitus simul ac semel *infusus* à Deo, ab *acquisitis* repetitis actibus. Verùm hæc sunt Theologica, quibus immorari nos non patitur institutum nostrum. Non moramur quoque divisionem Aristotelicam habituum in quinque genera, quibus imposuit nomina *Arts, Scientiæ, Intelligentiæ, Sapientiæ Et Prudentiæ*. Ut enim vocabulis sensum quem voluit tribuit: ita ad cognitionem notarum alioqui rerum, eâ divisione, nullo modo nos deducit.

CAPUT V.

De Idearum Natura, atque an sint innata?

I. QUæ de Ideis hæc observanda habemus, ad tractationem de Intellectu & Imaginatione pertinent; sed quia plura hæc de re, quam ut commode superioribus, eodem in Capite, conjungi possent dicenda habebamus, ideò in singulare Caput ea conjicienda censuimus.

Tom. II.

C

2. Ante

2. Ante omnia, hic nobis duo monenda sunt, quorum primum est nos voce *Ideæ* intelligere id quod *Intellectus* nostri *immediatum obiectum* est; seu quod *Intellectus* noster *immediatè contemplatur*. Alterum est, pro ejusmodi obiecto immediato non haberi Mentem ipsam, si quando de se cogitat; neque enim se contemplatur, ut reliqua omnia, in Idea quadam externa, sed tantum sensationes suas internas additit.

3. Ut melius intelligatur quid sit Idea, considerandum est quid nobis eveniat, cum Ideas per sensus externos ingestas consideramus, & cum Ideas abstractas & incorporeas contemplamur. Cum montem consideramus, lux ad oculos nostros adpulsa nervos opticos movet, motusque is ad intimum cerebrum pertinet. Commoto intimo cerebro, nobis montis obversatur Idea, seu Mens nostra montem videt. Ea Idea, quæ Menti tunc sese objicit, non est motus cerebri; quid enim motus fibrarum cerebri simile habet imagini montis? Non est etiam ipse mons, nam ea Idea modò minor, modò major est, pro montis distantia, cum mons semper idem sit. Non est modificatio, aut essentia Mentis, nam præterquam quòd sentimus ingens esse discrimen inter Idea perceptionem, & sensationem; quid habet Mens nostra simile monti, aut innumeris ejusmodi Ideis?

4. Quando Ideam Virtutis contemplan, ut Misericordiæ; nihil mihi obversatur, quod simile sit rei actu existenti; neque enim Eas est Idea Misericordiæ in genere simile. Non considero tunc Mentem meam, nam neque Mens mea,

ne-

PNEUMATOL. SECT. I. C. V. 35
neque ulla ejus adfectio, ulliusve habitus est Misericordia in genere.

5. Postquam vidimus quid non sint Ideas, omnium consensu, superesset ut ostenderemus quid sint; verum cum eo usque procedere, nostro iudicio, non liceat, aliorum dumtaxat sententias proferamus, & quod facillimum est, confutabimus. Meliora dare non pollicemur, & ut quicquam unquam verisimilem hinc Hypothesin invenire queat, veremur.

6. 1. Scholastici existimant ex obiectis ipsis manare quædam simulacra iis similia, quæ ab iis vocantur *species impressæ*; quia ab obiectis imprimuntur sensibus externis, unde deferuntur ad *sensum commune*, hoc est, nescio quam facultatem, quæ proprietates omnium sensuum externorum complectitur. Deinde hæ corporeæ species offeruntur *Intellectui agenti*, qui eas spiritaliter reddit, & *Intellectui patienti* offert. Tum vocantur *expressæ*, quia ab Intellectu agente ex impressis exprimuntur, & per eas tandem Intellectus patiens obiecta corporea percipit.

7. Ut consuetetur ejusmodi Hypothesis, nulla aliâ re opus esset, nisi merâ negatione. Nullo enim prorsus nititur fundamento, nisi eorum qui eam invenerunt opinione; quam veram esse, quòd aliam commodiorem non nossent, sibi persuaserunt. Sed 1. nobis confecti non sumus duplici illius Intellectus, sed tantum *patientis*; sentimus enim, cum obiectum animadvertimus, nos tantum pati. 2. Qui potest fieri ut Intellectus ille agens res animadvertat, quas non percipit Intellectus patiens? Quodnam est eorum discrimen? Cui usui denique

C 2

que est Intellectus ille patiens, qui nihil animadvertit quod ab altero jam perceptum non sit? 3. Quomodo possunt emanare ex objectis corporeis tot species, sine corporum imminutione? Quomodo possunt undequaque ex innumeris corporibus, ad oculos nostros, venire species distinctæ? Sed diutius absconam Hypothesin, quæ solâ negatione destruitur, confutare opus non est.

8. II. Alii fatentur quidem nullas esse ejusmodi species, & Mentem percipere censent ex occasione quorundam cerebri motuum, quibus nihil cum objectis commune; sed in sententiam, priore haud faciliorem intellectu, delapsi sunt. A Mente Ideas rerum quas percipit, creati volunt.

9. Verum hic rursus occurrit, quod priori sententiæ objecimus. Nempe, mirum esse Ideas à Mente nostra, nobis insciis, creati; nam cum nobis subito obversantur varia objecta, priusquam de iis cogitaverimus; imò interdum nobis invitis, oportet eorum Ideas à Mente inscia, aut etiam invita, gigni. Deinde unde novit Mens Ideas, quæ certis cerebri motibus respondent, esse progeniendas, quando ne motus quidem cerebri animadvertit? Verè quidem Mens interdum eorum, quæ purâ intentione percipit, corporeas imagines, commoto cerebro, excitat. Sed & in hoc est difficultas haud levis, nam Mens quomodo cerebrum sit movendum nescit, sed tantum sibi obversari imaginem quamdam corpoream cupit; & quis sit connexus inter desiderium illud Mentis, & ejusmodi Ideam, quæ de posita dicemus, querendum superest.

10. III. Alii putant *ideas*, & *perceptiones idearum* eadem esse, licet relationibus differant. Idea, uti censent, propriè ad objectum refertur, quod Mens considerat, perceptio verò ad Mentem ipsam quæ percipit, sed duplex illa relatio ad unam modificationem Mentis pertinet. Itaque, secundum hosce Philosophos, nullæ sunt propriè loquendo *Ideæ* à Mente nostra distinctæ; & quando nos dicimus rerum *Ideas* percipere, aut eas obversari intellectui nostro, hæ phrasæ desumptæ sunt ex rebus corporeis; ut cum dicimur videre picturam alicujus corporis, quando, corpore ipso absente, ante oculos nostros collocatur Tabula. Oculi nihil videre dicuntur, nisi quod extra ipsos est: sic de objectis quoque Mentis solemus loqui, licet Mens non adficiatur, ut Oculi, Tabulâ quadam externâ rerum quas contemplantur, sed certâ ratione adfecta videat quod extra se est; cum nihil sit, præter objecta & motum ab iis in cerebro excitatum.

11. At qui ita rem intelligunt sensationes rerum intra nos, seu intra Mentem nostram, cum perceptionibus rerum extra nos positarum confundunt. Nec si ita se res haberet, uti volunt, satis distinguere quæ sunt tantum in nobis, ab iis quæ foris sunt possemus. Pungimur exempli causâ, acui, dolorem in nobis esse sentimus, qui Mentis nostræ modificatio est. Sed cum videmus montem, judicare non possumus montem esse intra Mentem nostram, conscii enim nobis sumus id quod contemplantur extra nos esse.

12. IV. Sunt denique qui velint rerum omnium *ideas*, quas contemplantur, esse in Deo.

Mentem nostram iudicant immediatè cum eo esse conjunctam; ita ut ejus substantiam immediatè cernat, cum aliquid cernit, quatenus Dei substantia continet rei quam contemplamur Archetypum. Cum enim Deus omnia creavit, & omnia quæ à nobis intelligi possunt, creare queat; in eo rerum omnium proprietates continentur; quas Menti nostræ ipse ingerit, prout à rebus illis cerebrum nostrum adhectur, aut eas Mens nostra contemplari cupit.

13. Ut rerum omnium proprietates reales Deo inesse verissimum est: ita quod fieri possit, ut Mens nostra cernat imperfectiones, seu defectus creaturarum in Deo, non capinus. Exempli causâ, soliditas quidem perfectio est, quam si creavit Deus, ut sanè creavit, intra se complectitur; hoc est, vim coercendarum partium, ita ut impelleati resistent; sed solidum certa figura limitatum, aut potius limitatio ipsa, seu defectus majoris extensionis, est imperfectio, quæ quomodo in Deo cernatur nemo capiat. Neque dixeris in Deo esse solidum infinitum *verum*, cujus partem tantum videmus, non consideratis reliquis; nam capl nequit, quâ ratione, Menti obversante infinito solido *verum*, in eo videat tantum quadratum pedale, aut ejusmodi aliam figuram.

14. Hinc viri acutissimi, qui hac de re Gallicè nuper certarunt, magnâ animorum contentione, *Franciscus Malebranchius & Antonius Arnauldus*, quorum ille ultimam tuetur, hic tertiam sententiam, sibi invicem multum negotii facesserunt, & mutuis telis ita confossi ex eo certamine abierunt, ut uter vicerit haud facillè constet. Certè mul-

multis victores esse, ubi oppugnant adversarium; victi, ubi se contra irruentem tueri conantur, visi sunt.

15. Nos hoc in negotio *trixen*, & naturam Idearum inter ea numerare, ad quorum cognitionem aut omnino pervenire non licet, aut adhuc saltem non licuit, tutius censemus. Neque hoc mirum videatur, quando ne Mentis quidem ipsius natura nobis nota est; quâ ignoratâ, numquam omnes ejus operationes satis plenè noscimus.

16. Altera quæstio, quam in inscriptione hujus Capituli tractaturos hic nos indicavimus, ad id quod solet de Ideis, omnibus hominibus naturâ instis, jactari, pertinet. Lis est inter Philosophos, num sint *ideæ innatæ*? quod, aliis negantibus, alii constanter affirmant. Ut autem unde stet veritas deprehendere queamus; quid sibi velint voces, quibus concipi quæstio solet, primum inquiramus necesse est.

17. Si *in innatum esse*, significaret hoc in negotio, *præsens esse Menti perpetuè, ab eo usque tempore quo esse cepit*, vix posset ulla esse inter cordatiores controversiâ, quis enim dixerit ferè esse Ideam, quam indefinenter contempleretur? Si eæ voces quidpiam denotarent *quod ante omnem rationationem, omnemque experientiam, Menti primum existenti inest*; quærendum esset quid illud sit, de quo ante omnem experientiam, omnemve rationationem Mens cogitarit? Nemo sanè ullius ejusmodi Ideæ inemor est; nemo quod non meminit, id in se fuisse adfirmavit; aut adfirmans fidem apud alios invenit. Si quis dixerit significari *facilitatem homini esse naturâ insitam, cujus*

ope ear ideas contemplatur, nulla etiam erit controuersia; quia sic omnes Ideæ dicuntur innatæ, & eo sensu innatæ ab omnibus agnoscentur.

18. Igitur omittis iis significatibus, superest ut qui affirmant *ideas esse innatas* hoc sibi velint, Ideas esse quasdam, quæ aliquando sine occasione objectorum externorum, ac sine ulla deductione confectariorum Menti obseruantur. Sæo numero censentur tantum ea quorum confici nobis sumus, & quæ sine ratiocinatione in nobis sentimus; nullum esset hac de re, inter amantes veritatis, dissidium. Quin enim *intellectionum, volitionum*, &c. ab omnibus objectis externis sequebantur, absque confectariorum subsidio, confici nobis simus dubium esse nequit. Sed qui *ideas innatas* esse volunt superioribus varias Propositiones adijciunt, cum ad meram theoriam, tum etiam ad praxin pertinentes, quas innatas contendunt. Sic, ut aiunt, *Dei Idea, partem esse minorem toto*, aliæque generalia axiomata innata sunt. *Virtutum & vitiorum* innatæ etiam, si iis fides est, Ideæ. Atque in hisce sita est omnis controuersia, omnes enim hujusmodi Ideas aut meditationis operâ, deductione confectariorum, aut ope vel occasione sensuum nobis innotescere alii volunt.

19. Priusquam sententiæ priori ad sensum præbeamus, alterutrum horum evidenter nobis probari necesse est; nimirum, aut aliquem fuisse qui sine objectorum externorum, & confectariorum occasione aut subsidio, *Deum esse, partem minorem toto*, &c. aliquid *Virtutis consentaneum*, vel *Vitio adfines* cogitarit: aut hæc ac similes Ideas aliunde ad nos venire non po-

PNEUMATOL. SECT. I. C. V. 41
potuisse. Neutrum autem, ullâ ratione, ostendi queat.

20. Nemo est, qui ejusmodi Ideas, sine ullâ objectorum externorum occasione, sine confectariorum auxilio, sine institutione ad animum suum adpulisse meminerit; aut qui quæquam fide dignum, qui de se talia jactet, nōrit. Si primi homines, sine extraordinario divinæ Providentiæ auxilio, has Ideas abstractas animo versarunt; experientiâ & ratiocinationibus eò devenire, ut ostendimus, potuerunt. Sin verò ejusmodi Ideæ à Deo extra ordinem eis supeditatæ sunt, hoc ad alios homines, qui eodem jure non gaudent, nihil adinet. Posterii verò tam facili cum institutioni Majorum, tum experientiæ ac meditationi suæ, quam naturæ hæc debere possunt, quod ex sequentibus liquet.

21. *Dei Idea*, ut in tertia Sectione videbimus, composita est ex omnibus omnium rerum proprietatibus, à quibus omnes defectus removemus; nec magis nobis quam Ideæ *navis*, aut *domus* naturâ insita est. Si ipsi meditatione nostrâ solâ eam formaremus; à posteriore ex consideratione denum Creaturarum, adhibitis variis axiomatibus, ad eam deveniremus; & cum ab aliis nobis considerata offertur, non prius eam intelligimus, quam partes quibus constat enumeratæ nobis sint.

22. Axiomata Metaphysica, quæ *æternæ veritatis* dicuntur, abstractionis ope, ex occasione objectorum existentium effinguntur, ut ostendimus Logicæ Part. I. Cap. VI. & P. III. Cap. XI. Innumeri sunt homines aut idiotæ, aut barbari,

qui de hisce numquam cogitarunt; quòd Disci-
plinis, in quibus de Abstractis ejusmodi Ideis
sermo est, numquam operam dederint, neque
satis ingeniosi fuerint ut quidquam simile per se
invenirent. Itaque ad hocce quod adtrinet, decan-
tata illæ Ideæ *innatæ*, perinde fuerunt, ac si nul-
læ essent.

23. Ideas Virtutis ac Vitii nequaquam innatas
esse hinc liquet, quòd exemplis & institutione eas
à Parentibus, Magistris, utque quibuscum vivi-
mus habeamus. Hinc fit ut apud cultiores Gentes
sint magis perspicuæ, quàm apud barbaras; utque
tanta sit in humano genere, circa Virtutes & Vi-
tia, dissensio. Ad disciplinam quidem & exempla
aliorum accedat nostra meditatio necesse est, nisi
velimus sæpissimè falli; sed hoc ipsum indicium
est nullas neque nobis, neque aliis, innatas de
hisce esse Ideas.

24. Ex consideratione ipsa humanæ naturæ,
quid unicusque verè utile, quid iustum & in-
justum, in negotiis quæ nobis cum aliis intercedunt,
quid Deo debeamus, quatenus rationis patent lu-
mina, haud ægrè colligimus; quod tilius didu-
cere loci hujus non est. Hoc unum addemus,
nullum esse aliàs certum principium, quo natura
honesti definiri, & ab *inhonesto* certò distingui
queat.

25. Igitur inania sunt quæ de Ideis innatis à
multis, qui quid sibi velint satis non intelligunt,
docentur. Nec pluribus rem persequemur, quo-
niam ex dictis satis liquet, & qui plura vo-
lent eos adire poterunt * qui quæstionem hanc inte-

* Vide Opus Anglicum *Jean. Lockii* inscriptum *Tentamen de
Intellectu*, Lib. I.

integræ libris excutiendam susceperunt. Osten-
derunt etiam viri acutissimi nullam esse Ideam,
quæ ab adtentione in nosmet conversa & sensi-
bus, per varias divisiones & copulationes, ori-
ginem non ducit. Quod de multis passim in
Logica, Metaphysica, & hoc Opusculo demon-
stravimus; & unusquisque eò magis agnosceret,
quò acrius meditabitur.

CAPUT VI.

*De Discrimine Corporis & Mentis, eorum-
que conjunctione.*

1. **M**entem vocamus eam *Substantiam*, quæ
in nobis cogitat, & cui insunt faculta-
tes, quas Cap. IV. recensuimus; *Corpus* verò
eam quam sentimus ei quæ cogitat adherere,
& quæ est *extensa, divisibilis, solida, mobilis*; &
variis partibus variarum figurarum contexta.

2. Quin facultates, quæ Spirituales dicun-
tur, *intellectus; voluntas, sentiendi facultas, li-
bertas* &c. diversissimæ sint ab iis quæ vocan-
tur corporeæ, quales sine Paragraphi primi me-
moravimus, nemo dubitavit; nec, si utraque
comparemus, ullam inter eas admixtatem de-
prehendere possumus. Si intelligendi faculta-
tem cum extensione, exempli causâ, confera-
mus, quid possit eis commune esse non capi-
mus; quod idem, in ceterarum Mentis & Cor-
poris proprietatum comparatione, deprehendi-
mus.

3. Hinc fit ut ea, in quibus observamus tantum extensionem, soliditatem, divisibilitatem, figuras varias, mobilitatem, ne cogitare quidem posse suspicemur. Quis globum, exempli causa, ligneum, aut lapideum cogitare posse sibi in animum inducat? Negamus igitur mœra corpora cogitare, quod nullum in iis cogitationis indicium vel minimum cernamus.

4. Hoc posito, ubi in nobis varias cogitationes esse sentimus, eas tribui iis nostris partibus quæ extensæ, solidæ, & divisibiles sunt, non posse censemus. Cogitationum igitur subiectum esse substantiam, ab ea quæ subest proprietatibus corporeis diversam existimamus. Nam, quemadmodum in aliis omnibus rebus, non aliter essentiarum ignotarum genera & species distinguimus, quam proprietatibus notis; ita hîc non alia de causa contendimus Mentem & Corpus habere essentias diversas, quàm quia cogitatio & extensio, & alia eorum attributa notè planè diversa sunt.

5. Verùm duo observanda nobis sunt, hoc in negotio. Unum, quod jam alibi diximas, distributionem illam rerum in genera & species pertinere tantum ad *essentias nominales*; hoc est, nihil aliud inde colligi posse, nisi eaquæ in variis rebus novimus, & quibus *nomen* rerum illarum imposuimus, esse diversa. Sed utrum (quod alterum hîc animadvertendum) subiecta, quibus insunt & proprietates, planè sint diversa nescimus; quia eorum subiectorum, in se spectatorum, nobis ignota est natura. Proinde etiã an eiusmodi proprietates unà esse queant,

queant, in uno eodémque subiecto, ignorare nos fateamur necesse est.

6. Hoc igitur unum, de distinctione Mentis & Corporis, certò dicere possumus: Nos in nobis deprehendere proprietates planè diversas, & collectioni quidem proprietatum, quæ nomine generali *cognitionis* continentur, vocabulum indidisse *Mentis*; collectionem verò proprietatum, quæ extensionem ac soliditatem aut involvunt, aut sequuntur, vocasse *Corpus*. Hæc sunt realiter distincta, sed utrum duæ substantiæ diversæ, an una eadémque proprietatibus illis subsit, nobis later.

7. Qui adfirmant Mentem esse Corpoream, duplici ratione in rectam philosophandi methodum peccant. Primò falsum est id, quod vocatur *Mens*, seu *cogitandi facultatem*, eodem modo intelligi ac *Extensionem* & collectionem reliquorum adtributorum quæ Corpus dicitur, ut ex suprâ dictis liquet. Secundò, sine ratione idem utriusque proprietatibus subiectum subesse adfirmant, cum conjunctionis earum, in una eadémque substantia, notionem perspicuam non habent.

8. Multi ex iis, quibus Mens & Corpus esse planè diversa videntur, ulterius æquo procedunt; cum ex eo quòd ea quæ iis nominibus adfecerunt diversa sint, etiã ea quæ non norunt esse diversa; seu id subiectum, cui proprietates insunt, & quod humanæ cognitioni subductum est, esse diversum colligunt.

9. Quamvis autem idæ proprietatum corporearum, & spiritualium adeò dissimiles sint, sentimus tamen eas in uno eodémque homine

ita esse connexas, ut mutatione in alterutris coor-
tā, in alteris etiam mutatio fiat. Ita quando est
in nobis voluntas moveadi brachii, aut pedis, &
aliarum quarundam partium; moventur, si sa-
næ sunt. Moto etiam vehementius corpore, no-
vali nobis oritur cogitatio. Si quis, exempli cau-
sā, carnes in aliqua corporis parte vi divellere
nitatur, oritur in nobis molesta doloris cogitatio.
Atque hoc est, quod *Conjunctio Mentis & Cor-
poris* dicitur.

10. Hic gravis quaestio oritur, apud Philoso-
phos, de re cujus rō æquē notum nobis est,
ac ignotum rō dicitur. Queritur quā ratione fiat
urmoto Corpore cogiter Mens, & vice versā? seu
ut res adeo diversæ, quales sunt proprietates iis no-
minibus insignitæ, reciproco veluti agantur æstu?
Difficultas hinc etiam augetur, quod Corpore ad-
fecto, Mens facultatibus suis rectē uti nequeat.
Quando longā vigiliā cerebrum exhaustum est,
aut alia de causa, somno oppressum, frustra de
ulla re adtentē cogitare nitimur; in invitū fatiscimus
oportet, donec somno refectioni ad pristinā
attentionem redire queamus. Brachio etiam ma-
lè adfecto, frustra Mens motum imperat; si Pa-
ralyticum sit, aut refectioni nervi, non magis volun-
tati obsequitur,

Quam si dura silex, aut stet Marpesia cantes.

11. Aristoteles dicit * à Mente moveri corpus
ἀπὸ τοῦ νοῦ ἀναγκαστικῶς καὶ ἐν τῷ αἰσθη-
τικῷ, ὅ τινος φαντασίας, appetitū aut electionē aliquā
re mutatā in sensibus, ut in Phantasia. Verūm

* De Animal. metens. C. VI.

hæc est ipsa quaestio, quā fiat, ut αἰσθητικῶς,
seu *Mentis arbitrium*, motum corpori indat, cum
nihil huius similitudinis intercedat. Idem ait *
Mentem esse ἐνταλτικὴν τῷ πρῶτῳ σώματι
φυσικῶς καὶ ἐκ τῆς φύσεως διατάξει: hoc est, ut vertere
solent: *Actum primum corporis physici potentia
visam habentis*. Sed hæc sunt meræ tenebræ,
quibus vi sapiens speciem eruditionis captabat;
nec veritatem investigantibus satisfacere, aut
nodo proposito solvendo inservire ullo modo
possunt.

12. Accuraciones ergo Philosophi hęc con-
figiendum sibi ad voluntatem ejus, qui hominem
creavit, censuerunt. Ejus solā voluntate fieri
aiunt, ut substantiæ naturā diversæ alia se invicem
adfaciant, ut sit veluti reciprocatio motuum & co-
gitationum. Corpus, secundum eos, nullo modo in
Mentem per se agere potest, neque Mens in Cor-
pus; sed præsto est Deus, cujus voluntate mo-
to Corpore cogitatio injiciatur Menti, & Mente
cogitante moveatur Corpus. Alioquin ullum es-
se inter motum & cogitationem connexum, præ-
ter merè arbitrarium, quā à Deo institutus est,
negant. Quomodo Mens, inquit, ipsa mo-
veret brachium, quæ nescit quā sint contrahen-
di, quā extendendi musculi; denique, quibus
machinamentis imperium suum exsequutioni
mandetur?

13. Hinc colligunt Mentis imperia, quibus con-
ceptis corpus movetur, non esse causas propriè
dictas, quæ vi suā & per se Corpus moveant;
sed occasiones, quibus positis, Deus ipse vi suā
omnipotente Corpus movet. Ita Dei voluntatem,
quali

* De Anima. Lib. II. c. 12.

48 PNEUMATOL. Sect. I. C. VI.
quasi Mentis & Corporis vineulum, consti-
tuunt.

14. Hæc quidem clariora sunt Aristotelico-
rum responsis, nam licet non intelligamus quâ
ratione à Deo moveantur Corpora, ei tamen
vim eorum movendorum inesse constat. Verùm
ad Deum viri acutissimi, potius conjecturâ,
quàm evidentibus coacti rationibus, confi-
gunt: Quia non intelligunt qui res aliter fieri
queat, rem ita se habere contendunt. Cui ra-
tificationi in iis rebus locus est, quas penitus
novimus; non in iis, quarum intimam natu-
ram nobis ignotam esse scimus. Quando duos
numeros clarè cognitos habemus, facile est sci-
tu quæ summa, iis additis, exsurgat, & quæ
inde confici nequeat; sed ubi alteruter planè
ignotus est, quis, nisi temerarius, quæ summa
iis confici nequeat definire audeat? Similiter ii,
quibus cum Mentis tum Corporis ignota est na-
tura, sine temeritate, quâ ratione alterutrum ab
altero adfici possit, aut non possit, nequeunt de-
finire.

15. Non desunt, qui putent inter Mentem
intellectualem & merum Corpus mechanicum
intercedere tertiam substantiam, cum qua pro-
ximè conjuncta est Mens. Eam substantiam præ-
ficiunt administrationi Oeconomiae animalis, cu-
jus Mens nostra minimè conscia est; ita ut Men-
ti in movendo Corpore pareat, ceteraque curet
quæ ad incolumitatem animalis pertinent. Ea
substantia facultate ratiocinandi non magis, ex
eorum sententia, prædita est, quàm Animæ
Brutorum; sed tota in administrationem Corporis
defixa, aliud præterea nihil agit, aut attendit:

Ipsa

PNEUMATOL. Sect. I. C. VI. 49

Ipsa per se in Corpus agit, cum quo tamen quæ-
nam ei possit esse adfinitas nemo dixerit: ut ne-
mo etiam demonstrarit non esse inter merum
Corpus & Mentem medias quasdam substantias,
quales esse possint Animæ Brutorum. Itaque ex
hac sententia, homo constaret tribus substantiis,
Mente, Anima quæ præest Oeconomiae Anima-
li, & Corpore. Quæ sententia nec absurda est,
nec omni difficultate caret.

16. Nihil hic tutius animo occurrit, candi-
dâ ignorantiae nostræ professione. Certissimè no-
vimus esse aliquem inter cogitationes nostras, &
motus membrorum nostrorum nexum; quo-
niam hæc se invicem excitant, & sibi invicem
succedunt. Verùm quâ ratione motus in mem-
bris excitatus cogitationem in Mente procreet, &
vice versâ; hoc demum est, quod penitus igno-
ramus. Igitur possumus quidem conjunctionem
in nobis esse inter cogitationes & motus contem-
dere, ita ut sit quadam inter ea reciprocatio; sed
quomodo hæc fiant, prosum nos fugit.

17. Si quæsierit quispiam, cui ergo usus sit
hæc de re philosophari, cum postquam eam animo
diu versavimus, vulgo doctiores non evadamus?
Responsam hoc accipiet. Primum ab iis, qui
hæc seridè expenderunt, multum superari vulgus:
Etenim ea quæ hic cognosci possunt, multo cla-
rius & distinctius norunt, quàm ii qui nunquam
huic speculationi operam dederunt. Præterea cer-
tâ humane ignorantiae cognitione; quâ sit ut no-
rint accuratè qui sint ignorantiae, qui cognitio-
nis limites, animum veluti munitum habent ad-
versus eorum, qui se doctos falsò jactitant, frau-
des; quibus vulgus facillimè capitur, quod sæ-
pè.

pè ea sciri quæ extra humanæ cognitionis limites sita sint, existimet.

S. 17. *Præterea* [Ecc.] Eleganter hanc rem Augustinus de C. D. Lib. XII. cap. 7. Nemo ex me scire querat, quod me nescire scio; nisi sciri ut nescire discas, quod sciri non possit sciendum est.

18. Secundo, qui sciunt discernere ignota à notis, ea in re ipsis illis, qui eruditi habentur, multò sæpe superiores sunt, & ad veritates ignotas investigandas aptiores. Numerus est ingens eorum qui se scire putant quod nesciant, præsertim inter Eruditos; quibus sapientior sine dubio is est, qui novit se ea nescire quæ nescit, nec inani *donnerivapla* tumet. Qui se doctiores æquo putant, ii ubi aliquid investigant, prius id se reperisse censent, quàm reperiunt, ac fragmenta sua cum veritate confundunt. At qui hæc diligenter discernere adfecti, non erubescunt fateri fibi esse ignotum quod re verà ignotum est; nullà re incomptà in progressu investigationis admittit, tutius ad verum perveniunt; aut saltem quare eò perveniri nequeatprehendunt, nec se amplius inani labore fatigant.

S. 18. *Qui se doctiores* [Ecc.] Bion, apud Laërtium, ait quid inani *mekonone* *ignotia*, opinionem pressibile impedimentum; Plato in Sophista: *μᾶλλον δόξαν ἀνὴρ ἰδιῶτον ἢ οὐκ ἔχοντα ὁρᾷ*; nihil addiscere velle eum, qui jam sapere se opinatur. Seneca de Tranquill. Cap. 1. Multi ad sapientiam potuerunt pervenire, nisi se putassent jam pervenisse.

19. Hæc paucis, licet extra rem sint, hic observanda duximus, ne *ἔκρον* & ignorantia professio, quæ passim hoc in Opusculo occurrunt, legentium animos offendant, quasi hic tantum dubitationum nostrarum Catalogum scriberemus.

CA-

CAPUT VII.

An cogitationum nostrarum subiecto infint facultates Vegetativa, Nutritiva, & Locomotiva?

1. Scholastici solent Animis hominum tribuere quatuor facultates, quæ ad Corpus referuntur, *Sensitivam*, *Nutritivam*, *Vegetivam*, & *Locomotivam*. Dubium nobis esse nequit quin sensitiva facultas insit ei Naturæ, quæ in nobis cogitat; nam ejus rei nobis consensum sumus, & sensatio est genus cogitationis, ut ex iis quæ hæcenus diximus satis apparet. Igitur reliquæ expendendæ supersunt.

2. *Vegetativa* facultas ea dicitur, quæ Plantæ & Animalia vegetantur. Ante omnia sciendum est quid sit *vegetari*, aut quid ea voce intelligatur. Planta vocatur *vegeta*, quæ neque sicca, neque marcida, neque fracta ex aliqua parte est; sed in eo statu manet, quo solet esse, ubi succus ei non deest quo alatur. *Vegetum* dicitur animal, quod sanum & incolume est, ut esse solet quando & succo abundat, nec ulla est in ejus organis perturbatio.

3. Si ergo sit in Plantis & Animalibus vegetativa facultas, erit facultas; quæ organa eorum sarta testa conservabit, succumque in ea inducet. Ut autem sciamus an sit ejusmodi in Mente nostra facultas, quæ corpus nostrum tueatur, ejusque alimenta administret; videndum primum an ejus nobis sumus consensum, quod

nemo

nemo compariet. Superest igitur ut secundo loco rationibus hoc probetur, quæ nullæ alicujus momenti adferuntur.

4. Ajunt quidem Scholastici, quemadmodum ejusmodi facultas Animalibus & Plantis inest, ut appareat ex eorum vegetatione: ita oportere similem esse in nobis, quoniam non minus ac reliqua Animalia vegeti sumus. Sed ab iis querendum quid, hoc in loco, voce *Facultas* intelligant, an Ens à dispositione organorum Plantarum & Animalium diversum, an verò ipsam illam organicam dispositionem?

5. Si intelligant Ens diversum, oportet primò dicant sive Substantia, an Accidens? Dicent fortè esse *formam substantialem*, aut accidens ei formæ inherens; at suum hoc responsum debent argumentis evidentibus falcire; quod non facient, nisi ostendant nullam esse aliam rationem quâ Plantæ & Animalia vegetari queant. Hoc autem numquam ostendent, quia neque ipsi, neque ulli alii ita perspecta est Plantarum Animaliumque intima natura; ut omnia que in ea sunt, & quorum est capax, norint, utque certo modo ea vegetari, nec ullo alio posse, adfirmare queant.

6. Deinde necesse esset ostenderent quid intelligant vocæ *formæ substantialis*, nam quando dicunt esse substantiam, quæ materiæ accedens eam *actuatur*, & facit *ut res sit id quod est*; id & obscurissimum est, & eò tandem redit, ut cogatur fateri formam illam suam substantialem esse nescio quam *substantiam ignotam*; ad quam confugunt, quia aliter se expedire nequeant. Sed præstaret ignorantiam suam fateri disertis verbis, quàm

PNEUMATOL. Sect. I. C. VII. 53
quàm Lectori obscuris vocibus, & quarum sensus nullus est, illudere.

7. Verum ponamus cum illis esse in Plantis & Animalibus nescio quid, præter dispositionem organicam, quod ea vegetat; non sequitur tamen esse in Mente Humana *Facultatem Vegetativam*, quidni enim à Mente distincta esset? An non posset esse tertia substantia, de qua diximus Capite superiore §. 15? Nulla sanè ratio est, quæ contrarium suadeat; ideòque hanc Hypothesin æquè facile rejicimus, ac admittimus.

8. Idem Philosophi Scholastici Menti tribuunt *Facultatem nutritivam*, de qua eadem occurrunt dicenda, quæ de Vegetativa modò diximus. 1. Nullius facultatis nutritivæ Mens sibi conscia est, neque enim novimus quomodo corpus nostrum nutriatur, internâ conscientia, sed tantum ex humani corporis dissectione, atque ex conjectura. 2. Rationes nullæ ab iis adferuntur, quibus probent non esse aliam Substantiam in Animalibus, quâ alimenta per totum corpus deferantur; neque enim ostendunt Scholastici hoc nullo alio posse fieri modo, præter eum quem proponunt.

9. Ex hisce jam liquet quod de Nutritiva facultate dicunt, id esse Hypothesin, ad quam non re ipsâ deducti confugerunt; sed quam, ut viderentur vulgo doctiores, vocibus obscuris vestitam, invenerunt. Hoc, nisi satis ex dictis perpicuum esset, posset ex hisce verbis Aristotelis cognosci. * Quæ hodie Mentis facultates vocantur ille vocat *partes*, & postquam dixit *τὰ λογιστικὰ, τὰ σπλαγχνικά & τὰ σπινθηρικά*

* *Metaph. Moral. Lib. I. C. 4.*

54 PNEUMATOL. Sect. I. C. VII.

primò, rationalem, irascibilem, & concupiscibilem partem ad nutritionem nihil facere, eamque ad sensuum potestatem retulit; ait partem nutritivam videri similem igni, qui absumit quicquid obiectis, sed ad capiendum nullo impetu fertur: ita si obiectis alimentum nutritivæ parti animæ, aliæ, seu minores, nullo impetu ad alendum fertur. Summus Philosophus quæcumque in mentem veniebant dicebat, & obscurissimis ideis adfectus, sibi pulcrè ratiocinari videbatur, modò ne ad silentium adigeretur.

10. Ad Facultatem locomotivam quod attinet, quæcumque de ea dicere possimus jam sunt Capite antecedenti prælibata; etenim facultas illa locomotiva non differt à vi, quæ inesse Menti dicitur, movendi Corporis cui conjuncta est; siquidem quicquid Mens loco movet id, inventu membrorum, situ pristino depellit.

11. Itaque eadem occurrunt hæc difficultates, quas antea memoravimus. Aristotelici nihil hæc opis asserunt, quia ne questionem quidem ipsam satis intelligere videntur. Recentiores quidem multi omnem movendorum corporum facultatem Menti detrahunt, ut Deo soli tribuant; verum, ut jam monuimus, eò tantum deveniunt, quod ignorent quæ fieri queat ut à Mente Corpus moveatur, ignorantia autem nostra, in re alioqui nobis non planè perspecta, qualis est natura Mentis, instar fundamenti, cui firmum aliquid inædificemus, esse non potest. Alii Animam, inter Mentem & Corpus mediam, huic negotio præficiunt

12. Nos

PNEUMATOL. Sect. I. C. VIII. 55

12. Nos hæc ad introitum, tamquam ad sacram anchoram, confugimus, & quemadmodum certò nobis constat Mentem volente moveri Corpus nostrum, quod admotum iis, quæ minorem vim ad resistendum habent, ea quò vehemus transferat: ita incertum nobis esse fateamur an id subiectum, cui insunt cogitationes nostræ, quodcumque tandem sit, sit propriè dictæ causæ motûs membrorum nostrorum, an tantum occasio, quâ posita, ab alia causa membra nostra, pro Mentis imperiis, moveantur.

CAPUT VIII.

De Origine Mentis.

1. EX quo philosophari ceptum est, variæ de Mentis origine fuere sententiæ, quæ tamen ad tres præcipuas referri queunt. Qui Mentem corpoream statuunt, eam à parentibus, unâ cum Corpore, generari aiunt. Alii initio Mundi à Deo creatam, sine Corpore; quo in statu cum in Deum peccasset, dejectam in Corpus, quasi in ergastulum, ut pœnas daret, fuisse. Alii denique, inter quos plerique fuerunt Scholastici, eam à Deo creari & Corpore, cum formatum est, immitti. Cum hæc omnia sint incertissima, & destituamur etiam subsidiis ad verum inveniendum necessariis; atamen trium harum sententiarum Principes, eas quasi indubitatas in medium proferunt, qua in re cum superbia, tum cæcitas ingenii humani stupenda est.

2. I. Qui

2. I. Qui Mentēs corporeas, easque instar Corporis ex traduce propagari contendunt, si primò, quod sibi non constar dicant, cum corporcam substantiam Menti tribuant; nullum enim necessariū connexum inter cogitationes, & corpus, nullam adfinitatem deprehendimus, quod suprà jam observatum. Secundo, nulla est ratio plausibilior, quàm suam de propagatione Mentis sententiam fulciant hac; scilicet, propagari omnia genera Animalium & Plantarum, proprietatēque adeò omnes generis à progenitoribus, aut seminibus, ad ea quæ inde nascuntur transire; unde colligere oporteat, quidquid pertinet ad humanam speciem, adeoque Mentem, id etiam à parentibus ad liberos desluere. At hæc ratiocinatio ultra verisimilitudinem, eamque leverā, non progreditur. Etenim unde illis constat in humano genere hoc non esse singulare, quòd totus homo ex traduce non derivetur, eam sint in hominē tot alia singularia? Quare necesse est omnia genera eodem modo propagari?

3. II. Qui Mentēs initio mundi creatas aiunt, unde hoc acceperunt? Neque enim ejus rei recordamur, neque Plato, aut Pythagoras, aut Chaldæi, quorum hæc fuit sententia, ex revelatione divinā eam habuerunt. Solent quidem dicere se hoc quoque ratiocinatione collegisse, non ex Antecessorum modò doctrina accepisse. Verum hoc est eorum præcipuum argumentum, idemque infirmissimū; nempe, quòd Deus innocuas Mentēs in Corpora mitteret, ubi tot malis sunt obnoxie, illesā justitiā suā, intelligi non posse. Sed quid contra justitiā divi-

divinam est, si Mentem omnium rerum ignaram, eo momento quo creatur (posito eam creari) immitti dicamus in Corpus, quo tamquam organo, ad discenda plurima, utatur, atque in primis summæ beatitudinis viam; ad quam beatitudinem, si per incommoda quædam perveniat, esse quod queratur? Quid est ea in re iniqui, si Deus felicitatem, quam non debet, velit aliquā molestiā, eaque brevi tempore exantlanda, veluti emi.

4. III. Tertix sententiæ fautores Scholastici unde acceperunt Mentem à Deo creari? Unde sciunt eam eo momento, quo Corpus est formatum, non prius neque posterius, demitti? An possunt indicare quo tempore formatum sit Corpus? Quidam sanè quadragesimo die animū in hoc immitti statuunt, quòd sit, ut ajunt, eo tempore formatum. Sed cum id æquè dubium sit, quid demum hoc est; nisi hariolationem hariolatione defendere? At, inquiunt, quandoquidem Corpus est veluti domus Mentis, par esse videtur, ut antequam hospes excipiatur, hospitium absolutum sit. Alii reponent hoc non obitare quominus Mens in imperfecto Corpore aliquandū fir; posse fieri etiam ut Mens non addatur Corpori comes, nisi postquam in auras æthereas editum est, cui enim antehac esset usui? item ut Corpus natum sit aliquandū instar plantæ, aut metæ machinæ, cui deinde addatur Mens, veluti cultus; quando necesse est, societatis causā, ut officiis incipiat fungi, suprà naturam plantæ aut machinæ positis. Denique ex Scholasticorum, ut ita dicam, *possibilitates* innumeris aliis oppugna-

buntur *possibilitatibus* æquè verisimilibus, & æquè fide dignis.

5. Nobis hîc, quid Veritatis perspicuæ Sectatores magis deceat, confessione ignorantiae, nihil occurrit. Nêve hujus confessionis aliquem pudeat, à nemine posse hîc veritatem certò cognosci, ostendimus.

6. Tres tantum sunt viæ, quibus posset ad originis Mentium cognitionem iri, quæ omnes sunt nobis obseptæ. Prima est naturæ Mentis plenior cognitio, ex qua fortè ejus originem intelligere possemus; sed, quâ nobis deficiente, eâ viâ progredi non possumus. Altera via est recordatio ipsius Mentis, quæ memor suæ originis, à quo tempore fuerit scire posset; verum ejus rei memoria nulla est. Tertia, revelatio Naturæ intelligentis, ac fide dignæ, à qua quod nescimus, edoceremur; quo auxilio caremus, neque enim Deus, aut inferior aliqua alia Natura, quidquam quod scimus, hac de re clarè aperuit, aus cognoscendum ex confectatis præbuit. Nam argumenta, quæ ex æquitatè & justitiâ Dei deducuntur, dubia esse vidimus.

7. Hoc in loco, ita se gesserunt Philosophi, ut sæpe aliàs solent. Cum cupiditate veri cognoscendi flagrarent, & in omnes partes animum versarent; ut pro se quisque veritatem, si quâ se offerret, vel rugientem raperet; *possibilitates* pro veritate amplexi sunt, ne viderentur frustra laborasse, utque animo veri avido aliqua saltem veri specie satisfacerent. Deinde tempore, inter Sectatores eorum, qui primi eas sententias defenderant, auctoritatem tantam exortæ sunt, ut *possibili* idem deferretur honos, quem

quem soli competere Veritati tribuere jus, fasque est, hoc est, non dubius adensus, qui uni evidentiae debetur.

CAPUT IX.

De Mentis Immortalitate.

1. **D**UO sunt ex quibus maximi momenti quaestio, de Immortalitate Mentis, solvi queat. Primum est ipsa natura Mentis, quæ si nobis perspecta foret, fortè mortalitatis, aut immortalitatis manifesta præ se ferret indicia. Alterum voluntas Dei, quâ sit, aut fieri potest ut Ens naturâ suâ mortale in æternum tamen duret. Alterutro horum principiorum, pro sententia quam circa naturam Mentis amplexi erant, usi sunt Philosophi Christiani.

2. Horum sententias proferemus, statim ac dixerimus, 1. nos *Mentis* voce hîc intelligere id quod in nobis cogitat, quidquid sit: 2. *Mortem* hîc non quamvis mutationem, sed aut *adnibilationem*, aut eam mutationem quæ facultates omnes alicujus rei destruat, dici. 3. Mentem igitur dicendam *immortalem*, si neque *adnibilari*, neque umquam ita mutari statuatur, ut facultates, quas in ea deprehendimus, amittat.

3. Hoc posito quaestionis statu, sunt, ut alibi diximus, qui existiment Mentem esse substantiam prorsus à Corpore diversam, quæ naturâ suâ perpetuò cogitet, nec cogitatione destitui possit ab ulla Creatura; sed tantum à Deo, qui eam posset in nihilum redigere, ut reliquas omnes substantias. Hæc si vera est

sententia, quod illi contendunt, ex eo quod partes corporis dissipantur, dissipari Mentem quæ partibus caret; aut facultatibus suis spoliari, vel in nihilum redigi, non sequitur; si enim Mens sit naturæ planè à Corpore alienæ, mutatio quæ Corpori evenit, ad eam necessariò non pertingit.

4. Si incertam eam esse sententiam quis colligat, ex iis quæ suprà de ignorantia nostra circa naturam Mentis, demonstravimus, adeoque dubia esse dicat, quæ inde tantùm deducuntur, consuetaria, non equidem negabimus; sed certè hoc nobis concedi oportebit, non posse evidenter demonstrari, dissipato Corpore, Mentem quoque dissolvi, quoniam potest fieri ut sint diversæ planè naturæ. Igitur si Mentis immortalitas, inde deducta, dubia est; non minùs mortalitas Mentis, ex contrariis principiis collecta, incerta erit; unde summùm hic oportere *inducere*, quoniam utrimque obscuræ sunt rationes, consequens esset.

5. Alii * ex Christianis, qui immortalitatem Mentis non minùs acriter tuentur, existimant tamen esse corpoream, nec negant, naturam ejus absolutè consideratà, posse dissolvi; sed divinà voluntate, quæque immutabili, fieri ajunt ut re ipsa nunquam dissolvatur, etiamsi Corpus quod sub oculis cadit putrescit.

6. Regeri quidem potest, ut satis suprà demonstravimus, hanc de natura Mentis sententiam esse incertam: at evidenter, uti nec prior opinio, confutari nequit. Posset etiam dici ab Epicureis aut aliis Mentis mortalitatis propugnatoribus,

* Tertullianus, & alii plurimi Patres, Vide Dionys. Episcopus, Dogm. Theol. T. III. Lib. I. c. 5.

ribus, dubium esse an Deus velit Mentes esse æternas, quæ de re postea agemus; sed interea fateantur oportet, se negare quod an verum sit nesciunt; quis enim rationibus philosophicis, probari posse Deum finem durationi Mentium præstituisse dicere ausit? Certè plerique qui negant immortalitatem Mentis, Dei ipsius existentiam, aut discretè, aut per consequentiam negant; quam, in tertia Sectione, demonstrabimus.

7. Hinc primùm colligere meritiò possumus, qui negant Mentem esse immortalem, eos quamcumque circa Mentis naturam opinionem sequantur, temerarios esse; quoniam seu corporea, seu incorporea sit, mortalitas ejus probari nequit, neque ex dissolutione Corporis colligi.

8. Deinde quoniam, ex ipsa natura Mentis ignota, nihil satis certum potest elici, aliò nos ad cognoscendam Mentem, post dissolutionem Corporis, sortem, confugere oportere. Theologi divinam revelationem meritiò hanc in rem proferunt; sed quia hæc solà Ratione nitimur, videndum an ex iis, quæ nos recta docet Ratio, possimus certa quæpiam, de immortalitate Mentis, deducere consuetaria:

Quædam sunt hæc nobis sumenda, ne in iis probandis & institutà brevitate & hujus disciplinæ limitibus excedamus. * Unum est, humani generis esse initium, quod ex Historiis omnium Gentium, novitate Autum, aliisque certissimis indicibus constat. Alterum est, Causam humanam naturam præstantiorem ei ortum dedisse, nam nihil potest per se è nihilo emergere.

D 3

Ter-

* Vide Cicero de Nat. III. cap. I. §. 2.

62 PNEUMATOL. Sect. I. C. IX.

Tertium est, Causam illam, quam *Deum* vocamus, nos hisce in terris posuisse, non animo nobis nocendi, sed contrà beneficiendi; quod nobis constat ex omnis generis bonis, quibus nos circumdedit; quales sunt tot præstantissimi omniumque generum terræ proventus, quibus utimur, summa cum voluptate. Qua in re, non prætermittendum est, ita nos à Deo esse constitutos, ut ne ipsis quidem infirmitatibus naturæ satisficiamus, quin maximam experiamur voluptatem: ut quando post famem & sitim, edimus & bibimus, &c. Quartum est, eam esse humani generis constitutionem, ut sine extremis malis homines mutuis officiis carere nequeant. Quis enim omnia solus in deserto, sine ulla ope humana, sibi subsidia ad vitam commodè degendam necessaria parare posset?

10. Negari certè nobis, sine summa iniquitate, superiora postulatà nequeunt; nunc fingamus omnia humanitatis officia sibi invicem homines omnes exhibere; ita ut totum humanum genus inter se agitareo eo modo quo cognati, iique amicissimi, vivere solent. Nihil videretur postea hominibus exoptandum relictum, nisi ut morbis omnibus carerent, utque ea vita æternùm duraret; aut si esset amittenda, ejus jactura fieret, ut aliam non detergiorem in æternum consequeremur. Imò si cupiditatem humanæ naturæ instam excutiamus, comperiemus nos necessariò cupere beatitudinem cui nihil prorsus desit; ita ut nihil amplius optari queat, neque quidquam in posterum timeri. Hæc summa est votorum nostrorum, ad quam

PNEUMATOL. Sect. I. C. IX. 63

quam tanto impetu ferimur, ut nihil, præter beatitudinem ejusmodi, ægri animi desideriis satisfacere possit.

11. Hinc sequitur tot bona, quæ à benefico Numine accepimus, omnia inania, nisi perpetuà felicitate fruamur, futura. Nam quamvis omnibus bonis, quæ hic in vita hæcè mortali comparari possunt, fruermur; tandem iis carendum esset, & moriendum in summa utilitatis, propter æternam jucundissimarum rerum jacturam. Tunc temporis bona omnia, quibus antea fruebamur, veluti in venena versa, nos acerbissimè cruciantur. Eodem loco essemus ac qui, sine morbo ullo, valente stomacho & cibum appetente, recordaretur quidem se omnis generis cibis olim abundasse; sed sibi statim fame pereundum esse sciret. Memoria illa præteritarum copiarum eum vehementissimè cruciaret, nedum ut ejus dolorem leniret.

S. 11. Hinc sequitur &c. Cicero de Finibus, Lib. II. n. 86n aliud agens: si amicitia, inquit, vitæ bona parat, beata esse non potest. Quis enim censuit semper sibi illud subsidio & firmum permanurum, quod fragile & caducum sit? Qui autem cessaret pervicaciter bonorum suorum, timens necesse est, ne aliquando amittere istis, sit miser. Beatus esse in maximarum rerum timore non potest. Tuscol. Quest. Lib. I. n. 111. Non temerè, inquit, nec fortuito sibi & creati sumus, sed prædicti sumus quadam vi, qua generi consuleri debemus; nec id egerunt aut aliter, quod deo eximilacessio omnes labores, tum incidere in morte malum sempiternum, peritura potius paratum nobis & persurgum putamus.

12. Igitur si esset, sine spe beatitudinis, post hanc vitam futuræ, moriendum; jam beneficium illud Numen non immeritò in nos contulisse videretur bonarum vitæ, non benefacien-

64 PNEUMATOL. Sect. I. C. IX.

di causâ, sed potius irritandæ nostræ cupiditatis, cui tamen nullâ ratione satisfactum velleret; hoc est, animo nos acerbissimo supplicio interficiendi. Cum ita constituti simus, ut omnibus numeris absolutam beatitudinem necessario optemus, Deus ostensâ nobis aliquantâ ejus parte, ut eam magis optaremus, subitò omnem ejus spem subtraheret, ut in summa desperatione vitam relinqueremus. Nobiscum ageret eodem modo, ac qui homini fame vehemente laboranti cibum olfaciendum offerret, ut videret miserum

*Longo die, his tærvæ mutatae dapibus
Inemori spectaculo.*

13. Hoc quid fieri crudelius possit, me non capere fateor. Igitur aut eam, à quâ tot & tanta beneficia in nos sunt collata, esse omnium Naturarum crudelissimam; aut nobis negari ab ea beatitudinem, quâ dari non potest, dicendum esset.

14. Prius absurdum est & iniquum, quoniam eum qui nobis certa bonitatis dedit indicia suspectum habere crudelitatis, sine causâ, absurdum simul ac iniquum est. Sine causâ autem à Deo nobis beatitudinem datum non iri, priusquam certò nobis constaret hanc ab eo expectari non debere, suspicaremur. Quomodo rursum certò nobis constare potest, Deo non esse voluntatem nobis tribuendâ beatitudinis? Certè nos ab eo innumeris beneficiis fuisse ornatos videmus; unde eum porrò in nos beneficium futurum, nisi ipsi fortè oblessemus nostris vitis, potius est colligendum.

15. Æquè

PNEUMATOL. Sect. I. C. IX. 65

15. Æquè absurdum est dicere Deum non posse nobis beatitudinem dare, nam qui potuit efficere ut esse inciperemus, annon poterit facere ut aut pars nostri post mortem æterna sit, aut ut totus etiam homo denuò vivat, quamvis Corpus ejus dissipatum olim fuerit? Posterius certè non est priori difficilius.

16. Inde ergo colligimus Deum & velle & posse nos æternâ donare beatitudine, quod fieri nequit, nisi saltem ea pars nostri quæ intelligit, vult, ac sentit, æternum vivat, adeoque nisi Mens nostra immortalis sit. Si ergo constat Deum & posse & velle nos æternâ donare felicitate, eo ipso Mentis nostras immortales esse liquet.

17. Hæc nostra ratiocinatio statuit Deum bonitati suæ convenienter non acturum, si nullam hominibus beatitudinem æternam præberet, quamvis aliquin hujus vitæ bonis omnes fruerentur, quatenus homini iis frui licet; at multò majoris erit ponderis, si, quod res est, animadvertamus, neminem iis omnibus frui non tantum propter corporis infirmitatem, aliosque inevitabiles casus, sed potissimum propter violationem ejus Legis, quam natura ipsa ac constitutio hominis nos docet. Diximus homines hic in terris à Deo collocatos, ut se invicem adjuvarent, quoniam quò minus auxilium sibi invicem præbent, eò miserioribus; quò amplius, eò felicioribus evadunt. Hoc cum sit manifestum, homines tamen adfectibus occæcati sibi invicem, quàm maxime possunt, nocent, quâ re infelicitissima hæc vita facta est. Atque inter ceteros infelices sunt ut plurimum, qui maxime omnium Legem ipsam ob-

D 5,

ser-

servant; quâ sit ut qui divinâ voluntati omnium maximè convenienter vivunt, id demum sint mortalium sæpe infelicitissimi.

18. Hoc posito, quærendum an ex iis, quæ de Deo novimus, possimus conjicere Deum eorum, qui legem ab ipso naturæ humanæ inditam observant, idcirco infelicem vitam ducunt, nullam rationem habiturum. Certè qui ortum Homiulbus dedit, non ut iis malefaceret; eosque ita constitutos esse voluit, ut mutuo auxilio indigerent; idem se adjuvent invicem, sine dubio, vult; adeoque eorum vitam, qui id faciunt ad quod sunt naturâ suâ comparati, probat. Si eorum probat mores, an eos à Deo neque miseris hujus vitæ eximi, neque post hanc vitam quidquam accipere mercedis credibile est? Nisi præmio quopiam vitæ hujus incommoda probis pensaret, sibi ipse, ut ita dicam, contradiceret; qui vellet homines se mutuo adjuvare, & tamen eos, qui maximè huic ejus obtemperarent voluntati, omnium pessimè haberi pateretur.

19. Igitur ex miseris, quæ à probis, hoc est, iis qui maximè humanam Societatem colunt, hac ita vita feruntur sapissimè, certius colligimus Mentem esse immortalem; quoniam eorum nullam alioqui Deus rationem haberet, quod absurdum esse vidimus.

20. Ita, solâ Ratione duce, eò usque pervenimus, ut absurda nobis videatur eorum sententia, qui crediderunt hominem, cum moritur, æternum interire. Accedente deinde Revelatione, firmissimis nixa argumentis, res extra omnem dubitationis aleam ponitur; præsertim apud

apud eos, qui non optant nullam esse probis mercedem post hanc vitam, ne sibi delictorum suorum sint timendæ poenæ. Verùm argumenta ex Revelatione petita, ne in alienam messem falcem injiciamus, hic non adtingemus.

21. Sunt quibus hæc nostra ratiocinatio displicuerit, quod adfirmare non audeamus Mentem esse naturâ suâ immortalem; sed 1. si quod nescimus id non adfirmemus, an possumus vituperari? 2. Rem ipsi probent, & libenter in eorum castra transibimus. Quod si adfirmant non quod verum esse sciunt, sed quod volunt videri verum, nos eo fūco uti nolle prostemur. Deinde nesciunt quid sibi velint, cum ipsi disertissimè adfirmant nihil naturâ suâ esse immortale, præter Deum; dum dicunt reliqua omnia, vi ejus solius conservationis, quam *Creationem perpetuam* esse volunt, durare; quod si ita est, Mens voluntate divinâ, non naturâ suâ, est immortalis.

Primæ Sectionis Finis.



PNEUMATOLOGIÆ

SECTIO SECUNDA.

DE SPIRITIBUS PURIS.

CAPUT I.

An sint Spiritus Puri, aut saltem crassiore corpore exuti?

1. **V**ix ulla Philosophiæ pars est, cujus argumentum abstrusius sit, atque ab humana cognitione remotius, iis de quibus hac Secundâ Pneumatologiæ parte acturi sumus. Vix tamen ulla est, de qua veteres Philosophi, Pythagorici potissimum & Platonici, & qui eos inter Christianos veteres & recentiores sequuti sunt, plura & subtiliora in medium adulerint. Ingenium, scilicet, humanum rebus inusitatis gaudet; & se in iis maxime interdum iactat, quæ minime omnium novit. Nos quidem eorum præcipua dogmata paucis, ut historia opinionum Philosophorum aliquatenus innotescat tironibus, explicabimus. Sed simul plerumque summam incertitudinem eorum omnium, quæ hac de re dicuntur, ostendemus.

2. *Spiritus puros* vocant eos, quos putant aut omni corpore destitutos, aut certe tenuioribus mul-

PNEUMATOL. Sect. II. C. I. 69
multo, quam nostra sunt, indutos esse. Etenim in duas sententias abire Philosophi, circa hosce Spiritus. *Chaldaei* Veteres, & *Platonici* ac *Pythagorici*, qui omnia dicuntur *Chaldaeis* debere, videntur omnibus Spiritibus, excepto *Deo Deorum*, ut loquantur, corpus tribuisse, sed tenuius multo quam nostrum est; quod Scriptores Christiani Veteres plerique sequuti sunt, & Scholasticorum nonnulli. At alii, inter quos *R. Cartesius* ejusque discipuli eminent, eos Spiritus nullâ prorsus materiâ esse indutos contendunt.

3. Verùm, 1. licet concederemus posse esse Spiritus, sine ullis corporeis proprietatibus, ut vult *Cartesius*; non constaret an re ipsâ iis careant, an verò omnes, ita volenter omni-um Creatore, corpori sint conjuncti. 2. Cum ignota nobis sit Spirituum & Corporum intima natura, non possumus, utrum Spirituum & Corporum proprietates in uno eodémque subiecto esse nequeant definire, ut alibi ostendimus. Fortè autem idem est utrarumque subiectum, fortè diversum, fortè ex proprietates necessariò conjunctæ sunt; adeò ut hic nihil explorati habeamus. Qui ergo negant aut adfirmant posse esse Spiritus, sine ulla corporea proprietate, ii longius æquo-progrediuntur.

4. *Chaldaei* tamen * Græcique Philosophi, ex *Pythagoræ* & *Platonis* Schola, Mentibus incorporeis perpetuò adesse corpus tenuissimum; & *Mentes Humanas*, hoc crasso corpore destitutas, eo, quod *ψυχή* vocant, seu *vehiculum. Mentis*, esse indutas, nec unquam

D 7. exui

* Vid. Hist. Philos. Oriental. T. Spanjei.

exui volunt. Sed sua dogmata quasi quædam *myra*, auctoritate potius Deorum, vel Magistorum suorum, quam rationibus suffulta proferunt. Cum autem nec veritas Oraculorum illorum, nec *disimprobia* Philosophorum constet; eorum dogmata, quasi compertæ veritates, admittere non possumus. Ea tamen nosse conducit, ut sciamus quæ fuerit olim sententia de hoc negotio, inter sapientiores Ethnicos & Christianos, qui eos sequuti sunt; quibus etiam Hebræos, è captivitate Babylonica reduces, conjungere possumus.

5. Cum nequeamus colligere ex natura ipsa Spirituum, nobis ignota, utrum sint aut sine omni corporea proprietate, vel cum tenuiore tantum corpore, quando *puri* dicuntur, videndum est an Experientia nos aliquid de his doceat; multa enim eâ viâ, imò pleraque omnia Entia novimus, ad quorum cognitionem solâ rationatione aut nunquam, aut raro deveniremus.

6. Per totum Orientem, viguit ea sententia, quam jam adtigimus; nempe, præter supremum Deum, esse innumeras alias inferiores Mentes, ejus in administratione Universi Ministras. Eas Mentes sæpe ad homines missas fuisse, cum ut aliquid eos monerent, tum ut improbos plecterent & probis subsidio essent. Prout autem ipsis videretur, conspicuas, aut inconspicuas facias; adeo ut multa egerint non advertentibus hominibus, multa etiam ab iis conspectæ, formâ plerumque humanâ, sed augulioris & sanctioris; † Græci similia etiam de suis Numinibus narra-

† Vide & Apuleium in Libro de *Deo Secretis*, & in Libro de *Mundo*.

bant, ut apud Poetas, & Historicos passim videre est.

7. Quamvis multa mendacialis sint narrationibus admixta, nec quænam veræ, quænam falsæ sint satis nobis constet; attamen propterea omnia quasi falsa repudiare, ut faciunt plurimi, temerarium est. Non possumus ullâ ratione ostendere, ex ipsa natura rerum, fieri non posse; ut sint Spiritus tenuiori corpori conjuncti; neque Gentes tam multas, locisque & opinionibus adeo remotas, quasi ex compacto, de Spirituum apparitionibus omnia quæ dixerunt mentitas esse verisimile est. Mendaciorum, quæ circa hanc rem inventa sunt, originem esse veram aliquam apparitionem, cui similes, ut sit, innumere aliæ hæcæ sunt, multò credibilibus. Ac sanè plerisque Mendacis quæpiam Veritas, quæ postea immutata, aut adaucta signis est, ortum dedit.

8. Sed quamvis tacerent aliæ Gentes, testimonium existat omni exceptione majus Gentis Hebrææ, quam tot singularibus beneficiis ornavit Deus. Ejus autem Historiæ nos docent sæpe, variorum ministrorum causâ, missas esse Mentes cælestes à Deo; quo fit ut dubitare quin sint Mentes quædam, præter Humanas, Dei ministræ necesse sit.

9. Verùm eadem Historiæ de natura harum Mentium, quas *Angelos* seu *Nuncios* vocant, proflis tacet. Hæc tantum ex iis quæ habent colligimus: 1. Esse Mentes ab humanis distinctas; 2. Eas Deo ministrare; 3. Corporibus, sub humana specie, interdum indutas apparuisse; 4. Ne corpora illa nostris planè similia suspicaremur,

ea subitò ex adspicientium conspectu ablata & cuilibet motui, seu ascendendum, seu descendendum esset, apta fuisset.

10. Ceteroqui, neque an illarum intima natura sit omnis proprietatis corporè expers doceant; neque an corpora quæ habebant ad tempus sibi adsumissent, ea, peracto ministerio, deposituræ, an verò in perpetuum iis vestitæ essent, ostendunt. Cum ergo neque naturæ ignotæ consideratio, neque experientia aliorum hominum, aut nostra nos quidquam iis de rebus doceant, instituti nostri memores nihil definimus.

CAPUT II.

Dè iis, in quibus Spiritus Puri similes Mentibus nostris; & iis, in quibus Mentibus præstantiores sunt.

1. NOVIMUS, internam conscientiam, inesse nobis cogitationes varias, seu id quod Mentem vocari diximus. Similes esse Mentes in aliis Hominiibus intelligimus, quòd ab iis eadem fieri videamus, quæ nos non sine cogitatione facimus. Inter alia, loquela manifestum est indicium inesse aliis ratiocinandi facultatem; neque enim posset inter homines convenire quibus vocabulis certas ideas, potissimum abstractas, adpellarent; aut sibi invicem ad rem responderent, ubi ratiocinationibus opus est; nisi utrinque ratiocinandi similis esset facultas, licet non sit æquæ in omnibus excellens.

2. Si.

2. Similiter, qui sermones conferuerunt cum aliis Naturis, aut verba audiverunt suis similia, & alias earum actiones quæ in intelligentes tantum Naturas caderent viderunt; iis inesse facultates nostris similes, hoc est, intellectum, voluntatem, memoriam, &c. collegerunt. Ita olim sub V. F. & sub Novo, legimus interdum Angelos homines alloquutos, sermonesque cum iis habuisse, varia denique Deo ministeria præstitisse; quæ intelligentium tantum sunt Naturarum.

3. Attamen, licet inde meritò colligamus Angelos esse intelligentes Naturas, fatendum est, nos non posse adfirmare eorum facultates, aut facultatum usum prorsus esse similia nostris: neque dissimilitudinem, si quæ sit, nobis esse notam; quod ut clarius constet, facultates, quæ Menti nostræ tribuuntur, singillatim cum Angelica Natura conferemus.

4. Angeli quidem certò intelligunt, sed an eodem modo ac nos intelligant id demum incertum est. Tantum adest ut quæ sit ratio eorum intellectus definitur possimus, ut ne intellectus quidem nostræ rationem ipsi teneamus, ut ostendimus S. I. C. V. ubi de Ideis egimus. Scholastici quidem, qui nihil ignorare videri volunt, hoc discrimen esse inter intellectum Angelorum & nostram, aiunt; quòd Angeli principia cognoscant, & ex iis consecutaria deducant, non longè propositionum serie consideratà singillatim, sed unico intuitu. Contra nos non modò seorsim propositiones consideramus & comparamus, sed ex consecutariis, seu effectibus ad principia & causas ascendimus. Uno.

74 PNEUMATOL. Sect. II. C. II.

Uno verbo, res novimus à posteriore *et* *successive*; Angeli verò à priori & uno intuitu, si Scholasticis credimus. Verùm hæ sunt merè conjecturæ, quarum nullas rationes esse, præter Magistorum auctoritatem, fatentur; quæ auctoritas esset aliqujus ponderis, si Scholasticus aliquis Philosophus, inter Angelos versatus, hæc ab iis accepisset.

5. Ad voluntatem quod adinet, quæ est altera Mentis nostræ facultas, dubium esse non potest, quin eà sint præditi, quoniam sine Voluntate inutilis esset intellectio; quippe ex qua sola manant judicia, sine quibus nulla est ratiocinatio.

6. Major est difficultas, circa sentiendi facultatem; quamvis enim Angeli sentire videantur quæ inter homines agunt, eùm nonnulla inter eos administrant; organis utantur, an nullis, & quomodo objectis adficiantur, in re tam obscura, quis dicere queat? Scholastici, inter alia, quærent an dolorem patiantur Spiritus illi, ubi feriuntur corpora quibus induti sunt, aut eorum, uti loquuntur, *solvitur continuas*. Verùm hæc nemo definire queat, nisi cui Angeli dixerint, aut qui ipse Angelum fuisse se meminerit.

7. Libertas censetur olim fuisse Angelis, quia eorum nonnulli, ut Orientales credebant, & Sacre testantur Litteræ, in Deum peccarunt; alij verò in officio manserunt. Vulgò tamen existimant post lapsum maiorum Angelorum, utrorumque libertatem, aut ejus usum peritisse; adeò ut nèque boni peccare, neque mali ad saniores mentem redire queant. At hæc omnia sunt

PNEUMATOL. Sect. II. C. II. 75

sunt merè hæsiolationes. Certè si iis demta sit libertas, propter ea quæ nunc agunt neque præmia expectare eos, neque poenis subesse oportet. Si careant libertate in judiciis ferendis, oportet iis omnia esse perspicua, aut eos cæco semper ferri in omnibus judiciis impetu, quorum neutrum verisimile est.

8. An imaginentur scire nullo modo possunt, quoniam aliquidne habeant, quod cerebri sit iis loco, ignoramus; uti nec, an sine cerebro ulla sit imaginatio, nobis constat. Quidquid hic in alterutram partem dicatur, æquè incertum est.

9. Memoria carere censi non possunt, si iis ratiocinandi concedatur facultas, quam sine memoria esse non posse jam demonstravimus Sect. I. C. II. Nec opus est ea quæ ibi diximus repeti.

10. *Habitus* inesse iis nemo etiam dubitet, quoniam ex Memoria, ut ostendimus Sect. I. C. IV. necessariò fluunt. Sed si quis quærat utrum habitus suos adquisiverint repetitis actibus, aut actione semel edità ejus repetendæ facultatem sibi compararint; is sibi responsum differri patietur, donec inter Angelos versemur; nemo enim hoc præter ipsos, & eos quibus aperuerint, scire potest.

11. Diximus Sect. I. C. VI. & VII. nos ignorare an insit Mentibus nostris *locomotiva facultas*; ideòque an Angelis insit hîdem ferè de rationibus dubitamus. Constat quidem ex Sacra Historia, & innumeris aliis, Spiritus illos corpora quædam movere vivos; sed eadem hic oritur, quæ circa Mentem humanam agitur

76 PNEUMATOL. Sect. II. C. III.

tatur quæstio, nempe, an translatio corporum, Angelis volentibus loco motorum, sit effectus immediatus & propriè dictus voluntatis Angelorum? an verò inist iis facultas, ab eorum voluntate distincta, quæ corpora movere queant? Sunt qui adfirmant, quoniam nullus videtur esse nexus inter voluntatem Spirituum, & motum corporum, non posse ab Angelis propriis viribus quidquam moveri. Alii contrà, propriis viribus Angelorum corpora transferri contendunt. Verum utrique, nostro iudicio, incomperta proferunt.

CAPUT III.

De Muneribus & Potestate Bonorum Angelorum.

1. IN superiore Capite, aliquos Spiritus, ex iis qui Angeli vocantur, constant Dei voluntati obsequutos fuisse, alios verò ab officio descivisse vidimus. Hoc Capite quid consistet de muneribus & potestate Bonorum, de Malis in sequente acturi, quæremus.

2. Hic sola ratio in veritate inquirenda nos nequaquam juvat, agitur enim de Naturis, quas expendere non possumus, quoniam cum iis versari nobis non licet. Quidquid de iis novimus pendet ex narratione eorum, qui Angelorum observarunt ministeria; quo fit ut prima cautio hic à nobis adhibenda tota circa fidem testimonii versetur.

3. Veteres Ethnici *Dæmonas* suos, seu *Heroes*, qui erant inferiora Numina, Hebræorum

115.

PNEUMATOL. Sect. II. C. III. 77
lis similia, rebus humanis præficiabant, unde
* ab Hesiodo dicuntur,

Διὸς μεγάλης δὲ Βουλῆς
Ἑσθλοὶ, ἐπιχθόνιοι, φύλακες θνητῶν ἀνθρώπων.

magni Jovis consiliis, boni, terrestres, custodes mortalium hominum. Existimabant etiam unamquamque regionem habere suos Heroes præfectos, qui ἐπιχθόνιοι εἶσι dicebantur, regionis Dei. Atque ad hanc opinionem accedunt Veteres Hebræi, qui dicunt Angelos bonos circa homines castra metari, & à Deo variis regnis præfectos.]

4. Nulla ratio, ut Sacrarum Litterarum auctoritatem aliquantisper seponamus, rem ita se non habere ostendit; nihil enim adfirmant hic Græci aut Hebræi de Angelis, quod sit contrarium cuiuspiam certæ cognitioni. Igitur potest fieri ut verum dicant, si res in se spectetur. Quin autem fit reapse verum quod à Prophetis Hebræorum dicitur, dubitare nos non sinit Sacri Codicis à Theologia demonstrata auctoritas.

5. Pythagorei credebant unicuique homini suum esse attributum Dæmonem, aut Genium bonum (de malo Capite sequenti dicemus) qui eum quatenus posset tutaretur, bona suggereret consilia, à malis abstergeret, ratione quædam quæ à plerisque non sentiretur. Notum etiam est quod fertur de Dæmone Socratis, qui eum multa tacere vetaret, ut docet *Xenophon* in *Memorabilibus*, aliisque multi. In Vetere Fæde-

re,

* In Oper. & Dieb.
S. s. *Dæmonen*] Copiosissime hic de re *Apuliani*, in Libro
de Deo Socratis.

re, est locus, ubi singularis Angeli, quasi custodis, mentio fit. Eccles. V, *Ne dicas coram Angelo, non est Providentia, ne forte iratus Deus contra sermones tuos perdat cuncta opera manuum tuarum.* In N. F. libris, celebris est locus A& XII, 15. ubi mentio injecta *Angeli Petri* ostendit eo tempore Hebræos singulis hominibus Genios suos adtribuiffe. Sunt & alia loca huc spectantia, sed non ita clara; quoniam de Angelis, numero plurali, sermo est.

6. Hic quoque res ipsa nullum veri aut falsi certum in se indicium habet; nec ulla via nobis patet, quâ ad eam introspicendam pergamus. Antiquissimæ Gentes rem adfirmant, quasi experientis plurimis compertam. Plurimæ etiam recentiores circumferuntur Historiæ, quibus idem confirmari videtur. *Origenes*, alique Patres Platonicæ, eandem opinionem quasi indubitatam amplexi sunt, eamque à Barbaris ad Græcos venisse crediderunt. Attamen quia Scriptura hujus dogmatis non ita meminit, ut ejus fidem atque utilitatem commendet, sed tantum obiter & aliud agendo; posset fieri ut ex opinione recepta, potius quam ex vero, loquuta esset. Atque ut plerumque exornatur veritas, fortè Gentes de Genio unicuique tributo opinionem finxerunt; ex eo quod scirent Angelos, jubente Deo, aut hominum plurimorum, aut unius etiam curam gerere, licet singulis hominibus singulos adtributos esse Angelos non constaret. Igitur præstat hac de re *irrigum*, quam quidquam temerè pronunciare.

7. Platonicæ crediderunt Angelum esse, qui Mentem è celestibus locis, ubi prius erat, ad in-

inferiora deduceret & corpori conjungeret, ubi corpus humanum formaretur; contrà vero Mentem officio defunctam, fatiscente corpore, ad superiora reduceret. Eos Angelos *ψυχονόμους*, & *ἀναγωγούς*, Animi reducores & deduciores vocant. In novi etiam Fœderis Parabola de Lazaro, mentio fit Angelorum Mentem Lazari in sinum Abrahami deferentium, quod ad Platonicam opinionem accedit. Discrimen in eo est, quòd Platonicæ Angelum unum *ἀναγωγόν* uni Mentitribuant, & præterea alterum qui eam cœlo deduceret; seu Genius fuerit custos hominis perpetuus, seu alius. Ut ex Parabola captui popelli accommodata, idèoque secundum vulgi opiniones concepta, nulla duci certa confectaria possunt: ita nec quidquam certam dere aliunde non comperta statui queat.

8. Quoniam verò constat Deum varia in Telluris globo, & spatiis Tellurem ambientibus Angelorum ministerio efficere: necesse est iis à Deo facultatem datam eorum efficiendorum, quæ jubentur. Sed præterea duo à Philosophis quæri solent, utrum perpetuam & propriam vim habeant agendi, cum in Corpora, tum in Animos; anve certos & constantes ea facultas limites habeat, & quousque porrigatur?

9. Philosophis hæc quærentibus ut satisfaceret, oporteret adesse Angelum, qui eorum quæsitis responderet. Primò, offendimus, Capite antecedente, nos ignorare quâ ratione Angeli, vñs propriâ, an alienâ, corpora moveant. Secundum, non minus ignotum est, perpetuane ea gaudeant, an ad aliquod tempus,

pus, prout res postulat, accepta. Tertium, eadem de ratione, ignoramus an ea facultas, quæ Angeli id peragunt, ad quod missi sunt, semper sit æquæ ampla, an minor ac major, pro rerum gerendarum natura. Ignoramus itidem quousque porrigi queat; quemadmodum enim solâ experientiâ novimus, quæ pondera ab Hominibus adtolli, quæ Corpora loco moveri queant: ita inter Angelos nos veratos esse oporteret, ut sciremus quid possint, quid nequeant. Memini me legere apud Theologum non incelebrem, non sine risu, ab Angelis quidem Montes subverti, sed ab iis non posse Telluris integrum globum dimoveri; quasi vidisset quid Angeli queant, ac nequeant! Nescimus etiam an singula, quæ geruntur hic ab Angelis, à Deo singulatim præcepta iis sint, an verò liberam in quibusdam potestatem agendi, prout videtur, acceperint. Denique quod plura hic quærantur, eo plura occurrunt humanæ ignorantie, aut temeritatis indicia.

CAPUT IV.

De malis Angelis, eorumque ministeriis, ac potestate.

1. **N**ON opus est hic quæ de Angelorum Natura diximus Cap. II. repetamus, quoniam eque pertinent ad Angelos malos ac bonos; inter quos hoc tantum esse creditur discrimen, eo respectu, quod boni bene facultat-

PNEUMATOL. *Scilicet*. II. C. IV. 81
tatibus suis usi in officio erga Deum manserint, alii verò peccatis contaminati Deo iussu, invisique sint.

2. Eas porro facultates initio iis non esse tributas, ab æterno rerum omnium Creatore, quibus necessariò rectè uterentur, ex eventu colligere est. Hinc omnes iis liberum arbitrium, initio saltem creationis, tribuunt; ut in officio manere potuerint, aut non manere.

3. Veterum Ethnicorum nonnulli, ut Persæ, crediderunt duo esse Principia; * quorum alterum bonum, alterum malum esset, sed prius potentius posteriore, quod aliquando tandem à potiore esset perdendum. Græci quoque & Romani *Cacodæmonas* & *Vesjeres* inter minora collocarunt Numina. Neutri satis clarè docent, saltem in monumentis quæ ad nos pervenerunt, an malos semper fuisse, an verò è meliore sorte ad deteriorem prolapsos existimarent. At Novi Testamenti Scriptores ostendunt communem inter Judeos fuisse opinionem, Angelorum aliquot à temporis lapsu depluisse, quales erant initio non permanisse; adeoque in peccatum esse prolapsos, suâ culpâ. Ceterum † Orientales etiam reliqui non bonos tantum, sed malos etiam Dæmonas summo consensu agnoverunt.

4. Græcorum alii crediderunt unicuique homini suum *Cacodæmonem*, non minus ac *Agathodæmonem*, attributum. ‡ Narrantur etiam Historiæ de malis Geniis, qui viris illustribus ap-

Tom. II.

E

pa

* Vide Lib. *Plinarchi de Iside & Osiride*.† Vide *Th. Stanleii Philosph. Orient. Histor. Lib. I. Scilicet*. 2.

Cap. 17.

‡ Vide *Quæst. Sacrae Script. Clerici Quæst. V.*

paruerint, ut Bruto ante pugnam Philippensem, auctore *Plutarcho* in ejus vita. Verum alii, inter quos *Menander* Comicus, ullum singulis adtributum Dæmonem, præter bonum negarunt. Utrique videntur potius conjecturas, quam competentem certis argumentis veritatem, protulisse. At malum unicuique additum esse, à Deo benefico, carnificem & seductorem nullo modo verisimile.

§. 4. *Menander.*] Hi sunt ejus versus ex incerta Comœdia:

Ἀπ᾽ αὐτοῦ δαίμων ἀνδρὶ συμπαράσταται
 ἑὸν δὲ θεὸς ἀνδρὶ μυστηριώδης ὁ βίῳ
 Ἀγαθὸς καὶ δὲ δαίμων ὁ νομίσαν
 Εἶναι τὸ βίον βλάπτουσα χρεὼν πάντα τὸ
 Διὶ ἀγαθὸν εἶναι τὸ θεόν.

Interprete H. Grotio.

Hominem unumquemque, simul in lucem est aditus;
 Sectatur Genius, vita qui auspiciū facit,
 Bonus, nimirum; credi enim malum nefas,
 Bone infestorum vitæ. Nam quis sit Deus,
 Bonus idem sit necesse est.

5. Cacodæmonas autem ita vitio manipatos esse aiebant, ut Deo perpetuò aduersarentur, & hominibus, quantum liceret, infestis essent. Morbos item innumeros ab iis hominibus, quorum corpora invaderent, creati, & omnia tentari ut humanum genus à Dei cultu avertant. Hæc non modò à Judæis, Apostolicis temporibus, * sed etiam à Chaldæis vetustioribus creditis fuisse satis constat. Utrique adferreban-

historias

* *Vide Michanil. Pædii libellum de Operat. Dæmonum,*

historias quamplurimas, quales multæ in Evangeliorum existant libris, quibus eam Dæmonum malignitatem probari à se posse putabant. Hodie quidem multò rariores sunt *ἑπερίσθροι*, seu à Dæmonibus obfessi; quamquam non desunt exempla, ab iis qui de Dæmonibus scripserunt, congesta. Sunt sanè plurima, arte humanā facta, sed nullo esse possè hodie veros *ἑπερίσθροι* quis contendere sullineat; cum vetera tot & tanta sint ab Apostolis litteris consignata? Quod autem olim fieri potuit, id hodie non posse quis dixerit? At quaeritur quare quod tam frequens Christi tempore in Judæa erat, hodie inter Christianos addò rarum sit? Ex natura rerum petita ratio nulla cum hæc occurrat; aut ignorantia nostra profitenda; aut ad Dei confugiendum voluntatem peculiarem, quā fixum sit Cacodæmonibus laxatum eo tempore, fortè ut occasionem Christo eddenderet miraculorum præberet, ut ostenderet se venisse ad destruccia opera Diaboli, ne pro Mago haberi posset; fortè alia de causa, quam non adsequimur. Alterutrum eligatur, nostrā parum interest, modò ne rein certam faciat ignorantia nostra dubiam.

6. A Cacodæmonibus plura præterea mirabilia fieri, tempestates excitari in terra & mari, pecudes perdi, aliæque innumera quas vires superant humanas, dictitabant Veteres. Non deerant hæc etiam illis historiæ, quibus rem ita se habere, uti dicebant, ostenderent.

7. Eam suam potentiam Cacodæmonas exferre censebant, in gratiam eorum qui se certis

84 PNEUMATOL. *Seft. II. C. IV.*

ritibus iis consecrarent; unde hodięque superest inter omnes Occidentales populos, non secus ac in Oriente, sparsa latę opinio, quosdam esse *Magos* aut *Veneficos*, qui cum Cacodæmone pactum inierint; ut voluntatibus suis Cacodæmon obsequeretur, eā lege ut ipsi postea Cacodæmonis fiant. Nullum pænę est portentorum genus, quod non narretur à Cacodæmonibus, in gratiam ejusmodi hominum, factum.

81 Ut dubitari vix potest quin iis narrationibus innumera admista sint mendacia: ita omnes falsi arguere temerarium esset, præsertim cum Sacri Codices similia quædam narrent. Ac sanę res ipsa ita nota nobis non est, ut ex natura Dæmonum possimus quidquam colligere, quod cum iis quę narrantur, plurimis saltem, consistere, nequeat. Si quis ex eo quod Angelii mali, æque ac boni, substantiæ cogitantes esse meritò creduntur, ostendimus, contenderet iis nihil potentię in corpora esse, quia nuda cogitationis in corpora vis nulla est; eum antequam hoc concederetur, ostendere & quidem evidenter oporteret, 1. nihil esse in Angelis, præter cogitationem: 2. à Deo nullum esse inter eorum voluntates, & corporum mutationes quasdam nexum institutum. Nam si alterutrum sine absurditate admitti queat, etiam haud absurdè in corpora agere possẽ censebuntur.

9. Sunt qui dicant non vera portenta, sed præstigias ab iis fieri. Verum ut quid sibi hoc velit intelligamus, definienda sunt vocabula, quibus hęc utuntur. *Portentum*, *Miraculum*, aut *Prodigium*, unum idemque sunt hoc in loco, & deno-

PNEUMATOL. *Seft. II. C. IV.* 85

denotant effectum 1. supra vires humanas: 2. præter constantem naturę rerum ordinem: 3. quod sit volente homine, seu eo momento quo vult. Quis autem possit certis argumentis nixus dicere à Cacodæmonibus nihil posse fieri, supra vires humanas, præter consuetum naturę ordinem, eo momento quo Magus velit? Cum, ut antea diximus, nobis Angelicę potentię limites sint ignoti, hęc nihil pronuntiare, nisi ab experientia petitum, possumus.

10. Hoc unum ergo superest, ut videamus an aliquando Magi fuerint, qui prodigia ediderint, qualia modò descripsimus. Quamvis autem innumera mendacia circumferantur, attamen omnia prorsus negare, quę narrari hac de re solent, tutum non esse vidimus. Caverendum etiam est, ne dum ab iis qui à Dæmonibus quidquam fieri posse negant longius abimus, incauti delabamur in plebeculę opinionem; quę putat Cacodæmonibus vim maximam in omnia à Deo datam, & Magos iis hominẽs quosvis, pro arbitrio, Cacodæmonis potentiã abuti. Parum interdum abest, quin Cacodæmonum potentiã divinę æquet; ac longè plurimĩ multò minùs hanc reverentur, quàm illam horrent. Hęc opinionẽs divinę bonitati dicam, an providentię immane quantum detrahunt, dum Deum hominẽs Cacodæmonibus fallendos & perdendos tradentem describunt. Itaque habentis compesci à Deo Cacodæmonas, rariùque eas laxari, ut sine permissione Numinis nihil possint, verius est.

11. Qui facta quædam mirabilia non negant, ii, ut dixi, ut plurimum præstigias fuisse con-

tendunt. Verùm præterquàm quod id adfirmant quod nesciunt, duplici sensu vox hæc sumi potest. *Præstigia* à quibusdam ita intelliguntur, quasi Cacodæmones quod nusquam est quasi esset, sensibus objiciant; ut Domus, exempli causâ, ibi videatur esse, ubi nulla est. Sed ut hoc fiat, aut cerebrum spectantium morvent, ut solet moveri quando obversatur Domus; aut in aëre Dômus speciem quandam, quæ oculos spectantium percellat, exstruunt. Alterutrum autem eligatur, ostendendum erit quomodo hoc non sit verum miraculum; nam & supra vires humanas, & præter naturæ ordinem, & eo tempore, quo Magus vult, utrumque fit.

12. *Præstigia* ab aliis dicuntur artes quædam, in sola dexteritate, & celeritate sitæ; quales sunt Agyrtarum, qui manuum dexteritate, & motu celerrimo portenta quædam vulgo edere videntur. Verùm ut piosus negari nequit, Cacodæmonas fortè artibus ejusmodi valere: ita etiam omnia quæ ab illis facta dicuntur iis artibus peragi potuisse, vix credibile est. Totâ difficultas ita est in inventiendo portento exploratæ veritatis, cui quantumvis mirabili aptari possit quod de præstigiis dicitur. Verùm hujus opusculi limites archiores, nos hanc in rem latius expatiari, non patiuntur.

CAPUT V.

De Magis seu Veneficis, qui sibi noctu ad Magorum carum, colendis Dæmonis causâ, proficisci videntur.

1. **E**st quidem indubitatum fuisse Veneficos, qui homines & pecudes venenatis cibis interfecerint, aut in longinquos morbos conjecerint. Sont enim & plurima in rerum natura venena, & animi malefici, qui ut vindictam de inimicis sumant, aut aliis adfectibus indulgeant, venenis abutantur. Hi autem sæpe facti sunt tormentis adacti non modò se ejusmodi maleficiis usos, sed præterea Cacodæmoni cuiuspiam mancipatos; quem singulis noctibus inviserent, & sub Hirci forma, cum plurimis aliis Veneficis, adorarent. Se circa Hircum in orbem saltasse, cum eo splendidissimè convivatos esse narrarunt; & similia portenta, quæ à plurimis crassiss voluminibus collecta sunt.

2. Veneficos multos talia esse in tormentis confessos, inter omnes convenit; verùm queritur an verè & vigilantes Veneficorum & Dæmonum Conciliis interfuerint, an in somnis tantum sibi iis interesse visi fuerint? Ipsi quidem verè adfuisse se, & corpore per aërem ed translatos fuisse pertinaciter credunt; & viros eruditos constanti affirmatione in suam sententiam pertraxerunt. Alii verò contendunt hæc omnia esse adfectus Imaginationis, in somnis, phantasmata.

3. Priores adfirmationi Veneficorum credendum esse censent, 1. quòd multi paria dicant, ut ex editis eorum Confessionibus apparet: 2. quòd dubitari nequeat quin ex animo loquantur, quoniam in perniciem suam Dæmonolatriæ mysteria aperire se sciunt, quippe qui flammis Dæmonolatrias damnari norunt: 3. quia quod narrant non est impossibile, aut saltem ultra Dæmonum vires positum esse demonstrari nequit.

4. Alii reponunt, 1. hunc Phantasæ morbum ad plures propagari, narrationibus Maleficorum, qui imaginosis patiuntur: 2. Veneficos somnia vividissima cum rebus verè actis confundere, cujus rei duæ rationes adferuntur. Prima ab experientia petitur, quâ constat plurimos Veneficos arctissimo somno in lectis suis oppressos, atque immotos conspectos esse, per totam noctem, quâ se Dæmonolatrarum choreis interfuisse postea jactantur. Altera est, somnia ab iis quæ vigilantibus accidunt aliter fecerni non posse, ubi somnia vivida sunt, quàm quia nulum hæc habent cum iis, quæ vigilantes videmus, connexum, nec cum certissima vigilantium experientia consentiant. Exempli causâ, non credimus Amstelodami, ubi somniavimus nos esse Constantinopoli, id verè contigisse; quoniam ante & post somnium, intra ejusdem noctis limites, Amstelodami in lecto jacere nos sensimus. At Veneficorum somnia ejusmodi sunt, ut debeant esse ab iis quæ interdiu accidunt planè aliena, ut videantur vera. Noctè tantum, aliis omnibus nesciis, ad Concilia Dæmoniorum iis putant, & qui iis interfunt id altissimo silentio, inter-

interdiu dissimulare censent. Hinc fit ut vix, ac ne vix quidem, etiam ab iis qui eos in lecto jacentes totâ nocte viderunt, ad saniores mentem revocari possint: 3. Ceterum quod ad possibilitatem rerum adinet, licet negari fortè semper nequeat; atramen res ipsas idèd verè contingere, ut notum est, non sequitur.

5. Si cui difficile videtur Phantasæ morbum ita propagari, ut qui cum hominibus cerebro laborantibus versantur, eosque de suis visis loquentes audiunt, eodem morbo adficiantur; ei posterioris sententiæ Patroni haud difficulter, rei ipsius descriptione, satisfieri censent.

6. Fingamus, inquit, Pastorem in desertis montibus vitam degentem, cum pauculis aliis, sæpe noctis silentio per vastas solitudines iter facere solum. Audivit sæpius esse Naturas inconspicuas, in desertis vagantes, & tantæ potentia ut pænè quidquid velint efficiant, viresque humanæ iis collatæ resistere nullo modo queant. Si ea cogitatio ei in tenebris versanti incidat, quid mirum si totus cohorreat, & nocte, solitudine, ac silentio terrorem augmentibus perturbetur, adeò ut vix sui compos sit? Homini autem ita perturbato facillè observari videntur, quæ nusquam sunt. Audit strepitum foliorum, obscurè videt rupem, aut arborem, aut nubem; jam credit adventare Cacodæmonia, quem percussâ Imaginatio illico figurâ quadam vestit; mox audit verba quibus reponit, & ubi domum venit, verissimè gesta putat, quæ Imaginatio perturbata animo ingessit. Si hæc accedat magna Christianæ Religionis ignoratio, quæ inter miseros rusticos nimium quàm frequens.

quens est, non difficulter adducitur ut horrendæ Cacodæmonis potentia succumbat, cæmque colere incipiat. Quod ubi semel factum est, faciliè intelligitur nihil esse tam absonum, quod ab ejusmodi homine & credi & fieri nequeat.

§. 6. Noctæ solitudinis, &c. *Valerius Flaccus* sic describit nocturnum timorem, *Argon. Lib. II. vl. 37. & seqq.*

*Auroras hora metus jam se vertentes Olympi,
Ut faciem, vaptisque simul montesque, locosque
Ex oculis, circūque graves videre tenebras,
Ipsa quiet rerum, mundi que silentia terrent,
Astræque & effusi stellatus erinibus æther.
Ac velut ignota captus regione viarum,
Noctivagum qui capitis iter, non aures quiescit,
Non oculis, noctisque metus niger augeat utrimque
Campus, & occurrunt umbris majoribus arbor:
Haud astitit trepidare viri.*

7. Ubi Pastor paterfamilias eo in errore versatur, fingamus eum familiæ suæ, uxore æquè ignorantum omnium & sexu ipso timidiore, pauculisque liberis adolēscentibus constanti, ad focum vesperi narrare quæ se vidisse putat. Ex animo loquenti adsunt omnia candoris indicia, vultus pallens & perturbati oculi, pro tantæ rei pondere, verba apta, gestus hominis præterito terrore vehementissimè adfecti. Familia, quæ Virum, quæ Patrem seridè de retam inira, dæque potentia inconspicua, eoque magis tremenda loquentem audit, nec ullo strepitu interpellatur, nisi forte mugientis venti, aut ululantium bubonum; familia, inquam, faciliè credit verissimum esse quod narratur. Hoc ne in dubium possit revocari, faciunt exempla frequentia puerorum, non in solis montibus & inter paucos homines viventium, sed

sed

sed in ædibus frequentissimis, ejuscemodi fabulis adeo terrorum, ut sine lucerna nullo in ædium loco versari audeant, ubi nox obscurior est, & vix etiam soli ædes cum candela obire, multò minus in lecto soli dormire sustineant.

§. 7. Ubi nox obscurior est. *Legenda descriptio Pavoris, apud Statium, Lib. VII. Thebaidos, ex quæ paucula verba proferemus:*

*— Quæcumque libes bonus omnia credi
Auctor, & horrore sic lymphæ incursibus urbes:
Sigiminos soles, ruituræque suadent astra,
Aut nutdre solum, aut veteres descendere sitas,
(Ab miser!) vidisse putant.*

8. Absolutâ narratione, timidi omnes, cerebro perculso, cubitum eunt, & similia iis quæ narrata fuerant somniant. Quotidie cæ repetuntur narrationes, quæ altius memoriæ insiguntur, ut vividiora in dies evadant somnia. Atque ut qui semel territus est, nisi aliquid aliud ei animum addat, magis ac magis, sua causa, sua ipsius terretur Phantasia: ita qui semel ejusmodi imbutus est opinionibus, nec à doctiore ad meliorem mentem revocatur, magis in dies insanit, & pertinaciùs præconcepitis opinionibus adhæret.

9. Si autem contingat ut quispiam, ex ea familia, nocturnis terroribus perculsa, somniet, aut vigilans, præcerebri imbecillitate, credat se audivisse vocem, quæ certis ritibus, aut unguentis uti se juberet, si velit aliorum Veneficorum & Dæmoniorum interesse Conciliis; faciliè eum cupidò incesset eorum rituum peragendorum, conficiendive unguenti; quo se invigens certò sciat nocturnis se adfuturum Coetibus, & à formidolosa

Dæmonis potentia quidquid libebit impetraturum. Exolentibus herbis contusis & costis faciet, exempli causâ, unguentum quo se inunget; dein adrepto baculo ei inequitare incipiet, invocato Cæcodamone; quibus peractis mirumne cuiquam est hominem perturbari, vertigine corripi, somno obrui, in somnis sibi videri per ærem baculo equitantem ferri, & versari cum aliis Veneficis & Dæmonibus?

10. Postquam autem ejusmodi ritibus usus est, facile sibi aliisque persuadet hanc esse cundi ad nocturna illa Concilia, certissimam viam. Itaque tota familia illi utitur, & quoniam ritus efficaciam majorem habent ad cerebrum percurrendum, quam sola narratio; quod magis illi utuntur, eo magis perturbantur, & ad insaniam tandem tantam deveniunt, ut non magis dubitent de nocturnis illis læsæ Imaginationis phantasmatibus, quam de illis quæ interdum audiunt & vident. Hinc fit ut nolint credere illis qui eos dormientes in lecto viderunt, eo tempore quo se adesse Cæcodæmoni, in loco quopiam semoto, somniabant.

11. Quando autem contigit hosce Magos includere in virum timidiores & infirmioris cerebri, cui sua somnia narrent, eum aded terrent; ut vix sui compos exeat, sæpe eosdem furoris Paroxysmos, ac is à quo ea audivit, patiatur, & bonâ fide tandem nocturnis Magorum coetibus se interesse credat.

12. Sic eni opiniones, seu cerebri morbi, contagiosis insular, latius serpunt, & plura infestant capita. Observatu tamen dignum est frequentiores esse eos morbos inter Mon-

tium.

tium, & locorum solum incolas; quam inter eos qui in Urbibus, aut locis frequentioribus degunt; unde etiam terrorem vastarum solitudinum, cerebrum movere aptum, multum ad hanc insaniam conferre liquet. Addendum etiam hujus insaniam capaciores esse eos, qui atrâ bile abundant, contrâ ab ea alienissimos, qui sunt hilarioris indolis; quod suspicionem auget hæc omnia visa, nihil præter meticulosi & melancholiâ laborantis cerebri ludos esse.

13. Si mitum nimis videretur tot homines, à suo timore susque temperatione corporis, ludos fieri, posset omnis admiratio tolli furoris majoris exemplis. Morbi plurimi ita cerebrum turbant, ut qui illi laborant sibi quæ nusquam sunt conspiciere videantur. Morbus ejusmodi cum vehementiore sanguinis motu conjunctus, si diutius duret, ægrum tandem absumit; si verò motus sanguinis resideat, morbus minuitur, atque æger ad saniores mentem revertitur.

14. Si autem morbus non ita vehementer sanguinem adficiat, ut sine interitu ægri, aut virum imminutione durare nequeat; per plures annos, portenta Menti obversantur, quod frequentissimis exemplis constat.

15. Neque sunt tantum, qui extra se ea esse putent, quæ nusquam sunt, sed & qui se ipsi esse pertinaciter contendunt lupos, aut feras nescio quas. Vocatur is morbus à Græcis *λυκαδæμονία*, proferanturque ejus à Medicorum filiis exempla. Videtur hoc, aut simili morbo laborasse *Nabuchodonosor* Babyloniorum Rex, qui per septennium,

E 7

94 PNEUMATOLOG. SECT. II. C. V.
nium in sylvis fuit, in quibus instar bovis herbam
pascēbat, & — falsis mugibus agros implebat.
— Quicumque hæc probe expendit non mira-
bitur Magorum opiniones instar Melancholici
morbi haberi.

16. Attamen licet hæc sic se habere possint,
nolim affirmare numquam verè contigisse quod
Magi narrant; at quod semel verè accidit, millies
delusæ Mentis somnia fuisse faciliè crediderim.

S. 16. Nolim affirmare. Hæc cautione utendum censebat Pla-
tarchus, ut hæc ejus verba ostendunt, in vita Camilli p. 132.
Τοῖς τοιούτοις καὶ τὸ πνεῦμα σφίδεται καὶ τὸ λίκον ἀπὸ τοῦ ἐπι-
φωλῆς ἐστὶ, διὰ τὴν ἀδρανείαν ἀδύνατον, ἢ πρὸς ἡλικίας,
ἢ διὰ κατωχὺν αὐτοῦ, ἢ διὰ σφοδρῆσιν ὅπας καὶ εἰς διανο-
μασίαν καὶ τὴν φύσιν, ὅπως ὃ εἰς ἀνευρεσίαν τῆς ψυχῆς καὶ
ἐκκαθάρσεως. ἢ δ' ἀδύνατον καὶ τὸ πνεῦμα ἄνευ ἡρώτων.
Talius nimium credere, aut nimium diffidere, periculosum est,
propter humanam infirmitatem: qua finis non habet, neque sui
compes est, sed fertur interdum quidem in superstitionem & vana-
tatem, interdum verò in neglectum & contemnum verum divinarum.
Matur vero & nequid nimis optima sunt. Sic ille, post memora-
ta nescio quæ miracula.

Secunda Sectionis Finis.



PNEU.

PNEUMATOLOGIÆ

SECTIO TERTIA.

DE DEO.

CAPUT I.

In quo quid intelligendum voce DEUS; &
Natura, quæ eo nomine appellatur, ne-
cessario esse ostenditur.

1. **N**E impingamus in eundem scopulum,
in quem multi impingunt, qui crassios
libros de rebus quas nusquam defini-
verunt scribunt, hoc est, de rebus sibi ignotis
agunt; ab initio monemus nos voce Deus intelli-
gere *Eius illud*, quæcumque tandem sit ejus natu-
ra, quod ceteris omnibus existentiam dedit, ipsum
suam à nullo accepit. In sequentibus paulò distin-
ctiùs ejus naturam, quantum per humanam imbe-
cillitatem licet, describemus; hoc in loco, satis
erit generali definitione vocem *Deus* non esse in-
terpretatos.

2. Scholastici quidem negant Deum posse de-
finiri quidd, ut loqui solent, transcendat omnes
Categorias, hoc est, referri ad nullum Genus
rerum, quæ sub Peripateticis Categoriis conti-
nentur, queat; nec ullum nomen ei conveniat
eodem

eodem sensu ac Creaturæ. Certè non est Accidens, neque tamen dici potest Substantia, eodem planè sensu ac res creatæ; nam alio modo subsistit ac nos, quippe qui sit absque causa à qua pendeat, & necessario; dum res creatæ ab eo pendent, & possunt non esse. Verùm si modò probè intelligantur voces, quibus in describenda Dei idea utimur, ita ut cum nulla alia confundi queat, audità definitione, satis id superque nobis esse debet; cùm is sit solus finis; propter quem definitionibus utimur. Parum interest nostrà, invenerintne Philosophi voces, quibus more suo Genus & Differentiam Dei exprimeant.

3. Ens autem ejusmodi, quale descripsimus, esse, & quidem necessariò ostendemus: Verùm ante omnia adsumimus quasi exploratum, humano generi, pro omnium Gentium Historiis, initium fuisse. Fuerunt quidem olim Philosophi, qui cùm hoc re ipsà coacti confiterentur, humanum genus ex terra ortum, instar Plantarum, censebant: ut liquet ex *Lucretio*, qui hanc opinionem multis explicat & acriter defendit. Verùm si hoc umquam factum fuisset, & hodie aticubi fieret; nulla enim ratio adferri potest, quàm olim id fieri potuisse, nunc non posse constet. Præterea si factum esset, oporteret ex semine, qualia sunt Plantarum semina, natos homines; quo concessò, redirent quæstiones, quis id semen formarit, quis terræ commiserit; nam casu hæc velle esse facta ridiculum est. Si natura quæpiam initium ejus rei fecisse diceretur, eo ipso ad Dei existentiā pervenisset.

4. Negari non potest quin esse possit Ens humanà naturā præstantius, hoc est, & pluribus, & amplioribus prædium proprietatibus; quod plura, exempli gratiā, & norit & possit. Nec esse tantum potest ejusmodi Ens, sed etiam est necessario; nam cùm primus hominum non potuerit sui esse Artifex, causa alia quærenda est, eaque præstantior. Minus præstans progenerare non potuisset Naturam præstantiorem, nemo enim dat quod non habet. Equè præstans homo fuisset, quales nos sumus; nec facere quivisset quod nos non possumus, seu è nihilo, sine causā, emergere.

5. Eam præstantiorem Naturam appellamus *Deum*, qui si hominem fecit, quacumque deum ratione eum absolverit, potest æquo jure statui fecisse reliqua animalia, cùm minus composita, tum majore partium compage constantia; imo etiam omnia quæ nos circumstant corpora, nec humanā industria exornata sunt, ita, ut ea videmus, disposuisse. Nam quandoquidem humanum genus initium habuit, nulla ratio est quæ persuadeat reliqua fuisse æterna. Verùm alia quidem nunc omitemus, ut in homine, ejusque Creatore hæreamus.

6. Est ergo Natura humanā præstantior, cui initium humanum genus debet. At qualis ea est? Huic quæstioni hæc reponimus. Videmus in homine esse corpus, quod manibus potest tractari, & certis circumscriptum est limitibus, quod denique variis proprietatibus destitutum est, quibus si esset ornatum, multò præstantius esset. Sentimus præterea in nobis aliquid quod oculis cernere non possumus, quod intel-

figit, vult, sentit, liberum est, imaginatur, recordatur, & multa denique præstare potest, quæ, ut videtur, à conspicuo illo Corpore fieri nequeunt. Hoc posterius vocare *Mentem* solemus, quæ tantopere Corpore conspicuo præstat, ut quædam, quæ Corpore infinitis vicibus majora sunt, adprehendere queat. Cernit vastam illam extensionem, quæ nos undique circumambit; cujus tamen extensionis, ope nostri illius conspicui Corporis, non potest formari imago, quæ non sit infinitis partibus minor, eâ quæ nobis obversatur, neque enim major Corpore nostro esse posset.

7. Igitur Mens est Corpore conspicuo præstantior, nec tamen est ad eum præstantiæ gradum elevata, ut possit Corpus procreare, aut mutare pro arbitrio. Quasdam dumtaxat Corporis partes movere potest, alias, quamvis maxime velit, nequit; uti nec eas ampliare, aut minuire valet. At qui & Mentem & Corpus procreavit, eum cum utroque, ut vidimus, præstantiorem, tum etiam multo perfectiorem Mente esse oportuit; quoniam efficere ut Mens existeret, & Corpus ita formare, quale id cernimus, potuit.

8. Hoc itaque jam habemus, eum qui nos progeniuit, longe supra nos positum esse. Videmus autem supra nos, hoc est, extra proprietatum nostrarum limites, tria potissimum rerum esse genera. 1. Sunt ad quæ nostra pertingere nequit cognitio: 2. Sunt quæ efficere non possumus: 3. Sunt quæ ex utroque aliquid trahant; quæque nobis ignota, & nimium difficilia facti cum sint, quominus ea, quam optaremus, beatitudine fruamur obstant.

9. Nobis constat Mentem esse Corpore conspicuo præstantiorem, nec quicquam inficias iverit, quin esse queant Naturæ, quæ ea norint, possint, atque habeant, quæ Menti nostræ negata sunt, aliæque aliis præstantiores; donec tandem ad Naturam, quæ omnes proprietates omnium generum habeat, omnia norit, omnia possit, summæque fruatur beatitudine, deveniamus.

13. Eam autem naturam re ipsâ esse hac rationatione liquet. Causa quæ homines creavit aut est adhuc, aut perit. Si perit, non fuit ab æterno, nam quod est ab æterno, id perire non potest; quæ enim esset causa, quare id quod nullum habuit initium, finem nancisceretur? Id à se certè non destruetur, nec ab alia Natura, à qua existentiam non habet, in nihilum redigetur. Itaque quid ei existentiam dederit, quidve finem statuerit quæremus. Si eatur per varios Naturarum perfectiorum gradus, tandem in ea quæ omnes proprietates complectitur, & quæ ut nullum habuit initium, nullum finem est habitura, subsistendum erit.

11. Uno verbo, omnia quæ initium habuerunt ab alio sunt procreata, quia nihil per se incipit esse. Illud autem, quod ea omnia procreavit, nullum habuit initium, nec proinde finem habere potest. Itaque quod omnibus Naturis, quæ inceperunt aliquando esse, seu etiamnum permanent, seu jam perierint, initium dedit, id sit adhuc oportet. Igitur est Natura æterna, hoc est, *DEUS*, quæcumque sint ejus alioqui proprietates.

CAPUT II.

*De Proprietatibus Dei in genere, & unde nobis,
sine revelatione, innotescant:*

1. **U**ab us viis ad rerum cognitionem pervenimus. Quædam novimus per se, atque à priori, ut loquuntur Scholastici, sine aliarum cognitionum interventu, quibus quasi per gradus eò deducamur. Alia verò nobis tantum per alia, & à posteriore innotescunt. Interdum scimus, positis certis causis, certos emanaturos effectus; ut nobis constat, posito pondere majore in una lance libræ, quam in altera, eam, in qua majus erit pondus, depressuram sibi. Interdum verò dato quodam effectui, ad causam pervenire conamur; ut cum ex eo quoddam gravia corpora versùs centrum terræ descendunt, ea ab aliis, superiora loca petentibus, deturbari colligimus.

2. Si inquiramus in eam rationem, quæ Deus, sine revelatione, nobis innotescere potest, esse eam à posteriore; seu ab existentia Creaturarum gradum fieri ad Creatoris existentiam comperimus; & quoniam nemo dat quod non habet, ex proprietatibus Creaturarum, quæ sint etiam in eo à quo illæ fluxerunt, colligimus. Hoc ex demonstratione existentie divinæ, quam antecedente Capite tradidimus, satis apparere.

3. Philosophi tamen nonnulli volunt Deum, ut *Ens perfectissimum*, à priori nobis esse notum, quia

quia ideam, quæ Menti nostræ obversatur, Entis perfectissimi, considerare, quando videtur, sine aliarum idearum interventu, possumus. Sed quicquid dicant, oportet prius definiant quid sit *perfectio*, cujus ideam ex Creaturarum contemplatione hausimus; nec perfectiones alias Deo tribuimus, præter eas quas in Creaturis videmus, aut quarum ideas indidem colligimus.

4. Hoc cum ita sit, videndum quot genera proprietatum in Creaturis observavimus, ut ex effectibus ad Causam adscendamus. Sunt ergo quædam proprietates, quas *Morales* vocare possumus, quales sunt in Creaturis intelligentibus; & quæ idem *Morales* dicuntur, quod ad mores pertineant. Alia sunt *Physicæ*, quæ cum in intelligentibus, tum in intelligentia destitutis Naturis cernuntur, & quæ ad mores non referuntur. *Bonitas*, exempli causâ, proprietas moralis; *Potentia* verò *physica* est.

5. Ut initium faciamus à proprietatibus Physicis, quas in Deo deprehendimus, indubitatum est Naturam, quæ reliquas omnes initium habentes procreavit, harum omnes proprietates possidere; nec tantum eo gradu quo in Creaturis sunt, sed ita ut nullis terminetur defectibus; cum nihil sit extra eam Naturam, quæ omnium parens est, quod eas immutare possit, nec in ejus natura quidquam, quod eas capere nequeat prorsus illimitatas. Creaturæ, exempli causâ, sunt, ideoque etiam est Deus, qui illis existentiam dedit; sed præterea Deus ab æterno est, adeoque necessarius; cum nisi aliquid ponatur sine initio & quod semper

per fuerit, nihil umquam existere potuisset, quis enim quidquam per se è nihilo emergere capiat? Hinc existentie ideam nos ex nobismet ipsos colligere, indeque ad divinam retrogredi, & ad ipsam æternitatem, dum de initio rerum cogitamus, animadvertimus pervenire.

6. Cum autem duo potissimum Naturarum genera norimus, Intelligentes & Corporeas, possumus in Deo utrarumque proprietates querere; si modò recordemur, quæ defectibus in Creaturis fiunt, eas esse in Deo sine defectibus, seu infinitas. Intelligentes Naturæ intelligunt, volunt, sentiunt, imaginantur, recordantur; ideoque in Deo etiam hæc omnia sunt, sed sine defectibus, quibus in Creaturis laborant. Intelligit Deus, sed unico intuitu omnia simul; vult, sed non nisi supracosmici de rationibus, nec inconstanti voluntate, aut consilio in arena capto; sentit, sed non adfectus à Creaturis, quæ nos, quando sentimus, adficiunt; imaginatur, hoc est, rerum corporearum imagines præsentēs habet, sed sine commotionibus quibus nos percellunt; recordatur, sed sine labore & oblivione; nec revocat ea de quibus aliquamdiu non cogitaverat, sed omnia semper præsentia intuetur.

7. Extensio universa simul sumpta videtur limitibus carere, nullos certè ei Mente adfingere possumus. Deus quoque immensus est, & eà quidem immensitate, quæ non est partibus distincta, ita ut hæc esse partem Dei, quæ alibi non sit, dicere possimus. Corpora in alia impacta ea loco demoveant, quocumque id fiat modo: sic & Deus corpora movet, prout vult, quomodo

niam materie motum indidit; at non ita movet, ut quantum immittit tantumdem ipse amittat moris, aut ut superficie superficiem premat.

8. Et Spiritus & Corpora posse aliquid dicuntur, non omnia, ut eorum potentia limitibus, quos transgredi nequit, contineatur; at Deus omnia potest quæ fieri queunt, hoc est, quorum ideam aliquam formare possumus. Qui enim dare initium potuit rebus, quæ non erant, quid non posset?

9. Et sic quidem ex Creaturis proprietates *Physicas* Dei colligimus; ad *Morales* verò quod adinet, quamquam nobis etiam gradum ab inferioribus ad superiora facientibus innotescunt, paulò aliter id fit. Ex proprietates divinæ, quemadmodum in hominibus, *Virtutes* appellantur.

10. Si humanam naturam diligenter consideremus, eam esse ejusmodi comperiemus, ut unus homo sibi solus sufficere nequeat, sed multa indigeamus ope. Hinc nascuntur officia mutua hominum inter se, in quibus siti sunt ii animorum habitus, qui *Virtutes* dicuntur. Sine his vita non est vitalis, quid enim humano genere fieret, si nulla esset sanguineorum, amicorum, civium, hominum denique inter se caritas; si nulla foret iustitia, nulla probitas, nulla fides, nulla beneficentia, nulla denique earum virtutum, quibus Societas continetur?

11. Hinc intelligere licet Deum, qui voluit homines Societate constringi, sine qua vivere non possunt, voluisse etiam ab hominibus

eas coli virtutes, quæ ad tuendam Societatem sunt aptissimæ; ea vitari vitia, quibus dissolvi posset. Hoc autem posito, sequitur ut hæ virtutes Deo græte sint, quid enim eum cogeret ferre hominibus, per ipsam naturæ institutionem, leges quas ipse improbaret? Si porro eas probat, ejus naturæ eas esse consentaneas, adeoque Deum similibus *Virtutibus*, quantum naturæ divinæ & humanæ differimen patitur, præditum necesse est. Deo igitur insunt *moralia* adtributa, quemadmodum nobis.

12. Ita ad divinarum proprietatum, quarum collectione Idea Dei constat, cognitionem, ab ipsa natura nostra gradum ad Creatorem facientes, devenimus. Nunc paulo distinctius de præcipuis ejus adtributis, quatenus sine revelatione innotescere possunt, agemus.

CAPUT III.

De Æternitate, Immenfitate, & Spirituallitate Dei.

1. IN recensendis potissimis proprietatibus divinis, initium à Physicis faciemus, ad Morales postea deveniuri. Inter priores eminet *Æternitas*; de qua tamen ed pauciora dicemus, quò pluribus in *Ontologia* Cap. V. egimus.

2. In Æternitate Dei, tria considerare potissimum possumus. Primum, esse eam durationem, sine initio & fine. Quando autem dicimus

mus Dei existentiam esse sine initio, nolumus dumtaxat defectum à Deo remove, quale est initium, seu simpliciter aliquid negare; sed præterea, eum semper fuisse, quæ proprietates est quàm maxime positiva, adfirmamus. Etenim cum quævis duratio non sit, multò minùs duratio perpetua negatio erit. Fatendum quidem est nos infinitatis ipsius, abstractè consideratæ, habere ideam tantum negativam, ut ostendimus *Ontologie* C. XVII. At id quominus ipsa duratio æterna sit maxime positiva non obstat.

3. Hanc Dei proprietatem quidam ex recentioribus Philosophis *Æternitatem* vocarunt, quia Deus, ed quòd principio caret, est *à se*, non ab alio, contenduntque eam esse positivum adtributum; quod eodem quidem redit ac id quod diximus, sed vocibus novis sine causa expressum est.

4. Quando Æternitatem Dei sine fine esse dicimus, consequens tantum antecedentis doctrinæ colligimus, quia si ponas Dei durationis nulum initium, eo ipso nullum esse finem adfirmas. Neque enim se ipsa in nihilum rediget Natura, quæ ab æterno fuit; neque ab ulla alia simile pati quidquam poterit, ut primo Capite innuimus.

5. Indidem fuit quod secundum in æternitate considerari potest; scilicet, partes æternæ illius durationis ita connexas esse, ut nullo modo possint à se divelli; contrà quàm in Creaturis, quæ initium habuerunt, usu venit. Non sequitur ex eo quòd hodie sumus, cras futuros; sed semel posita Naturæ sine initio existentia, necesse est eam sine fine perseverare.

6. Tertium, quod in *Æternitate* observandum est, in eo situm est ut successione durationis neque ulla mutatio in proprietatibus, neque major Dei duratio fiat. Post mille millenas annorum myriadas, neque erit senior Deus, neque ullam amiserit aut adquisiverit proprietatem; si enim infinito addamus infinitum, prius non fit magis infinitum, quam antea. Ubi agemus de immutabilitate Dei, ei nihil accedere, aut decedere, sed semper eundem remanere ostendimus.

7. Quidam volunt *Æternitatem* Dei esse sine successione, sed cum hac de re satis egerimus Cap. V. *Ontologia*, hic pluribus de eâ loquamur necesse non est. Illinc poterunt, quæ huc faciunt, peti.

8. *Immensitas* Dei inde colligitur, ut Cap. antecedenti breviter indicavimus, quod extensio videatur immensa. Absurdum enim esset Deum, qui multo plures proprietates habet quam extensio, quæ pigra & immota nihil agit, patiturque omnia in se fieri quæ vult Deus, cæta superare, ut partes extensionis, ultra divinæ potentie limites porrigerentur; quod tamen statueretur, nisi Deus esset immensus, seu nisi posset per se agere per infinitam extensionem. Imò nisi Deus immensus esset, remaneret infinita semper extensionis spatia, ad quæ nunquam ejus potentia pertingeret.

9. Utuntur hic Philosophi Christiani etiam argumento, ex creatione materie è nihilo deducto, quod licet vero nixum hic non urgebimus; quia res est profundioris indaginis, & fusuore inquisitione indiget.

20. Sed

10. Sed quæret forte quispiam, quæ sit tantæ immensitatis Dei; nam eam hæcenus potius obscure descripsimus, quam definimus. Respondemus nos eam in se non intelligere, sed à posteriore illuc pervenientes, eò usque tantum hoc in negotio progredi, ut Deum in infinita totius rerum Universalitatis extensione per se posse agere colligamus. At si quærat quomodo in extensionem agat, aut quæ ratione ei præsens sit? fatebimur id à nobis non intelligi; quamvis munda, qualis est, exornatio, hominibusque inter alia procreatio manifestò Deum præsentem in extensionem egisse testentur.

11. Scholastici quidem, hoc in loco, de *virtuali extensione*, seu quæ *eminenter* in Deo continetur, multa dicitant: sed tandem eò deveniunt ut quid sibi velint nesciant, aut Deum extensum prorsus efficiant, seu ei extensionis defectus ipsos tribuant. Exempli causâ, dicunt nonnulli Deum esse *locum* corporum, quod est, infinitum illud & immotum spatium, quod corpora continent. Hoc si verum esset, à Deo corpora moveri intelligere non possemus, qui enim extensio mera eaque immota aliud moveret?

12. Rei, quæ à posteriore quidem nobis constat, modum ignotum esse ingenuè agnoscere præstat. Itaque quando dicimus Deum esse immensum, æquè ac extensionem; ubique extensioni ipsum adesse, atque in eam per se agere, à nobis intelligitur; licet rationem, quæ adest & agit, prorsus ignoremus.

13. Immensitatis divinæ consideratio nos ad *Spiritualitatem*, quoniam Philosophi hac conjungere solent, deducit. Eum enim esse immensum

f 2 sum

sum, eâ immensitate quæ Spiritui non quæ corpori convenit, aiant. Sed alii corporum proprietates inesse Deo negant, alii, ut diximus, nescio quam extensionem *virtualem*, cuius ideam formare non licet, & quæ spirituali naturæ conveniat, effingunt. Nos quæ nullo modo intelligimus quasi comperta proferre, aut obscuro sermone ignorantiam nostram tegere religioni ducimus. Itaque hîc paucis, quæ certa videntur, contenti, cetera omitemus, & nobis ignota esse ingenuè fatebimur.

14. *Spiritus*, initio huius Opusculi, vocari à nobis omnia Entia, quæ Intellectu & Voluntate prædita sunt, diximus. Eo sensu dubitari nequit, quin Deus *Spiritus* appellari debeat. Qui initium dedit Spiritibus, quales sunt humanæ mentes; is necessariò earum facultates, & quidem nostris ampliores possideat oportet, ut diximus, ubi ejus existentiam probavimus.

15. Ostendimus etiam, *Cap. II. hujus Sectionis*, eas proprietates à Deo ita possideri, ut in eo sint sine defectibus, quibus in nobis laborant, nec ea hoc in loco repetemus. Observabimus tantum eum, qui omnibus aliis Entibus initium dedit, & ab æterno fuit, tantæ eo ipso esse supra reliqua omnia excellentiæ, ut qui hoc (quod necessariò oportet) concesserint, nullam proprietatem quantumvis eminentem ei negare queant.

16. Cùm igitur Spiritum dicimus Deum, eum prorsus ejusdem naturæ aut non amplioribus facultatibus, & quæ eodem modo exerceat, esse præditum ac Angelicas Naturas & Mentes humanas, non intelligimus. Hoc volumus,

lumus, nihil posse à Spiritibus fieri, facultatibus quibus præditi sunt, quod Deus quoque suis, multò etiam melius & facilius efficere nequeat.

17. Si quis quæsierit quare Deus à nobis potius *Spiritus*, quàm *Corpus*, vocetur, càm non minùs habeat proprietates Corporum quàm Spirituum? Reponimus omnium quidem Entium proprietates in Deo esse, idèquæ ad unum Genus Entium eum accuratè loquendo, magis referri, quàm ad alterum non posse. Sed quoniam usus obtinuit ut denominatio fiat à nobiliore parte, hoc est, ab ea cujus adtributa aut plura sunt, aut minoribus laborant defectibus; Deus meritiò *Spiritus* potius quàm *Corpus* dicitur, quia intelligere, velle, omnia providentiâ administrare, aliæque ejusmodi, adtributa sunt præstantiora, quàm id facere quod corpora efficere possunt. Deinde qui dicunt Deum esse Spiritum, propterea non negant eum esse Corporum proprietatibus instructum, quia ignotum nobis est quæ natura Spirituum contineantur. Sed si diceretur Corpus, quicumque ita loqueretur, negare videretur in Deo esse vim intelligendi, quia eam corporibus meris detrahère solemus.

18. Huc accedit quòd Corporis appellatio *visibilibus*, hoc est, superficiem quandam certis finibus limitatam, quæ lux ad oculos nostros reflectitur, involvit; Deus autem est *invisibilis*, hoc est, ejus limitationis, ex qua oritur visibilitas, expers. Certè qui primi Deum *Spiritus* esse dixerunt, & quos nos hodie sequimur, Veteres Hebræi, nulla alia de causa Deo hoc vo-

IIO PNEUMATOL. Sect. III. C. IV.
cabulum imposuisse videntur, nisi quia cum intelligentiâ præditum, & inconspicuum esse norant; ea enim sola Spirituum adtributa cognovisse videntur, quoad ex omnibus eorum libris, qui supersunt, colligere licet.

12. Possumus ergo dicere Deum esse Spiritum, non minus ac æternum & immensum; nec de verbis litem nobis moverit quisquam, quando nec ea primi invenimus, nec ea definire recusamus. Ceterum Dei proprietates Spirituum proprietatibus analogas, Capitibus sequentibus, pluribus persequemur.

CAPUT IV.

De Intellectu & Omniscentia Dei.

1. Deum intellectu esse præditum, si non constaret vel ex eo quod nos ejus facultatis nobis sumus confecti; ex mundi mirabili dispositione, satis liqueret. Quicumque enim mundum non summâ ratione, sed casu esse factum olim crediderunt, adeo sunt ab omnibus explosi, atque ita insaniunt; ut jam nemo desipienti Sectæ adfensum præbere possit, nisi alienatæ Mentis.

2. Igitur missis prolixioribus argumentis, quibus Deum intelligere solent probare Philosophi, duo hic expendimus; quæ ratione Deus intelligat, deinde quæ sint ejus intelligentiæ objecta, secundum quæ Cognitio, seu Scientia Dei in varia genera dividi solet.

3. Nos quidem, intimâ conscientia, objecta verò corporea ex occasione motûs cerebri, at-

que

PNEUMATOL. Sect. III. C. IV. III
que obversantibus Menti nostræ rerum, quas intuemur, imaginibus; Spiritualia denique ideis, quæ Menti se sistant, cognoscimus. At Deus non eodem modo intelligit, cum in nostrâ intelligentiâ quedam sint imperfectiones, seu defectus, quibus fieri nequit ut laboret. Suiquidem sibi conscius est, est enim hoc omnium rerum intelligentium necessarium adtributum. Sed hoc est discrimen inter nos & Deum, quod Deus suam totam naturam intelligentiâ exhaustit, nec sit quidquam in ipso, quod non norit; nos verò totam Mentis nostræ naturam notam non habemus. Scilicet, à Deo procreati sumus, qui certos limites facultatibus nostris præscripsit, ultra quos procedere non licet; sed qui ab æternitate fuit, is nec ab alia natura quidquam accepit, nec sibi met ipse, si ita loqui licet, negavit.

4. Deus neque motibus in sua natura exci-tatis, neque percussus ab objectis sentit, ut intelligit, ut nos solemus. Etenim neque est *in Deo percussio*, neque à Creaturis suis addici potest; alioquin aliquatenus ab his penderet, quippe qui ab objectis varias mutationes pateretur, quod absurdum est.

5. Spiritualia non intelligit, ut nos, inter-venientibus ideis, quæ ab ipso non pendeant. Multa intelligere frustra cupimus; ideæ, quibus ea animo nostro veluti præsentia sistantur, hæc ad attentionem animi advocatæ, non adsunt. Innumera de Deo ignoramus, nec quomodo ad eorum cognitionem perveniri queat scimus. Igitur hoc pacto Deus spiritualia non cognoscit, qui enim fieri posset ut qui omnibus initium

dedit, eorum omnes proprietates, & relationes non norit?

6. Præterea pauca simplici intuitu novimus; pleraque per demonstrationum, interdum proliferationum, ambages querenda sunt. At ratio modo allata Deum unico intuitu Creaturarum suarum proprietates & relationes omnes intelligere ostendit. Intelligendi facultas in hominibus adeo arcta est, ut ita loquar, ut plura simul intelligere nequeamus distinctè, propositionesque à se invicem pendentes singillatim considerare cogamur. Sed qui intellectum hominibus dedit, is sine dubio molestia ejusmodi deductione propositionum non indiget.

7. Itaque quamvis Deus Ens intelligens dicatur; eodem tamen modo, ac Mentes nostræ, intelligere non est censendus. Verum hic aliquis quaesiverit, quæ ergo ratione intelligat? Fatemur nos quidem, defectibus, qui in Mentium humanarum intellectione sunt, animadvertis, posse certò adfirmare dissimilem iis in rebus esse divinam intellectionem humanæ, sed qualis tandem in se sit prorsus ignorare. Scholastici verò Deum in se omnia cognoscere, quoniam ejus natura omnes omnium rerum ideas complectitur, dicunt solent; sed quoniam, postquam subtilissimè sententiam suam explicaverunt, nulla divinæ intellectionis Menti nostræ obversatur idea; sine ambagibus illico, ut temporis fiat compendium, ignorantiam nostram præstat profiteri.

8. Omnia, quæ sub divinam atque humanam cognitionem cadunt, possunt ad quatuor referri classes 1. est prætoriorum : 2. præsentium : 3. futu-

3. futurorum : 4. possibilem. Homines quædam horum certò cognoscunt, plurima dubiè, innumera nullà ratione. Sed Deus, qui id effecit quod omnes homines simul efficere non possunt, cum primos homines procreavit, cognitionem habet infinitè ampliorem, ut ex rationibus allatis satis apparet. Cum semper fuerit, omnia administravit & administret, Creaturas suas optimè norit, & quid earum operà varissimæ conjunctionibus fieri possit sciat; neque enim sine perfectissima earum rerum cognitione, iis creandis, aut regendis suffecisset; ei omnia prorsus esse nota colligimus.

9. Ad præterita quod adinet, nos ea, ope memoriar, ne effluant retinemus; sed ita ut Menti nostræ eo tantum tempore objiciantur, quo actu de iis cogitamus. Præterea innumera aut non advertentibus, aut invitis nobis elabuntur. Ea omnia, quin sint imbecillitatis certa indicia, nemo dubitare queat; ideoque à Deo amolienda esse omnes consentiunt. Si quando igitur Deus negatur alicujus rei meminisse, hoc *ἀνὴρ ἄνθρωπος* dictum esse tenendum est.

10. Hominum præsentia certis est limitibus finita; adeò ut is dicatur præsens alicui rei esse, qui eam videt. Quidquid enim sit extra conspectum nostrum, id nobis præsentibus factum esse negatur. Sunt fortè alia Entia Spirituality, quales Angeli, quorum præsentia latius patet, quòd plura simul animadvertant quàm nos; sed Deus qui immensitate sua, ut vidimus, ubique præsens est, omnia præsentia per se cernit.

11. Præsens autem est non modò corporeis actionibus, sed etiam Spiritualitybus, seu Mentis
F s cogi-

114 PNEUMATOL. *Señ. III. C. IV.*

cogitationibus; neque enim Mentem minùs fecit quam Corpora, neque minùs opera sua spiritalia, quàm corporea novit. Homines quidem, qui nihil eorum animadvertunt, quæ extra se aguntur, nisi ope sensuum, non sentiunt ea quibus sensus non percelluntur, quales sunt aliorum hominum cogitationes; sed Deus, qui ea organa ipse finxit, ejusmodi subsidio ad animadvertendum quod geritur non indiget, ideoque tam videt Spirituum actiones, quàm nos Corporum, coram nobis loco motorum, translocationem.

12. Futura sunt aut necessariò eventura, quæ intervenientibus meris corporibus aguntur; aut contingentia, quæ, scilicet, à libertate Spirituum pendent. Priora quia cognoscat dubitari nequit, qui eam machinam fecit, cujus omnes partes perfectè novit, earumque inter se dispositionem pervidet, is machinæ effectus certò prævidet, & prædicere potest. Deus autem totius machinæ mundi non modò artifex, sed qui constantibus eam regit legibus, etiam moderator est.

13. Major occurrit difficultas, circa futura contingentia, ut satis ostendimus Ontologiæ Cap. XIII. ubi de Contingentibus egimus. Dicuntur enim contingentes eventus in se spectati ejus esse naturæ, ut sint prorsus pendentes, ac veluti in æquilibrio; hoc est, tam facile possint evenire, ac non evenire, Qui negant contingentia Deo esse ante eventum nota, eos eventus aiunt esse ejusmodi, ut repugnet eos à Deo præcognosci. Quod est minime fixum in se, inquit, id à Deo quasi fixum præcognosci repugnat: quem-

PNEUMATOL. *Señ. III. C. IV. 115*
quaenamodum circulum, qui angulis caret, ab eo quasi angulis refertum intelligi. Itaque queruntur sibi ab adversariis injuriam fieri, qui eos insectantur, quasi divinæ Scientiæ terminos ponerent; cum non magis eam finiant, quàm Potentiam, qui repugnantia à Deo fieri nosse negant.

§. 13. *Quod est minime fixum, &c.* Eodem recidit argumentum Ciceronis, contra divinationem rerum fortuitarum. Lib. de Divin. num. 18. *Nein Deum quidem, inquit, credere videtur ut sciat quid casu de fortuito futurum sit. Si enim scit, certò illud evenit. Sin certò eveniet, nulla fortuna est. Est autem fortuna. Rerum igitur fortuitarum nulla est præsentio.*

14. Alii verò, qui consentunt esse quosdam eventus contingentes (qui enim necessaria omnia esse putant, eos hic omittimus) contendunt tamen à Deos eos prævideri, & prædici posse. Atque hi hoc nituntur inter alia fundamento, quod Deus, si ignoraret contingentia ante eventum, quotidie doctior fieret; disceret enim passim quædam evenisse, quæ antea an eventura essent, ignoraverat. Hoc autem Deo prorsus indignum videtur, ut quotidie videat ea evenire, quæ expectare non potuerat.

15. Verùm hæc postrema ratiocinatio, ut & aliæ multæ, quæ hanc in rem adferuntur, rationes contrariæ sententiæ, aut objectiones mætæ sunt; quibus nullo modo solvitur argumentum adversariorum §. 13. allatum. Si verum hic profiteri licet, fatebimur utrimque esse difficultates maximas, quarum quidem specimina allatæ esse poterant. Utraque pars adeò plausibilibus utitur rationibus, ut si seorsim audiantur, nunc ab una, nunc ab altera stare Veritas videatur.

16. At si omnium modestissime ac prudentissime se gerere nobis videntur, qui postquam eventus esse contingentes, atque ex Scriptura Deum ejusmodi eventus prædixisse ostenderunt; ideo, licet contingentiam rerum cum præcognitione certa in concordiam redigere nequeamus, tamen hanc esse admittendam contendunt, quia modum quo Deus res cognoscit ignoramus. Hoc tantum superesset querendum, an prædictiones sint in Scriptura, quæ circa res planè contingentes versentur. Verùm hoc Theologicum est, non nostri instituti.

17. Possibilia omnia à Deo cognosci intellectus difficile non est ei, qui meminere rerum naturas perfecte Deo esse notas; adeoque cum planissime scire quid earum ope, seu seorsum agentium, seu conjunctarum, fieri possit. Cùm præterea suarum perfectionum sibi plenè conficiat, potentia suæ extensionem, hoc est, quæ facere posset si vellet, quæ verò sint naturæ suæ repugnantia, noscat necesse est.

18. Ceterum Scholastici distinguunt Scientiam in *conditionatam & absolutam*; *scilicet intelligentia & visionis*. *Conditionatam* scientiâ Deus quid futurum sit novit, si hoc aut illud fiat, quia nexum causarum & effectuum perspectum habet. *Absoluta* verò cognitio est quæ versatur circa eventus certos, & quorum fixæ sunt causæ. Scientia *simpliciter intelligentia* circa possibilia, sive sint futura, sive non; quæ verò *visionis* dicitur circa futura; eaque quasi in certo tempore considerata, versatur. Hæ non sunt facultates diversæ: quæ Deo insint; sed una eademque Omniscientia divina, variorum objectorum respectu, considerata.

CA

CAPUT V.

De Voluntate & actionibus Dei, ac præsertim Creatione à nihilo.

1. Quamvis unus idemque Deus & intelligat, & velit; attamen quia intelligere & velle duæ sunt actiones, in Deo distinguitur Intellectus à Voluntate. Ante omnia, nos profiteri oportet ignorantiam nostram; tantum enim abest ut hæc acutum videamus, ut nesciamus quomodo ad volendum impellatur Deus, quia ejus intellectus modum ignoramus. Hoc generaliter dumtaxat adfirmare licebit, Deum non agere, seu ad volendum, nisi rationibus sapientissimis naturæque ejus consentaneis, non adduci.

2. Circa modum, quo agit Deus, æquè ignari sumus, licet innumera à Deo facta esse, & fieri certò sciamus. Quidam olim crediderunt Deum agere in Creaturas; nescio quo virtutis effluvio, quod ab illo in eas transiret; sed quodnam sit hoc effluviū cum docere nequeant, perinde est ac si nihil dixissent. Alii acutiores aiunt Deum agere Voluntate suâ, adeo ut sola volitio, sine ulla alia actione, rem quam fieri vult peragat. At licet verissimum sit nihil eorum quæ Deus vult non fieri, ut ostendemus, ubi de ejus Omnipotentia agemus; attamen res ipsas esse effectus immediatos ejus volitionum non satis constat.

3. Solent quidem dicere nullam aliam actionem Spirituum esse nobis notam, præter volitionem,

F 7

idec-

ideoque nullam etiam aliam Deo tribui oportere. Verum hæc ratiocinatio statuit quidquid est in Spiritibus nobis esse notum, quoniam non licet quidquam esse in Spiritu affirmare, nisi quod novimus. Præterea quis docuit eos, qui ita loquantur, Deum eodem modo agere, quo agunt Spiritus nobis noti, hoc est, Mentem humanam? Sanè postquam innamæ discrimen esse vidimus inter Mentem nostras & Spiritum increatum, aliis in rebus; affirmare eos hac in re esse similes temerarium est.

4. Præcipua omnium Dei actionum est Creatio mundi, in quo considerantur *materia & forma*; & circa materiam quidem potissima est questio, nam posito à Deo creatam esse ipsam materiam mundi, facile formam ab eodem ei indicam ostendere est.

5. Duo sunt Entium genera nobis nota, Spiritus & Corpora. Utraque autem à Deo è nihilo, sine præjacente materia, esse creata hoc generali argumento ostendunt Metaphysici. Illa duo Entium genera sunt à se, aut ab alio; seu initium habuerunt, aut nullum. Si omnia, excepto uno, initium habuerunt, confecta res est, habemus unicum illud æternum Ens, quod querimus. Sin verò semper fuisse omnia dicantur, videndum an in eorum natura quidpiam sit, quod *Æternitatem*, ut ita dicam, sapiat.

6. Ut à Spiritibus initium ducamus, nullum Spiritum notorem Mentem nostram habemus, cuius proinde in existentiam, an æterna sit, melius, quam in aliorum Spirituum, inquirere possumus. At primò, nos non recordamur fuisse,

fuisse, nisi ante pauculos annos, nedum ut ulla sit in nobis æternitatis memoria; unde consequens est, si reverà. Mentem nostram ab æterno fuerint, id aliunde nobis, si sciamus, innotuisse oportere. Revelatio tamen nulla est Naturæ æternæ, quæ nobis eam nostri præstantiam, cuius aliquin oblitussemus, in memoriis revocarit. Nullum etiam in Mente nostra durationis sine initio indicium videmus, quod ejus æternitatis suspensionem in nobis creare possit. Cognitiones nostræ tam arctis limitibus circumscriptæ sunt, ut nihil penè notimus, præter proprietates pauculas rerum, quas primùm sensibus hausimus, & quas longè experientiâ compertas habemus; unde postea abstractione, adjunctâ animi conscientia, generalia axiomata formavimus, ut satis in Logica ostendimus. Potentia nostra, siue facultates Mentis nostræ exiguæ sunt, & ad paucissima porriguntur. Hæcine autem sunt æternitatis indicia? Certè quod ab æterno fuit, ut nullâ causâ ut esset indiguit: ita nec indigere ullâ causâ videtur ad alias proprietates, æternitate nequaquam præstantiores, consequendas. Præterea. Mentem nostram maximis incommodis invitæ subjacent, quales sunt dolores innumeri, quibus inviti adficiamur. An credibile est Naturam adeò præstantem, ut existendi initio careat, posse ab aliis, quibus esset antiquior, aut saltem æqualis, ita vexari?

7. Non novimus quidem alios Spiritus, nisi obscure, ut in secunda hujus Opusculi Sectione ostendimus; sed tamen nihil est quod animis nostris suspensionem injicere possit, inter ea quæ de

de eorum natura non novimus, esse Æternitatem. Imò quæ de illis narrantur à variis Gentibus nihil tale arguunt, quod patebit leviter expendentibus ea quæ de Spiritibus separatis diximus; ideoque fusiore eorum examine hic superfedebimus.

8. Si nos ad Corpora convertamus, in corporea natura, nihil etiam deprehendimus, quo ad æternitatem illi tribuendam adducamus. Tres potissimum in corporibus novimus proprietates, Extensionem, Divisibilitatem, Impenetrabilitatem, seu Soliditatem. Hæcine autem includunt ullam æternitatis ideam? An possumus dicere: *Corpora sunt extensa, divisibilia, & solida; ergo æterna?* Imò si conferamus summam illam Æternitatis perfectionem, cum defectibus quos deprehendimus in materia; eos defectus cum Æternitate stare posse nunquam animum inducemus ut credamus. Exempli causâ, materia est per se immota, eodémque in statu quietis in æternum remaneret, nisi vi externâ ageretur. Quis possit sibi persuadere Naturam, quæ omnium proprietatum præstantissimâ gauderet, tanto defectu laboraturam?

9. Unicum argumentum, alienius ponderis, quo utuntur qui æternitatem materiæ propugnant, huc redit, quòd extensionis infinitæ, quam quaquaversum porrigi videmus, nullum capiant initium. Quantumvis animo nitantur, negant se ullo modo intelligere posse hanc semper non fuisse. Verùm non dicemus quidem hic, quòd Philosophi Veteres & Recentiores plerumque dixerunt, & sine dubio verum est, solam

exten-

extensionem non esse corpus; sed eos jubebimus in se ipsos descendere, & diligenter expendere quid intelligant, quando dicunt materiæ initium ullum à se concipi non posse, ideoque nullum esse.

10. Si quis dixerit *materiam copisse existere*, propositionis hujusce non modò subiectum & adtributum probè intelligimus, sed etiam eorum nexum distinctè percipimus. Hoc unum fallit eos, qui initium materiæ se intelligere posse negant, quia nihili, quod, ut ita loquar, existentiam materiæ antecessit, positivam ideam effingere vellent; quæ tamen fallax esset, cum nihili nullum conceptum, nisi negativum, habere queamus. Igitur quando cogitamus de initio materiæ, non est negandum id à nobis concipi, quòd ideam statûs, qui materiæ existentiam præcessit, nullam habeamus positivam; nam nulla esse debet, neque potest, nisi fallax.

11. Hinc colligere est, 1. quoniam nihil, neque in Spiritibus, neque in Materia, videmus, quod eorum Æternitatem prodat, saltem ea esse æterna adfirmare nos non posse: 2. cum Spiritus & Materia laborent defectibus maximis, non posse iis tribui proprietatem omnium præstantissimam Æternitatem; adeoque illa esse creata ab alia Natura, quæ illis proprietates, quas voluit, adtribuit; quas visum est negare, non dedit. Quod habet per se id quod majus est, potiore jure id habebit quod minus judicatur. Ideoque quod est ab æternitate, id sanè nihil est quod per se habere non debeat.

12. Hinc

122 PNEUMATOL. *Seft. III. C. V.*

12. Hinc satis apparet innumera Entia è nihilo esse vefati producta, adeoque Causam habere quæ è nihilo ea eduxerit, cum nihil per se esse incipiat. Atque id cum de Spiritu Substantia, & de Materia ipsa mundi, à nobis ostensum fuerit; multò minùs de forma, contradicentibus omnium Gentium Annalibus & rebus etiam ipsis, negari potest. Ideoque posteriori huic rei non immorabimur, cum præsertim à Theologis solet probari.

13. Paucis tantum verbis quæstionem celebrem attingemus, *utrum Deus liberè mundum creaverit?* In memoriam ante omnia revocandum, *libertatis* nomine intelligi facultatem quâ aliquid facere, aut omittere possumus. Itaque quando quæritur an Deus liberè agat, idem est ac si quæreretur an Deus est facultate, quâ possit non facere quod facit, sit prædictus?

14. Quoniam autem finili facultate ornati sumus, ut nobis sumus ipsi confici, quin ea quoque gaudeat Deus dubitare nefas est. Sed cavendum ne eam in Deo libertatem ponamus, quæ ex naturæ defectu manet. Interdum libera sunt iudicia nostra, quia res, de qua iudicamus, satis nobis non est nota, ut ostendimus, ubi de Libertate egimus. In Deo, Libertatem ejusmodi ignorantia niti, ejus non patitur Omnipotentia.

15. Sed potest fieri, ut quando de re quapiam facienda Ens sapientissimum, si ita loqui fas est, deliberat; duæ sint rationes æquæ graves, quarum una rem faciendam, altera omittendam suadeat. Tunc videtur liberè posse alterutrum eli-

PNEUMATOL. *Seft. III. C. V.* 123

eligere. Sed si convenienter sapientia sua Deus ut agat, quidpiam facere, aut omittere eum necessariò oporteat, tunc libertatis nullus superesse videtur usus; non magis quam in nobis quando propositio, de qua iudicium ferendum, ad summum evidentia gradum perducta est. Ut enim per naturam nostram evidentibus assensum negare nobis non licet: ita nec Dei natura eum sapientia minùs convenienter agere patitur.

16. His positis, quando quæritur an Deus Mundum liberè creaverit? nihil est quod reponamus, nisi, ut solvatur ea quæstio, nobis priùs sciendum esse an rationes creandi mundi ejus ponderis apud Deum fuerint; ut naturæ suæ convenienter non egisset, nisi quod suadebant fecisset. Si hæ rationes ejusmodi fuerint, Mundus liberè non est procreatus; sin verò convenienter naturæ suæ agendo, Deus eas negligere potuit, liberè creata est rerum universitas.

17. Nunc autem, cum eas rationes nemini revelarit, qui solus eas novit Deus, proposita quæstioni quidquam reponere religioni ducimus. Temerarium videtur homunciones, quorum cognitio arduissimis limitibus continetur, iudicia de rebus adeò supra se positis ferre. Hoc in negotio, si aliàs usquam, adfensendum ei videtur, qui de re incomperta dicturus: **quid putem, inquiebat, non quid contendam, ponam; hominis enim est hæc opinari, Dei verò scire.*

18. Sum.

18. Suae ignorantiae, & viæ quâ ad divinorum rerum tenuem pervenitur cognitionem, immemores ii sunt, qui Deum necessariò omnia agere *amimus* contendere audent. Nescimus quomodo Deus ad agendum adducatur, nec possumus aliter ea de re loqui, quàm ex analogia proprietatum, quas in nobis deprehendimus, & à quibus à posteriore ad Dei proprietates pervenimus; ideoque hac in re tutius nihil est sapienti *innox.* quàm temeraria omnia iudicia coercet.

CAPUT VI.

De Providentia & Concursu Dei.

1. Postquam de Creatione diximus, sequitur ut de rerum creaturarum regimine agamus, quæ Providentia solet appellari, & definiri potest: *Actio Dei, quâ omnes creaturas, secundum leges à se positas, conservat, & regit.* Quæritur, in ipso tractationis limine, an Ratione solâ probari possit divina Providentia? Quæ ut solvatur quæstio, observandum est duo esse rerum genera, circa quæ versari potest Providentia; quarum aliæ sunt intelligentiâ, adeoque libertate destitutæ: aliæ verò & intelligentes & liberæ. Hæc cum sint naturâ diversæ, non eodem modo divinæ subjacent Providentiæ.

2. Si res intelligentiâ destitutæ, seu corporeas, consideremus, videbimus eas constanti ordine perpetuò agi; unde colligere est eas aut ejusmodi naturam à Creatore accepisse, quæ ordinem

sc-

femel institutum necessariò sequatur, aut etiamnum à constante causâ regi. Alterutrum autem statuatur, divina agnoscenda est Providentia. Si prius, fatendum est Deum suis Operibus *providisse*; qui stabilem adeò iis concesserit naturam, ut leges semel iis positæ numquam violentur. Si posterius, ea constans causâ, quæ omnia reget ac sustentabit, cum à Creatore diversâ esse nequeat, divina Providentia extra omne dubium collocabitur.

3. Circa res intelligentiâ ac libertatè præditas, paulò obscurior videtur Providentia. Attamen vel ex eo cognosci potest, & ab Ethnicis sapientibus agnita re ipsâ est, quòd res corporeæ, quæ circa homines positæ sunt, ita sint eorum usibus aptatæ, ut earum ope vitam commodissimè sustentent. Si Deus homines femel creatos posuisset in terra iis, quæ ad vitam necessaria sunt, destituta, neque ullam viam eorum comparandorum aperuisset; brevi totum humanum genus intercidisset, & merito se à Creatore suo sine Providentiâ derelictum queri potuisset. Sed cum contrariò prorsus modo se nobiscum gesserit, hinc evidenter possumus colligere nos Deo curæ fuisse & etiamnum esse.

4. Alia quidem multa & possunt adferri, & adferuntur hanc in rem argumenta, sed præterquam quòd per institutum nostrum prolixioribus nobis esse non licet, pleraque sunt, si Rationem Revelatione destitutum spectes, obscuriora. Satis est, hoc in loco, ostendere humanum genus à Deo non negligi; unde proclive est colligere Dei Providentiam, occultis etiam

sæpe

sæpe nobis rationibus, circa nos agere posse, quoniam manifesta curæ ejus in hominibus sustentandis indicia habemus.

5. Sed ut distinctius Metaphysicorum doctrinam, circa Providentiam tradamus, tres in ea potissimum spectandæ sunt actiones. Prima est *Conservatio*, altera *Concursus*, seu *Cooperatio*, tertia *Gubernatio*.

6. Circa Conservationem, duplex est Philosophorum sententia, licet ceteroquin omnes creaturas à Deo conservari consentiant. Alii volunt, semel creatis rerum naturis eam inditam stabilitatem, ut suæ naturæ vi esse pergant, nisi à Deo destruantur. Substantiæ omnes, secundum eos, vi à Deo semel accepta necessariò sunt, nisi ab ipso Deo in nihil redigantur. Quæcumque, nempe, mutationes, ex naturæ legibus, his eveniunt accidentales dumtaxat sunt. Alii verò conservationem esse veluti perpetuam quamdam creationem contendunt; adeò ut quemadmodum, Deo volente, vi hujus voluntatis, res existunt: ita, ejusdem voluntatis perseverantis efficaciâ, esse pergant. Sunt etiam alii, qui non voluntatem solam Dei existentis & durationis rerum causam agnoscunt; sed præterea influxum nescio quem Dei in creaturas esse adfirmant, ejus vi conserventur.

7. Nos de hisce omnibus sententis hoc judicium, sine temeritate, ferri posse opinamur; nimirum, Philosophos, qui eas propugnant, de re sibi incomperta judicare. Primi, qui Deum volunt stabilitatem substantiis indidisse, non possunt adfirmare substantiarum naturam

sibi

sibi perspectam esse, atque in ea stabilitatem, quam dicunt, se deprehendisse; ideoque eam conjecturam in medium proferunt. Ad alteros quod adtinet, verum quidem est substantias, Deo volente, primum existisse, & etiamnum perdurare; sed quaeritur an id fiat vi solius voluntatis divinæ, quod, ut observavimus, non satis intelligitur. Si ad *influxum* confugas, rem neque compertam, neque ab ullo intelligendam profer; adeoque nihil, quod accuratè philosophantibus satisfaciât, dicis.

8. Libera debere esse hac de questione judicia videntur, quoniam res est naturâ suâ obscurior, quàm ut quisquam eam sibi perspectam esse jactare possit. Hoc unum extra omnem dubitationem positum videtur, omnia, Deo volente, in eo statu quo sunt manere; ac, Deo volente, dissolvi, & in nihilum redire posse; nam qui omnibus existentiam dedit, idem adimere potest.

9. Metaphysici non modo substantiam & proprietates rerum à Deo volunt conservari, sed præterea negant cujusquam creaturæ ullam esse actionem; quàm Deus non concurrat. Ita nunc plerique censent; nam *Durandus*, qui existimavit à Deo semel datam Creaturis operandi facultatem dumtaxat conservari, sine cooperatione in singulis actionibus, paucos nactus est discipulos.

scipulos.

S. 9. Durandus) A Sancto Perovano dictus. Gallus Arvernus, qui floruit circa annum M CCC XX. De hac ejus sententia dissertationem scripsit Jo. LAMBERT.

scipulos. Alii ferè omnes Creaturis omnem agendi facultatem detrahunt, atque actiones, quæ Creaturarum dicuntur, propriè esse Dei qui ex occasione Creaturarum agat, adfirmant.

10. Potissimum fundamentum, quo hæc opinio nititur, hoc est; nempe oportere Creaturas à Deo pendere, non modò procreationis & conservationis ratione, sed etiam in ipsis operationibus, quod solent Metaphysici ita effere: *causas secundas pendere à prima in fieri, in esse, atque in operari*. Videtur hisce Philosophis quicumque aulit negare operationes Creaturarum esse ipsius Dei, eas divinæ potentia subtrahere, quod blasphemæ adfines est.

11. Verum solent sæpe, vocibus obscuris, fidei & aliis fucum facere, nec speciosis verbis nobis imponant oportet. *Quærendum* itaque quid sit *pendere*? Si hac voce significetur Creaturis nullam inesse per se operandi facultatem, sed Deum propriè loquendo esse facultatem Creaturarum; hoc ipsum est quod queritur, meræ admittitur petitio principii. Sin autem *pendere in operando* significet, quod potest sanè significare, ejus esse nature ut, si Deus velit, operandi vim detrahat, impediat, & dirigat, prout vult, quod nemo negarit qui Deum agnoscat; tum verò Axioma allatum Deum esse auctorem actionum Creaturarum non probat.

12. Certè ut summam Dei in omnia sua Opera potestatem agnoscamus, non videtur necesse esse ut ipsi tribuamus quæ à Creaturis sunt; sed tantum ut, quemadmodum quidquid habent Creaturæ id à Deo acceperunt: ita omnia eo volente amittere, nec suis facultatibus, inscio, aut

aut invito, uti ullo modo posse nos credere profiteamur. Satis, hoc posito, à prima causa pendere intelliguntur, neque ulla ratione divinæ potentia subtrahuntur. Igitur speciosus ille *dependentia*, ut loquuntur, Creaturarum à Deo prætextus, quo probare nituntur omnia à Deo fieri, planè inanis est.

§. 12. *Quidquid habent, &c.* Eleganter Lactantius de artium inventione, Inst. Div. Lib. I. cap. 18. *Relinquerit hæc sane Deus humanis ingenis eruenta; tamen fieri non potest quin ipsius sint omnia, qui & sapientiam tribuit homini, ut inveniret, & ipsa illa, quæ possent inveniri.*

13. Tantum abest ut hæc opinio divinam gloriam extollat, quemadmodum ejus fautores jactare solent; ut potiùs, duplici de causa, divinis perfectionibus immane quantum detrahat. Primò enim, dum ita deprimuntur Opera divina, etiam intelligentia prædita, ut in machinam alienis nervis mobilem mutantur; divina Potentia multò minùs in mundi creatione elucere ab incautis Philosophis statuitur, quàm ex Durandi sententia. Tantæ certè potentiaë indicium non est machina, quæ ut effectus edat, quibus destinata est, debet ab opifice moveri; & præterea in edendis illis effectibus ita ab eo adjuvari, ut effectus sint opificis, si propriè loquamur, non machinæ quæ merum est instrumentum, nulla vi agendi præditum; tantæ, inquam, non est ejusmodi machina potentiaë specimen, ut quæ aliquid, sine artificis auxilio, per se agere potest. Quis Horologium quod sine circumducto, vi elateris sui, horas, sine alio subsidio demonstrat, ei quod idem præstaret, impulsio digito gnomone, non præferat? Quis *αὐτόματος* seu

αὐτοκίνητος, si fieri queat, machinæ externæ vi actæ, non anteponat? Igitur divinæ gloriæ maiorem rationem habent, qui vim à Deo acceptam, quæ per se agere possint, Creaturis tribuunt, quàm qui earum actiones Dei esse contendunt.

14. Secundò, hac posteriore sententiâ, Deus malorum actionum auctor statuitur; licet perneget *Thomistæ*, sententiæ hujus propugnatores. Si enim quando homo quidpiam vult, ea volitio in eo gignitur à Deo, sequitur Deum esse mali auctorem, si ea volitio mala sit. Vult, exempli causâ, quispiam fidem Evangelio detrahare; quæ volitio mala est, nec potest à Deo gigni, nisi sit peccati auctor.

15. Atque hæc objectio æquè firma est, seu admittatur eum *Theomistis prædeterminatio physica*, quæ causæ secundæ, antequàm operentur, accipiunt à Deo *influxum*, ut loquuntur, quo posito, non possunt non operari; seu quis dixerit non prædeterminari quidem causas secundas à Deo, sed tantum ab eo *in* actionibus Creaturarum conferri, eo momento quo operantur. Nam dare *in* actioni cuiuspiam est facere ut actio quæ non erat sit, adeoque eam reverâ edere: ut prædeterminare aliquem ad aliquid faciendum, ita ut eâ posita prædeterminatione, nequeat ab eo faciendo abstinere, eodem recidit ac id ipsum facere per se.

16. Alii quidem difficultatem eludere nituntur, distinctione inter id quod est in actione morale & physicam, aut inter actionem in se consideratam, & relationem ejus ad certum objectum. Aiunt à Deo fieri quod physicum est in actione, non quod morale; actionem ipsam, non quod

in

in ea respectu objecti vitiosum est. Verùm, ut aliud agendo alibi observavimus, hæ distinctiones mera sunt aurium ludibria. Etenim licet abstractione possint morale à physico, actio ipsa à relatione ad objectum distingui; non sequitur ea esse divisa, aut actionem singularem posse divisim ita edi, ut Deus partem ejus, alteram Creaturæ faciant. Nulla est actio in genere, omnes sunt singulares & eo ipso momento, quo eduntur, versùs certum objectum feruntur. Igitur eæ opiniones, dum primâ fronte videntur ad divinam gloriam excogitatæ, reverâ Deo detrahunt honorem sanctitatis.

17. Hoc adeò manifestum est, ut non opus esset rei amplius inhærere, nisi paucis objectioni quorundam Metaphysicorum respondendum esset. Aiunt à solo Deo posse Entia creati, adeoque actiones Creaturarum, quæ actiones Entia sunt, ei esse tribuendas. Fatemur quidem à Creaturis non posse novas substantias creari; sed quare non possint substantiam aliquam modo quopiam novo adficere, non videmus. Imò contrâ sentimus, & ipsi Mentem nostram à nobis modificari, variis rationibus, nobis conscii sumus. Ipsi volumus, aut voluntatis impetum cohibemus, prout videtur, variis in rebus. Ipsi etiam nobis conscii sumus, eaque conscientia cogitatio est, seu modificatio Mentis; quæ modificatio planè nostrâ est, non aliunde nobis injecta. Igitur licet substantiarum procreatio supra nos sit posita, accidentia gignere possumus.

G 2

18. Ne:

18. Neque hoc quidquam divinæ gloriæ detrahit, quoniam hoc ipsum quod accidentia procreamus à Deo, non à nobis, habemus, cui nos totos debemus. Præterea tantum est discrimen inter substantiæ è nihilo creationem, & modi alicujus generationem, ut semper immensum, hac in re, inter Deum & homines superfit intervallum; cum præserim Deus accidentium, quæ à Creaturis fit, procreationem & norit, & impedire, si ei videtur, possit.

19. Tertia d. vinæ Providentiæ actio est *Gubernatio*, quæ cum in rerum merè corporearum, tum in humanarum administratione sita est. In ea administratione Deus viis jam institutis, à prima rerum creatione, aut inusitatis utitur. In priore agendi ratione, summa postulat sapientia; cum in tam multiplici causarum corporearum & liberarum concursu videre quid futurum sit, atque eventibus moderari difficillimum sit. Summa verò Dei Potentia clucet, in extraordinariis eventibus; etenim novas leges, prout libet, naturæ rerum præscribere ejus solius est, qui ordinarias semel posuit. Rer. ordinarias naturæ leges non potest, exempli causâ, cadaver in vitam rursus vocari. Dissoluta semel corporis humani compages numquam reficitur, quod experientiâ certissimâ constat. Igitur si homo mortuus ad vitam redeat, non potest hoc esse effectus legum naturæ ordinariarum, sed tantum voluntatis extraordinariæ Legislatoris summi, qui omnia è nihilo eduxit.

20. Verum hæc observandum, non semper à nobis posse inusitatos ejusmodi eventus ab ordinariis scerni, quia rem usitatam quidem in se, sed circumstantiis nobis ignotis, extraordina-

riam, sine interventu causarum secundarum, Deus potest facere. Exempli causâ, nihil est pluvii frequentius, nihil, secundum veteres naturæ leges, facilius, ubi sunt multi in aëre vapores, qui frigore aut vento condensantur. At si nulla corporea causâ vapores è terra educat, nulla eos in pluviam cogat; sed solus Deus hoc efficiat, tum est extraordinaria pluvia. Verum hanc pluviam ab ordinaria scernere nobis non licet, nisi Deus ipse revelarit.

21. Ceterum divina Providentiâ aliter se gerit circa causas liberas, ac circa eas quæ ineluctabili mechanismo agunt. Non eodem modo percelluntur Spiritus ac corpora, idè quæ aliter reguntur. Sed quomodo hic Deus agat, & quotuplex ratione, ignotum est. An immediatè cogitationes animis ingerat, an utatur tantum externis objectis, aut quando alterutrâ tantum adgrediatur homines viâ, nobis prorsus lætæ. Idè quæ, cum præserim Theologi hæc soleant excutere, pluribus de iis agere supersedebimus.

G A E U T VII.

De Infinitate & Omnipotentia Dei.

1. *Ontologia* nostræ Cap. XVII. ubi de Finito & Infinito egimus, paucula de Infinitate Dei prælibavimus. Inter Infinitatis generâ quæ *perfectiōis* dicitur, & quæ in solum Deum cadit recensuimus. De qua paulò distinctius hæc sursum acturi.

134 PNEUMATOL. Sect. III. C. VII.

2. Duplici ratione divinæ proprietates infinitæ dici possunt, *numero & intensione*. Numero infinitæ sunt proprietates divinæ, quòd Deus in se complectatur proprietates omnes possibiles, quæ tot sunt numero, ut nunquam exhauriri queant. Hoc inde liquet, quòd Deus omnia possibilia efficere queat, seu omnia quorum ideas formare possimus, è nihilo educere, ut infra ostendemus; nemo autem dare possit quod non habet, ut sæpe diximus. Igitur Deus omnes omnium rerum possibilitum proprietates in se habet; ideoque, vel hoc respectu, infinitus dici potest.

3. Si omnia, quæ sunt, Naturarum genera nobis nota essent, fortè inde etiam infinitatem Dei colligere possemus. Fortasse enim sunt infinita Entium re ipsa existentium genera, infinitique eorum gradus inter Nihilum & summam illam Naturam quæ omnia è nihilo eduxit. Certè Opificem, cujus est infinita beneficentia, non deceat numerus infinitus Creaturarum, in quas inexhaustas suas opes effuderit. Sed quia conjecturis hic agere nolumus, priore potius ratiocinatione, ad probandam infinitatem proprietatum divinarum, nitimur.

4. *Intensione* verò infinitæ sunt Dei perfectiones, quòd nullus earum capi possit terminus, atque ad omnia prorsus objecta ad eas pertinentia extendantur. Exempli causâ, duratio Dei dicitur infinita; quia neque habuit initium, neque finem habitura est. Nemo potest indicare divinæ durationis terminum, ultra quem Deus neque fuerit, neque erit, ut ostendimus ubi de *Æternitate* egimus. Scientia Dei infinita di-

citur,

PNEUMATOL. Sect. III. C. VII. 135

citur, quòd omnia quæ possunt sciri, Deo nota sint, nec quidquam sit, de quo dicere queamus: hucusque non porrigitur Dei cognitio, aut hic est ultimus divinæ cognitionis terminus.

5. Quando ita loquimur, probè observandum est nos intelligere tantum objecta realia; non verò repugnantes ideas, quæ propriè nihil sunt. Si ergo dicimus Deum omnia scire, non intelligimus voce *omnia* repugnantes propositiones, quæ non sunt scientiæ ullius objecta. Nemo dixerit detrahi Omniscientiam Deo ab eo, qui Deo notum esse circulum quadratum negarit; quia reverà circulus quadratus est idea contradictoria, seu merum nihil. Igitur non præsumuntur divinæ scientiæ limites, ubi id quod naturâ suâ sciri non potest Deo notum esse negatur. Modo nulla res *invidet* Deo latere, nec ulla propositio, quæ intelligi queat, illum fugere dicatur, satis est.

6. Hoc ipsum dicendum de Omnipotentia Dei, quæ est *facultas omnium, quæ concipi possunt, faciendorum*. Vidimus * nos ad Potentiæ divinæ cognitionem pervenire, ex nostra ipsorum conscientia, quâ aliquid à nobis posse fieri sentimus; sed hinc colligimus Deum esse nobis potentiorē, quòd ea fecerit quæ nos non possemus, quale est initium dedisse humano generi nondum existentī, ut reliquarum omnium rerum procreationem omittamus.

7. Verùm quando cogitamus Deum ab æterno fuisse, nec quidquam eorum quæ habet ab alio accepisse, sed per se & naturâ suâ

G 4 semper

* Sup. Cap. II. §.

136 PNEUMATOL. *Señ. III. C. VII.*

semper habuisse; ed facile devenimus ut Potentiam, ut & reliquas ejus proprietates, esse infinitam agnoscamus. Etenim qui tantæ præstantiæ est, ut duratione infinita sit prædictus, utque nihil ab ullo Ente acceperit; nullos etiam proprietatum terminos habere potest. Proprietates finitas eæ Naturæ habent, quæ eas ab alia ipsi finis statuente acceperit, non quæ sibi ipsa, si ita loqui licet, pro arbitrio quæ voluit dedit.

8. Quoniam ergo nulla fuit antiquior Natura, quæ Deum facultatibus quas habet ornaverit, Potentiæ ejus nulli prorsus sunt limites, seu omnia potest facere, quæ fieri possunt. Nullam rem animo concipere quimus, ad quam non porrigatur divina potentia; ostendimus enim alibi ea demum possibilia à nobis dici, quorum ideam formare possumus.

9. Hæc rursus observandum est, quod jam monimus, & quidem ed diligentius, quod plures hac de re inter Philosophos Christianos ortæ sunt controversiæ, quia non satis intellexerunt nonnulli quid sibi vellent. Qui dicunt à Deo omnia posse fieri, voce *omnia* non comprehendunt ea quæ naturâ suâ fieri non posse à nobis intelliguntur, sed tantum *omnia possibilia*.

10. Queritur, exempli causâ, an Deus possit facere ut aliquid sit & non sit simul? Deum quidem posse facere ut aliquid, quod non erat, sit, seu existat: aut ut aliquid, quod erat, non sit, seu desinat esse intelligimus. Sed quis intelligat vi divinâ posse fieri ut aliquid sit, & non sit simul? Hæc certè propositio, quod de repugnantibus, omni-

PNEUMATOL. *Señ. III. C. VIII. 137*

omnibus § alibi à nobis observatum est, sensu omni destituta est; nec qui eam profert magis intelligitur, quàm si Lingua sibi & aliis ignotâ uteretur, aut prorsus siceret. Aliquid, quod est & non est simul, est merum non Ens, nulliusque adeo potentiæ objectum.

11. Igitur qui, divinæ potentiæ reverentiores ut videantur, negant se audere dicere à Deo repugnantia non posse fieri, sibi ipsi forte, aut certè aliis speciosis vocibus illudunt. Contra qui à Deo talia fieri posse negant, si nihil divinæ potentiæ detrahunt; quandoquidem hoc eodem recidit, ac si merum nihil esse divinæ objectum potentia negarent.

§. Ontolog. C. XIV. 12.

CAPUT VIII.

De Miraculis.

1. QUæ de divina Omnipotentia modò diximus, non incompensivè hîc de *Miraculis* agi posse nos admonerit. Quæ quidem in re, quæstiones Theologicas, quoad fieri poterit, vitabimus, hîc enim penè solum Rationem audimus. Primum itaque, quid propriè miraculum vocetur, & quo discrimine verâ à falsò sic dictis fecerint queant; secundo à quo fieri, & quæ inde deduci confectaria possint; tertio circa quæ miracula edantur, ostendemus.

2. *Sectione II. C. 4.* hujus Opusculi, ut miraculum quidpiam vocetur, tria postulari obiter diximus, quod accuratius hîc exequimur. Oportet 1. vires humanas superet. II. Præter

constantem naturæ rerum corporearum ordinem: *III.* Si quod, in cuiuspiam gratiam, deducendum ex edito miraculo confectarium est, id ab eo cuius potentia, aut in cuius gratiam sit prædici, aut saltem eo tempore, quo eo indiget, evenire necesse est. Quæ tria singillatim explicabimus, quippe quæ solvendis, quæ hic proponi solent, quæstionibus haud parum conducant.

3. *Primum* ergo, miraculum non dicitur, si quis quadringenta pondo humeris ferat, neque enim hoc excedit vires humanas. Sed si quis aliquot millena pondo bajularet, miraculum haberetur, si modo & alia, quæ adjecimus, adessent indicia; est enim prorsus supra humanas vires tantum pondus humeris gerere. Sunt qui velint, miraculum dici propterea non quod hominum dumtaxat, sed Creatorum omnium vires superat, infinitamque potentiam necessario postulat. Verum eos falli in sequentibus, ubi de auctore miraculorum, ostendimus.

4. Interea hinc colligere indicium possumus, quo falsa miracula à veris secerni sæpe possunt. Quod quasi miraculum venditatur, si vires humanas non superet, aut humanam arte fieri queat, id suspectum esse debet. Exempli causâ, quidpiam, quod humano capiti simile sit, incorruptum per aliquot sæcula servare non est supra humanam artem positum. Cereum enim effingi caput potest, humano simile, & quod annos ferret. Itaque ante omnia diligentissimè inquirendum an non ars, aut fraus lateat; quod examen si inire non liceat, aut res in medio relinquenda, aut suspecta habenda, si sint suspicandi rationes.

20

g. So

5. *Secundo*, nemo miraculum editum censet, si metalla igne liquefacta, lapidesve in calcem redactos viderit, quia experientiâ hanc esse igni vim inditam constat. Sed si quis vidisset homines, illæsis & vestibus & corpore, per medias flammis in fornace diu incedere; is merito, si modò tertium non deesset indicium, miraculum in gratiam eorum factum hoc vocaret. Hic quoque rem factam esse, ut creditur, certissimum ante omnia sit oportet; alioquin ubi de re ipsa non constat, an sit præter naturæ ordinem frustra queritur, aut probatur; quod vulgò ab iis, qui ficta venditant miracula, fieri solet.

6. Hoc veri miraculi indicium quidam incertum facere nituntur, hoc argumento; quòd cum rerum naturæ ordinem non planè noscimus, & innumeræ esse queant nobis causæ ignitæ, quæ inusitatos edant effectus, quidpiam esse præter naturæ ordinem satis certò dijudicare nequeamus. Rerum quidem naturalium inadæquatam nobis esse ideam, aut an sit adæquata scire nos non posse, ultro fateamur. Attamen tanta non est ignorantia nostra, ut numquam quidquam præter naturæ ordinem esse adfirmare possimus. Plurima Gentium & sæculorum omnium experientiâ constant, qualia sunt quæ modò diximus. Proprietates quidem omnes humanæ naturæ, & substantias quibus homo constat, non satis esse notas passim ostendimus; nec eò secius ab homine decem millia pondo bajulari, & ignis vehementiam, sine detrimento, ferri non posse notum est. Si quis tantum pondus ferat, aut illæsus in mediis ignibus diu maneat,

G 6

neat,

neat, id præter naturæ esse ordinem omnibus liquet. Si diceretur Cometa ad Solis nostri vortem adpulsus, præter naturæ ordinem esse, posset hoc in dubium revocari; quia satis nobis non est notus Cometarum motus, ut quid sit præter ordinem quo moventur certò definire queamus. Sed ubi de rebus sermo est, quas omnes homines semper eodem modo se habere experti sunt; quid sit præter naturæ ordinem pronuntiare certò possumus, ut ex allatis exemplis intelligere est.

7. *Tertio* loco, miraculum non haberetur, ex quo quidem duci posset consecrarium in gratiam cuiuspiam, quod nec opinis omnibus eveniret, neque cuiquam prodesset. Dicitur, exempli causâ, à *Curtio* cadaver Alexandri, septem post ejus mortem diebus, sub fervido Mesopotamiæ cælo, nullâ tæbe, ne minimo quidem livore corruptum, & vultus ejus vigore, qui ex spiritu constat, destitutus non fuisse. Hoc si verum statuatur, nulli tamen consecrario locum præbebit; quia nemo hoc præviderat, nec in cuiusquam emolumentum vertit. Idem iudicium de longè maxima portentorum, quæ apud *Livium* sunt, parte ferendum est. Sed si quis tempus, quo portentum futurum erat, significarit, idque in rem suam aut alterius converterit; tunc hoc inde potest consecrarium duci, potenti auctorem hoc ei revelasse, adeoque miraculum in ejus gratiam edere voluisse; quod non faceret nisi is, in cuius gratiam id edidit, illi acceptissimus esset. Ita Moyses, qui prædixit Israëllem à Deo liberatum iri, pridè ejus diei quo mare Erythræum discedere iussum est coram Israël, hoc quoque

vati.

vaticinio ostendit verum se esse Prophetam, Deoque Israëllem ex Ægypto egressum placere; neque enim Deus in gratiam impostoris, & ut evaderet invisus sibi populus, ejusmodi miraculum fecisset.

8. Hic tertius miraculi character inanem esse ostendit eorum objectionem, qui miracula ordinis cuiuspiam naturæ minis noto, necessariò tamen sese evolventi, tribuunt; si enim ordo ille naturæ ignotus est humano generi, quò factum ut Prophetæ, Christûsque & Apostoli ejus ordinis effectus ita præviderint, ut post eorum verba, aut preces, semper evenerint? Huic quæstioni reponere illi quidquam nequeunt; sed etsi videntur miraculorum historiam admittere, eam falsam re ipsâ existimant; nec allatam objectionem, quæ historiâ ipsâ evertitur, invenerunt alia de causâ, quàm quia historiam apertè negare ausi non sunt.

9. Cum autem tria, quæ memoravimus, in Scripturæ miraculis reperiantur; ea miraculorum vocabulo digna esse faciliè colligere est, nisi à Theologicis, quantum potest, abstinere decessissemus, præcipuis aliquot selectis quæ à nobis de miraculis generaliter dicta sunt hic aptaremus. Verum hoc non est hujus loci, neque factum est difficile.

10. Jam videndum quæ sit causa efficiens & immediata miraculorum. Ipsâ descriptione miraculi homines, & causas naturales seu corporneas, secundum ordinem à Deo ab initio institutum actas, exclusimus. Superfuit Spiritus humanis Mentibus præstantiores, sed creati; atque ipse, Creator omnium, Deus. Sunt qui præter ordi-

G 7

nem

nem naturæ quidquam fieri posse negant ab ullo, nisi ab ejus institutore Deo, imò & *potentiam infinitam* ad miraculum edendum postulari aiunt.

11. Non negaverimus innumera miracula divinæ potentiaæ immediatos esse effectus; adedque ei tribuenda, cujus infinita est potentia, quod Scriptura multis locis testatur. Sed quaeritur an semper ita sint supra omnium Creaturarum vires, ut soli Deo, quasi *causa totali & immediata*, tribuenda sint? Ut adfirmatione respondere possemus, oportet terminos potentiaæ omnium Creaturarum nobis esse notos; & miraculorum naturam ejusmodi esse, ut extra eos terminos posita esset. At miracula quidem præter naturæ ordinem sunt, sed unde nobis constat Deum Spiritibus nullis violandi ejus ordinis potentiam unquam concessisse? Certè quamquam is ordo est ab infinita potentia institutus, non sequitur eum à sola ea potentia immutari posse. Hinc etiam plurima portentia inter Israhælitæ Angelorum ministerio edita esse, Deo jubente, memoriæ proditum est.

12. Credibile etiam est ab Angelis nunquam eum violari ordinem, nisi jubente, aut peculiaribus de causis permitteente Deo. Indecorum enim esset ordinem, à summo rerum omnium Domino sapientissimè institutum, temerè passim à Creaturis immutari. Atque hinc fit ut raro turbatus sit, nec sine gravissimis causis; ut facile ostenderemus, si hæc miracula in Sacris Litteris memorata expendi institutum nostrum pateretur.

13. Quæ

13. Quæ diximus de Angelorum potentia, ea videntur æquè de malis ac bonis debere intelligi; quamvis negare nolimus inæqualem fortè esse variorum Angelorum potentiam, ut alii faciliè quod aliorum vires superat efficere queant. Verùm quia hæc omnia ignota sunt, & omnis via, quæ ad eorum penitiorum cognitionem perveniri posset, præclusa; conjecturis indulgere supervacuum est. De potentia Cadæmonum diximus, quæ verisimillima visa sunt. S. II. c. 4.

14. Sed quaeritur hoc in loco, si Deus atque Angeli miracula edant, primò unde possimus scire an miraculum à Deo, an ab Angelo sit editum? Secundo, si concedatur ab Angelo profectum, quid malum Angelum à bono discernere? Certè cum miraculum non postulet naturæ suæ causam, cui potentia inest infinita, ex ipso miraculo evidentia auctoris ejus indicia elicere non possumus. Sed quò difficilius videtur miraculum, eò magis ad infinitam potentiam accedere à nobis judicatur. Exempli causâ, certa prædictio rerum multis seculis postea futurarum adeò difficilis videtur; ut quamvis scientiaæ Angelorum limites nobis ignoti sint, attamen eam ad solum Deum pertinere censeamus. At excitare procellam, licet supra vires humanas sit, nec aliqui futurum esset, ejusmodi esse videtur, ut ab Angelo & malo & bono fieri posse faciliè existimetur.

15. Ad alteram quaestionem quod attinet, de discrimine inter bonorum & malorum Angelorum miracula inveniendò, certiora nonnulla responderi possunt. Cum veritas simplex, & una sit,

fit, ſemper ſibi conſtat. Ideoque quodcumque miraculum eò pertinere videretur, ut quidpiam falſum nobis perſuaderet, id à mendace adeoque malo Angelo profeſtum oporteret. Si ergo miraculum ad confirmandam doctrinam, quam falſam eſſe ex indubitata Revelatione, aut Ratione ſcimus, fieret; id fallaci auctori illico tribueremus, & inſidias à Cacodæmonè ſimplicioribus ſuii iudicaretus. Contra ſi miracula eò ſpectare videamus, ut homines ad Revelationis & Rationis ductum ſequendum excitent, ea ſi non Deo, ſaltem bono Angelo merito tribuimus; neque enim mali Angel, virtutis ac pietatis hoſtes; ut iis adhæreamus umquam operam dabunt. At ſi portentum ederetur, cujus finem nullo modo adſequeretur, id cui tribui oporteret in dubium revocari poſſet.

16. Ex huiusmodi etiam miraculo, quod de portentis Ethnicorum ſuprà diximus, nullum certum duci poſſet conſectarium. Sed ſi quis ad homines erroribus & vitis inquinatos veniat; eos ad ſaniorē mentem traducturus; & poſtquam docuit quid credi, quid fieri ab iis, ut ſe & erroribus & vitis liberent, oporteat; dicat ſe à Deo propterea miſſum; & argumentum mandatorum à Deo acceptorum portentum quodpiam ſublimē editum ſibi promittet, idque eveniat, dubium eſſe non poſſet quin verum dicat. Nam nec Angeli mali doctrinæ veræ & ſanctæ pondus, edito portento; neque Deus aut boni Angeli plano ac pravo homini auctoritatem, turbato propterea naturæ ordine, conciliare velient.

17. Ne.

17. Neque dixeris hominem fallacem extraordinarium cauſarum latentium effectum in ſuam rem vertere, & credulæ plebi id in ſui gratiam editum perſuadere poſſe, quævis is effectus non evenire non poterit. Locus huic exceptioni in rebus miris, quas poſt eventum vir callidus interpretatur, eſſe poſſet; ſed ubi prædicitur effectus planè inuſitatus, & qui à nemine præcognoſci poſſet, ipſa prædictio manifeſtum eſt revelationis divinæ indicium. Sic, ut jam monuimus, cùm Moſis prædictioni, de aquis Erythræi maris diſceſſuris, reſponſiſſet eventus, nemo dubitare potuit quin hoc ei revelatum eſſet ab eadem Natura quæ miraculum edidit; imò quin ipſum miraculum, quod tam opportune accidebat, in ejus gratiam factum fuiſſet. Sed cùm Alexandro per litus, ſub Climace Pamphyliæ monte, iter facturo, Auſtri, quibus ſtantibus tranſiri illac non poterat, in Septemtriones ſunt mutati, idque ipſe non *ſine numine factum* interpretaretur; irrideri meritò poterat, cùm nihil ſit vento mutabilis, & inſperata opportunitate uſus eſſet.

18. Proſtremò, ut de Miraculis tractationis finis imponatur, oſtendendum eſſet in rebus poſſibilibus, non in effectibus contradicitoriis, ſita eſſe miracula; niſi jam, ubi de Omnipotentia Dei egimus & alibi, divinæ Potentiæ objecta non eſſe repugnantia demonſtraſſemus. Itaque nihil quidem ea de re addemus; obſervabimus dumtaxat, ſi omnia Veteris & Novi Teſtamenti miracula animo verſentur, nullius planè mentionem fieri, quod hæc naturæ rerum repugnet. Portenta omnis generis Deus edi-

edidit, sed omnia possunt Propositionibus exprimi, quarum sensus probè intelligitur. Fecisse, exempli causâ, ut qui mortuus fuerat in vitam rediret faciliè intelligitur Deus. Sed si quis nobis narraret Deum fecisse ut unus, idemque vir vivus & mortuus esset, hoc est, viveret & non viveret eodem tempore; eam Propositionem numquam intelligere possemus, frustra quæ nobis, quasi credenda traderetur.

19. Hinc miraculum, quod nunc Christianorum haud exigua pars in Eucharistia fieri vult; ubi, ut aiunt, unum idemque corpus est extensum & non extensum, unum & non unum; hoc, inquam, miraculum nullâ ratione admitti possè colligimus. Possemus & alia indicare, quibus ab omnibus aliis, quæ verè accidere, miraculis differt; nisi hoc ad Theologicas controversias, quas vitare decrevimus, nos abduceret.

20. Ejusdem generis est miraculum, quo Humanitatis Christi proprietates Divinitatis communes factæ esse, & vice versâ divinæ Humanitatis ab aliis adfirmantur. Unum idemque subiectum, qualis est Humanitas, non potest esse simul Humanitas & non Humanitas; ideoque quidquid dicatur de Communicatione illa Idiomatum, non magis potest intelligi quàm Transsubstantiatio; nec creditur etiam ab ullo, cum repugnantia credi nequeant, quamvis cæca ejusmodi dogmatum tantoperè jactetur fides.

CA-

CAPUT IX.

De Immutabilitate & Simplicitate Dei.

1. Inter divina adtributa, quasi omnium aliorum vinculum, habetur Dei *Immutabilitas*; quâ fit ut neque quidquam adquirit quod non habuerit, neque quidquam amittat umquam perfectionis. Summatim considerata ex ejus æternitate veluti manet. Quod enim semper fuit, ut causâ ad existendum non indiguit: ita nec ulla causâ ad ea omnia ab æterno possidenda, quæ haberi possunt, indiget. Quæ autem semel habet amittere non potest, quia ejusmodi Natura per se ipsa non abjiciet perfectiones suas, neque ab alia ulla iis spoliari poterit.

2. Immutabilitas autem Dei potest duplici ratione considerari, & primò quidem divinæ naturæ, secundò decretorum ejus respectu. Immutabilitas, quatenus naturam divinam respicit, in eo sita est ut nulla mutatio fiat in proprietatibus Dei; altera verò decretorum divinorum, ut ne voluntatem ex eventibus nec-opinis, aut ex mutatione consilii, quæ ex ignorantia aliqua oritur, mutare Deus videatur.

3. Facilis est intellectu naturæ seu proprietatum divinarum immutabilitas, propter allatam rationem, §. 1. Sed difficilior est intelligere Dei consilia non mutari, si de iis ex actionibus ejus externis judicium feramus. Exempli causâ, Deus creationem mundi perfi-

CARE

ore certo demum tempore statuit, mutationes tempestatum & omnium panē rerum sub-lunarium varias esse vohuit, quod primā fronte consiliorum varietatem arguere vide-tur.

4. Verūm solvetur is nodus, si in animum revocemus mutationem in actionibus duplicis esse generis. Altera subitanea est, quando ali-quid evenit, quod prævīsum non fuerat; ut cūm Nauta velificationem, mutato subitō ven-to, commutat, & in alium tendit portum, quān animo destinaverat. Hæc mutatio non ca-dit in Deum, quia nihil non prævīsum ei con-tingit. Altera verō est antea jam concepta anī-mo, quān res eveniat quæ mutationem postu-lat, ut si quis prævīdeat aliquid futurum, quod exigit ut aliter tunc agat, quān nūnc agit. Hæc mutatio nihili habet, quod ipsum dedecet Deum, qui semper in se idem manet, quāvis extrinse-cus aliter agat.

5. Deus ab omni æternitate, certo æternæ du-rationis articulo (quem solus intelligit, quippe qui solus totam æternitatem capit) mundam creare constituit apud se; quod decretum postea, statuto tempore, exsequutus est. Licet actio hæc non sit cōternæ decreto, tamen nihil nat-uræ divinæ præstantiæ detrahit, cūm non subiecti effectus consiliū, sed æterni decreti exsequutio sit. Similiter mutationes, quæ in rebus corporeis constanter eveniunt, quales sunt temporum vi-cissitudines, cūm, secundū quasdam leges se-mel positas, semper fiant, nihili habent quod di-vinam lædat immutabilitatem.

6. At

6. At saltem, inquiet fortē quispiam, muta-tur in eo Deus, quōd actionem edat certo tem-pore, quān alio non edit. Antequā creasset mundum, eam actionem quā mundum creavit non ediderat; neque post creatum mundum, umquam edidit. Sine dubio ea in re aliqua est mutatio, sed cūm actio sit tantū effectus ac-cidentalis proprietatum Rei agentis, mutatio-nem nullam in proprietates ipsas inducit, si mo-dō facultatem Rei agentis non exhauriat. Si Po-tentia Dei agendo exhauriretur, actiones ejus mutationem in divinā naturam inducerent; verūm nihil ejusmodi evenire intelligimus. Præ-terea, si Deus agendo diceretur aliquid adver-sum virtutibus fecisse, tunc actiones Dei in eo mutationem crearent Deo indignam; sed si sem-per agat convenienter virtutibus suis, mutatio, quæ in Deo sit, nullo modo immutabilitatem ejus minuit.

7. Magnam cum immutabilitate Dei adfinti-tatem habet ejus *Simplicitas*, quæ à Metaphy-sicis Compositioni opponitur. Hoc attributo Deus est, ut putant, ita simplex, ut omnis prorsus Compositionis, cujuscumque tandem sit generis, sit expers. Non est compositus ex partibus divisibilibus, ut corpora, sic enīn possit à Creaturis adfici & mutari. Non est compositus ex Essentia & Existentia, sunt enīn in Deo inseparabilia, cūm Deus essentialiter sit.

8. Sed Metaphysici præterea negant eum ex Genere & Differentia compositum esse, hoc est, quidquam esse in Deo, quod sit ei commune cum certo genere Entium; quoniam propiæta-

tes

150 PNEUMATOL. *Sect. III. C. IX.*

tes ipsæ Creaturarum, quæ Deo insunt tamquam Causæ, in eo sunt sine defectibus, quibus in Creaturis laborant. Verùm cum ejusmodi compositio sit Rationis, & abstractione merâ distinguitur Genus à Differentiâ; quamvis admitteretur in Deo, nullam labem ei adipergeret; non magis quàm abstractæ ejus adtributorum distinctiones.

9. Negant etiam Metaphysici Deum compositum esse, ex Subjecto, & Accidentibus. Verùm hîc adfirmant quod ex eorum principiis intelligi non potest; si enim in Deo sunt positiones variæ, quarum efficaciam varia sint ejus opera effecta, quæ non fieri, si voluisset, poterant, seu quæ libere à Deo facta sunt; non potest negari quin in Deo sint accidentia. Illæ enim volitiones cum, secundum Metaphysicos, liberæ sint, potuissent in Deo non esse; & reverâ ubi res, quam voluit Deus, perfecta est, non sunt amplius.

10. Si in animum revocemus nos non aliter nosse Deum, quàm à posteriore, etque tribuere, defectibus omnibus remotis, quæ in nobis sensimus esse, animadvertemus nos non aliter posse singulas ejus intelligere cogitationes, quàm ut nostras intelligimus. Igitur ut quasi accidentia intelligantur à nobis, quæ singillatim cogitamus: ita cogitationes singulas Dei, quasi accidentia quædam consideramus. Hoc tantum hîc faciendum superest, ut omnem hinc defectum removeamus. Nullus autem videtur Deo tribui, quamvis dicatur cogitationes habere accidentales, quas non habere posset; modò ex cogitationes nihil complectantur, quod divinæ præ-

PNEUMATOL. *Sect. III. C. X.* 151

præstantiæ repugnet. Exempli causâ, si statuamus à Deo libere creatum esse mundum, ita ut eum non creare potuerit, actio ea Dei, seu volitio creandi mundi potuit in Deo non esse; neque hac opinione, quidquam divinis perfectionibus detrahitur, quia creatio mundi nihil habet quod Deum dedecet.

11. Qui negant Deum esse compositum ex Actu & Potentia in easdem difficultates se conjiciunt, quis enim possit intelligere in eo Ente nihil esse potentiam, quod innumera facere potest, quæ non facit? Verùm hæc compositio est tantum abstractio Mentis, quâ posita nihil sequitur incommodi; modò ne ulla nova perfectio Deo accedere posse dicatur, quod per ejus immutabilitatem non licet.

CAPUT X.

De Unitate Dei.

1. Postquam Deum esse ostendimus, variâque ejus adtributa physica lustravimus, unum superest considerandum; nempe, *Unitas* summæ illius Naturæ, cui reliquæ omnes ortum debent. Probavimus quidem antehac debere esse Causam æternam omnium rerum quæ cœperunt; sed nondum satis ex dictis, utrum dicere nos oporteat *Causam*, vel *Causas*, liquidum est.

2. Si expendamus argumenta, quibus æternitas Causæ alicujus ostenditur, nullum com-

periemus esse, quod plurium Causarum æternarum suspensionem vel minimam moveat. Non possumus quidem, hoc in loco, in medium omnia ea argumenta proferre; sed unum, quo usi sumus Cap. I. hujus Sectionis, instar omnium erit. Diximus omnia, quæ initium habuerunt, ab alio fuisse procreata, quia nihil per se & nihilo emergit: unde collegimus oportere esse causam æternam, quæ Entibus non æternis initium dederit. Ut autem invictum habeatur hoc argumentum, satis est Causam ejusmodi unam esse, nec ullo modo Causarum æternarum postulatur multitudo. Ut enim aliquod quod non erat incipiat esse, unica Causa æterna, æquè ac plures, efficere potest.

3. Hoc cum ita sit, Philosophi unum esse Deum hinc colligunt, quod si essent plures Dii, sibi invicem contradicere possent, & mutuo sibi impedimento esse. Nam quamvis cedant plurium Causarum æternarum voluntates in eo consensuras, quod erit virtutibus ac perfectionibus earum consentaneum: attamen posset fieri ut in rebus indifferentibus, aut æquè bonis, discernerent. Exempli causâ, sit aliquid quod liberè fiat ab una Causa, & aliud item quod altera æquè liberè efficiat, quæ sint inter se contraria; oriretur inde & dissensio & maxima omnium rerum perturbatio. Si esset indifferens utrum Solem oporteat lineam æquinoctialem obliquè secare, aut parallelo motu tam sequi; posset fieri ut una Causa hoc vellet, altera verò illud. Quid autem tunc fieret? Alterutra invita cederet, altera inferior esset;

esset; utramque autem æqualem & æternam statuerimus. Si neutra cederet, quis hujus pugnae finis esset?

4. Certè in regimine hujusce nostri Vorticis, in quo Terra sedes nostra circumagitur, nihil occurrit quod plurium Causarum gubernationem vel minimum sapiat. Omnia constanti ordine peraguntur, & inferiores Causæ mechanicae semper eodem modo agunt, quod unus summa regimen satis indicat. Si quis diceret unicuique Vorticis, aut saltem parti certæ rerum Universalitatis suum esse peculiarem Opificem & Deum, suæ adfirmationis rationem redderet oportet. Deinde qui factum esset ut Causæ æternæ inter se ita mundum, aut ornandum, aut regendum divisissent?

5. Veterum Persarum *Philosophi hinc tamen intercedunt, quippe qui duo Principia alterum boni, alterum mali ponerent. Hoc vocabant *Arimanem*, illud *Oromazem*, dicebantque posterius causam omnium bonorum, similèque esse Luci; prius verò malorum omnium, & Tenebras referre. Ut hoc probarent, vitam hanc nostram bonis & malis mistam observari jubebant; quæ cum uni Principio tribui non possint, neque enim unica Natura malefica ac benefica simul esse potest; idèò necessariò duo Principia rerum, bonum & malum, agnoscenda statuebant.

6. Fatemur quidem vitam hancce bonis & malis esse mistam, imò bona malis superari; sed nullo modo inde colligas esse duo Principia. Potest enim unum idemque Principium iis, quibus

Toms. II.

H

bus

* Vide *Torm, Stanleijum Hist. Phil. Orient. Lib. 2. c. 6.*

bus benefacit alioqui, mala quadam immittere; si mala ab animo nocendi cupido non proficiantur, sed sint instar Pharmacorum, quibus morbos, in quos inciderent, aut antevertat, aut curret. Hoc autem ipsum hominibus usu venit, qui nisi malis coercerentur, in extrema omnia se precipites darent. Nisi essent morbi, qui non forent valetudinis abusus? Nisi calamitatibus frangerentur ferociore spiritus, quis secunda fortuna bene uteretur? Nisi mors hominum ceptis finem imponeret, quæ superbia esset potentiorum, quæ infirmiorum miseria? Igitur hæc aliæque id genus vitæ mala, propter quæ malum Principium oportere esse contendebant Persæ, eorundem discipuli *Manichei*, tantum abest ut quidquam simile suadeant, ut contra hinc colligere liceat unicum esse beneficium Principium; à quo tam mala, quam bona fluant, quæ fuit pia Veterum Hebræorum sententia.

S. 6. Nisi malis coercerentur, &c.] Pulcrè hanc in rem *Lactantius*, Lib. de Opif. Dei, C. IV. Si mori contra constituta esset aetati foret bono infensissimus, & humanitati omni caretet. Nam sed jura omnia humanitati, quibus inter nos coheremus, ex more & consuetudine fragilitatis oritur, &c.

7. Ceterum Unitas Cause supremæ, ex qua omnes aliæ pendent, non obstat quin possint esse multe inferiores; per quas, veluti per Ministros, aut Instrumenta, omnia regat atque administret Causarum omnium Causa. Atque hinc nata est Veterum Ethnicorum *παυσιδέωσις*, qui licet multos inferiores dicerent esse Deos, ta-

tamen eorum unicum Patrem esse agnoscebant; quod cum ex Poëtis, tum ex Philosophis facile probari posset, si res ad institutum nostrum pertineret. Satis erit observasse sapientissimos quosque Unitatem Dei agnovisse. Imò ipsi Persæ Unitatem boni Principii propagabant, atque id potentius esse malo, quod tandem ab eo destruendum erat, dicebant; quod eodem pane recidit, ac si unicum esse summum Principium statuisset.

S. 7. Hinc nata &c.] Rem copiosissime demonstravit *Rad. Cudworthius* Systematis Intellectualis Cap. IV.

CAPUT XI.

De Proprietatibus Moralibus Dei.

I. Capite II. hujus Sectionis, breviter ostendimus quâ ratione proprietatem Dei moralium, quæ *Virtutes* vocantur, ideas effingamus. Nunc idem argumentum paullo diligentius pertractandum est.

2. Hominum Virtutes ad tria genera, pro numero objectorum in quæ feruntur, possunt revocari. Aliæ ad nos ipsos, aliæ ad proximum, aliæ ad Deum pertinent. Ad eas veluti manu deducimur, ipsâ rerum humanarum constitutione, cui si convenienter agamus, Virtutem colimus; quod paucis ostendemus, quia nisi hoc probè intellexerimus, idea divinarum Virtutum nobis fallax obversetur necesse est.

3. Virtutes quæ ad nos ipsos pertinent eò omnes spectant ne animum aut corpus inepta ad ea, ad quæ naturâ suâ comparata sunt, reddamus; adeoque culpâ nostrâ felicitate, quam consequi possumus, excidamus. Sic veritatis, & rerum utilium cognitionis amor, ed tendit ut nobis ad felicitatem viâ aperiatur. Sobrietas, quæ ad corpus pertinet potissimum, colenda nobis est, ne & animum hebetiorem intemperantiâ, & corpus infirmum potûs aut cibi nimîâ copiâ reddamus; adeoque inepti rebus omnibus evadamus. Itaque convenienter naturæ nostræ agentes virtuti constanter adheremus.

4. In Deo quidem non sunt virtutes, quæ ad vitanda mala, quorum naturâ suâ immunis est, spectent; sed primò Deus nos ita creavit, ut virtutes illæ sint nobis necessariò colendæ, si beati esse volumus. Unde colligimus eas virtutes Deo probari, quæ enim Opifex non probaret quod ad suum opificium factum testum conservandum conducit? Illud autem Dei virtutibus hisce faventis judicium virtus habeatur, quæ nostris, quantum per discrimen Dei & Creaturarum licet, respondet.

5. Deinde, quemadmodum convenienter naturæ nostræ agamus par est: ita Deus etiam convenienter naturæ suæ necessariò agit. Veritatem amat Deus necessariò, quia eam non potest ignorare, aut ex ejus cognitione ullum malum timere. Sux naturæ repugnaret oporteret, ut mendacium amaret, aut probaret. Igitur in Deo, quemadmodum in nobis, virtus est Veritatis amor.

6. Vir-

6. Virtutes, quæ ad alios pertinent, hoc uno continentur præcepto: *quod tibi fieri non vis, alteri ne feceris*; quod si observetur, felix, eatenus saltem, hominum vita evadet; à violentiis, ut passim sit, inde innumeræ fluent calamitates, quod nos experientia satis docet. Cùm ergo aliunde nobis constet à Deo benefico nos non esse hîc collocatos, eo animo ut miseri essemus, improbat sine dubio vitia, quæ Societatis humanæ felicitati adversantur; contra virtutibus, quibus promovetur, suffragatur. Atque hæc suffragatio loco omnium nostrarum virtutum, quæ proximum respiciunt, esse potest.

7. Hoc ut liquidiùs constet, duas virtutes, Justitiam & Beneficentiam expendimus. Justitia in eo sita est, ut unicuique suum tribuatur, & dividitur in *distributivam* & *vindicatricem*. Distributivâ utimur, quando unicuique reddimus, ac conservamus, quod legitimâ viâ adquisivit, aut possidet. Nisi ita invicem ageremus, vita tolerari non posset, idcircoque necessitas ipsa vitæ eò nos deducit. Deus ergo, qui necessitatis hujus auctor est, eam virtutem necessitate magistra nos docet. Ipse quidem eam, prout in nobis est, non habet; quippe cujus omnia sunt, & qui proinde nemini proprium quidquam eripere potest. Alterum Justitiæ genus est vindicatrix, quæ licet à privatis originem ducat, ejusmodi tamen est ut vitium ejus, optimis de rationibus, sit iis exercitium. Sita est in penis, pro ratione peccatorum, irrogandis; quod à Magistratibus, jam constitutâ Societate, fieri debet. Ea virtus in Deo est, quippe qui summus hominum Iudex naturâ suâ est.

H 3.

8. Cùm

358 PNEUMATOL. Sect. III. C. XI.

8. Cum oporteat homines se invicem omni ratione adjuvare, ut beatam hic degant vitam, pro benignitate ejus qui nos hic collocavit; qui, neglectis vitæ officiis, voluntati divinæ erga homines adversatur, Deo ingratus est, adeoque ab eo jure suo beneficium nullum expectare potest. Si per totum vitæ curriculum pertinaciter injustitiæ adhareat, quid jam superest, nisi ut Deus, qui Societatis humanæ auctor est & vindex, ei, quàm ingrata sibi sit injustitia, testatum dolore aliquo in eum immisso faciat? Sane qui singulis Societatibus hic in terris præfunt, injusti haberentur, si earum perturbatores impunè perpetuò abire sinerent. Hic quidem aliqua est, circa moderationem poenarum, & earumdem finem, difficultas; verùm eam non movebimus, ne instituti nostri finibus egrediamur.

6. Si homines ita inter se viverent, ut nihil sibi invicem tribuerent, nisi quod summo jure debitum esset, & ex legibus exigi posset, infelicissima esset vita. Virtus, quæ aliis sine legis necessitate benefacimus, vocatur *Beneficentia*; estque in Deo multò præstantior, quàm in hominibus. Etenim licet legibus civilibus non sanciat Beneficentia, attamen ab ipsa humanarum rerum constitutione præscribitur, ut modò ostendimus, quia sine ea vita vitalis non esset. At Deus nobis benefacit, non spe commodi quod à nobis expectet, sed mero præstantissimæ naturæ suæ impulsu, quæ eum Creaturis suis non benefacere, aut earum malum, quasi scopum suum, sibi proponere non patitur. Hanc autem virtutem in Deo esse scimus, ipsa experientiâ, sine

PNEUMATOL. Sect. III. C. XI. 359

sine multis ratiocinationibus; sed ejus demum ideam formamus, postquam humanam Beneficentiam animo concepimus.

10. Similibus viis, ad aliarum divinarum virtutum cognitionem pervenimus. *Sanctus*, exempli causâ, dicitur, quia probat Sanctitatem hominum, nec contra eam agit, quam ipse constituit; quid enim Deum, ut contraria ageret, cogere posset? *Verax* esse censetur, quia qui Societatem humanam ita constituit, ut veracitas ad eam tuendam necessaria sit, ipse legem à se positam non violabit; neque id faciet, quod ingratisimos ei homines mendaces reddit.

11. Tertia virtutum humanarum classis in Deum ipsam fertur. *Religionis* nomine omnes continentur, quæ sita est primò in opinione de Deo, quæ ei nihil tam præstante natura indignum tribuamus, quantum per imbecillitatem nostram licet; deinde in veneratione animi, ejusque externa testificatione, quanta esse potest in eum qui omnes omnium rerum proprietates continet, & cui omnia ipsi debemus. Quoniam autem hæ virtutes sunt inferioris erga superiorem, cum nemo sit Deo superior, in eo esse non possunt aliter, nisi quia eas in nobis probat. Si homines venerari, atque in pretio habere debemus, pro virtutibus, quibus præditi sunt, & beneficiis quibus nos adfecerunt, quid Deo non debemus? Justitia erga homines prius postulat, quæ semel constitutâ, nulla ratio est quare ejus exercitium erga Deum ipsum summo opere ei non placeret. Sunt tamen rationes, quæ suadeant Deum non tam propter se, quàm propter

360 PNEUMATOL. SECT. III. C. XI.
 nos, Religionem à nobis postulare; sed non
 sunt hujus loci, quippe quæ ad Theologiam,
 quam hic non attingemus, pertinent. Eadem
 de causa, missa singularum Dei virtutum con-
 templatione, hic finem huic nostræ Pneumato-
 logiæ faciemus.

FINIS.



IN.

161

INDEX CAPITUM PNEUMATOLOGIÆ.

P refatio.	1
Sectionis Primæ CAP. I. <i>Qua ratione Mechs Humana innoscescat & quæ sint proprietates ejus in genere.</i>	5
II. <i>Utrum essentia Mentis in actuali cogitatione, an in facultate cogitandi sita sit.</i>	9
III. <i>De facultatibus Mentis summatim, & speciatim de Intellectu, Voluntate, Sensendi facultate & Libertate.</i>	14
IV. <i>De Phantasia, Memoria & Habitibus Mentis.</i>	24
V. <i>De Idearum natura, atque an sint innata.</i>	33
VI. <i>De discrimine Mentis & Corporis, eorumque conjunctione.</i>	43
VII. <i>An cogitationum nostrarum subjecto insint facultates Vegetativa, Nutritiva & Locomotiva.</i>	51
VIII. <i>De Origine Mentis.</i>	55
IX. <i>De Mentis Immortalitate.</i>	59
Sectionis secundæ CAP. I. <i>An sint Spiritus puri, aut saltem crassiore corpore exuti.</i>	68
X. <i>De iis in quibus Spiritus puri similes Mentibus nostris, & iis in quibus Mentibus præstantiores sunt.</i>	72
XI. <i>De muneribus & possessione bonorum Angelorum.</i>	76
IV. <i>De malis Angelis eorumque ministeriis ac potestate.</i>	80
H 5	V. De

162 INDEX CAPITUM, &c.

- V. De Magis seu Beneficiis, qui sibi nocent ad Ma-
gorum cœtum, colendi Dæmonis causâ, pro-
piciendi videntur. 87
Sectionis Tertie CAP. I. In quo quid intelligen-
tur vocē Deus, ejusque existentia ostenditur. 95
II. De Proprietatibus Dei in genere, & unde
nobis sine Revelatione innotescant. 100
III. De Æternitate, Immensitate & Spirituali-
tate Dei. 104
IV. De Intellectu & Omniscientia Dei. 110
V. De Voluntate & actionibus Dei, ac præser-
tim Creatione ex nihilo. 117
VI. De Providentia & Concursu Dei. 124
VII. De Infinitate & Omnipotentia Dei. 133
VIII. De Miraculis. 137
IX. De Immutabilitate & Simplicitate Dei. 147
X. De Unitate Dei. 151
XI. De Proprietatibus Moralibus Dei. 155

FINIS.

THO.

THOMÆ STANLEII
HISTORIA
PHILOSOPHIÆ
ORIENTALIS.

Recensuit, ex Anglica Lingua in Latinam
transfudit, Notisque in Oracula Chal-
dæica & Indice Philologico auxit

JOANNES CLERICUS.

H 6

PHI-

PHILOSOPHIÆ ORIENTALIS HISTORIA

LIBER PRIMUS. DE CHALDÆIS Proœmium.

APUD omnes, ne Græcorum quidem eruditissimis exceptis, Philosophiam ab Oriente originem ducere, in confesso est. Nulla autem Orientalium Gentium antiquitate, cum *Chaldæis & Ægyptiis*, certare poterat. Ægyptii quidem Chaldæos coloniam esse Ægyptiacam, quæ sibi eruditionem omnem deberet, dictitabant. Sed qui minus studio & præjudiciis laborabant *Magos*, (a) quorum disciplina à Chaldæis proflexerant, antiquiores Ægyptiis adfirmabant; (b) Astronomiamque à Chaldæis profectam ad Ægyptios transiisse, unde ad Græcos pervenit; nec Chaldæos esse (c) antiquissimum doctorum genus diffitebantur.

Babyloniæ pars est *Chaldæa*, cujus incolæ dicebantur *Chaldæi* quasi *Chusidæi*, à *Chusa* (d) *Chami* filio. Verum eorum Philosophia, patriæ regionis sinibus egressa, per Arabiam & Persidem

H 7 dem

(a) Scriptor æt. *Marinæ* citati à *Laërtio* in *Proem.* (b) *Joseph. Ant. Lib. 1. c. 2.* (c) *Cicero 1. de Divin.* (d) *Vide Indicem in voce Chaldæi.*

166 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

dem finitimas propagata est; unde factum ut trium earum Gentium eruditio CHALDAICÆ nomine insigniretur. Itaque initium faciemus à Sapientia Chaldaeorum, propriè ita à regione appellata, unde ceteræ Gentes suam duxerunt; & prior quidem pars nostræ indagacionis circa ipsos Sapientie Auctores, eorumque Sectas, posterior circa doctrinam versabitur.

SECTIO PRIMA

De Chaldaeis Philosophis, eorumque Sectis.

CAPUT I.

Chaldaica Erudicionis Antiquitas;

QUAMVIS Chaldaicæ Sapientie antiquitatem aliæ Gentes non æquarent, multum tamen abest ut ejus sit antiquitatis, quam ipsi ei tribuebant. Cum (†) Alexander, victo Dario, Babylone potitus esset, quod incidit in annum Periodi Julianæ 4383. *Aristoteles*, diligens liberalium Artium promotor, rogavit *Calisthenem*, sororis suæ filium, qui Alexandri comes fuit, se doceret. quam antiquitatem Chaldaica Sapientia attingere. meritò censeri posset. Chaldaei contendebant ab eo tempore, quo primum observare astra cœperant; ad expeditionem Alexandri, fluxisse 470000. annos. Sed multò recentiores erant observationes, quas

ut

(†) Vide *Juan. Mariamum Chron. Con. vincto Lib. IV.*

Lib. I. DE CHALDAEIS. SECT. I. 167

ut auctor est *Porphyrus*, à *Simplicio* (a) laudatus, *Calisthenes* ad *Aristotelem* misit; ad ea enim tempora adservatæ fuerant observationes annorum dumtaxat 1903. quorum initium, retrogrediendo, ab anno allato Expeditionis Alexandri, incidit in annum Periodi Julianæ 2480. Atque hoc ipsum meritò potest in dubium revocari, nam nihil est in Chaldaica Astronomia antiquius (*) *Æra Nabonassaris*, quæ incipit decimum 3967. Periodi Julianæ anno. Ab hac *Æra* computant observationes suas, quæ si antiquiores ullas habuissent, vix fieri potuissent, ut earum non meminisset (b) *Ptolemaeus*. Prima enim observationum, à *Ptolemaeo* memoratarum, incidit in annum primum *Merodachi* Babylonie regis, qui legatos misit ad *Ezechiam*, ut inquirerent de miraculo (c) quod in Horologio Achaii contigerat; is autem annus est *Æræ Nabonassaræ* vigesimus septimus. Secunda (d) observatio est anni vigesimi octavi; tertia 127. *Nabonassaris*, seu quinti *Nabopolassaris*. Hoc testimonium est omni exceptione majus, siquidem *Ptolemaeus* rationes & regulas harum observationum ostendit. Quidquid præterea adfertur videtur Hypothesis mera esse; ac si quidem statuamus cychum Canicularem, qui complectitur 1461. annos, hoc est, 1460. naturales, à *Porphyrio* (†) positum fuisse, ut constaret Hypothesis, octodecim tantum anni huic numero decissent.

CA-

(a) In *Lib. 2. de Colo* p. 123. l. 18. (*) Vide *Indicium in voca Nabonassar.* (b) *Lib. IV. c. 6. 7.* (c) 2 *Reg. XX. 12* & 1. *Paral. XXXI. 51.* (d) *Ptol. Lib. V. p. 123.* (†) Vide *Indicium in voca Sothis.*

CAPUT II.

Varios fuisse Zoroastres.

INVENTIO Artium, apud Chaldaeos, ab omnibus ZOROASTRI tribuitur. Ut omittam ineptam Etymologiam nominis ejus à Græcis vocibus *ζῶν* & *ἀστρον* deductam, *Dimon* (a) à Laërtio laudatus interpretatur *ἀστρον*, quod *astrorum sacerdotem* vertunt. (b) *Athanas. Kircherus* hanc minùs probat Etymologiam, quippe constantem duabus Linguis, Græca, nimirum, voce *ἀστρον*, & Chaldaica *Zor*. Ipse derivat à *מזל* *isara*, figura, aut *מזל* *isajar*, formò & *מזל* *isat*, ignis occultus, quasi dictus fuisset *Tysiraster*, hoc est, nictor imaginum occulti ignis; vel *Tysiraster*, id est, imago arcanarum rerum, quod consentit cum Persico nomine *Zarast*. Verùm observarunt docti Viri *Ester*, in Persica Lingua, significare *stellam*. Priorem partem *Zor* (c) *Bockartus* deducit ab Hebraico *שחר*, contemplari; idèque apud Laërtium, pro *ἀστρον*, legit *ἀστρον* *contemplator Astrorum*. At reperire est particulam *Zor*, in compositione aliorum nominum, ut in *Zorobabel*, quod interpretamur *natum Babylone*; unde colligere licet Zoroastres significare *filium Astrorum*.

Idem nomen alii efferunt *Zabradus*, alii *Nazaratas*, alii *Zares*, alii *Zaran*, alii *Zaratus*, alii *Zaradas*; quæ sunt tantum variae corruptiones Chal-

(a) *In Pream.* (b) *Obel. Pamph. Lib. I. C. II. §. 1. (c) Gessy. Sarr. Lib. 4. c. 1.*

Lib. I. DE CHALDAEIS. Sect. I. 169
Chaldaici vel Persici vocabuli, quod Græci pleurumque efferunt Zoroastres.

Nemo negat fuisse varios Zoroastres, excepto uno *Goropio Becano*, qui, præter omnem verisimilitudinem, unicum fuisse contendit. Verùm in enumeratione eorum, quibus id nominis fuit, non est exigua inter Eruditos dissensio. Nuntur quidem potissimum (d) *Arnobii* verbis, sed quæ non unâ ratione interpretantur: *Age nunc veniat quis super igneam Zonam Magus*, interiori ab orbe, Zoroastres, *Hermippo* ut adsentiamur auctori. *Bactrianus* & ille conveniat, cuius *Ctesias* res gestas historiæ exponit in primo; *Armenius*, *Hofstani* nepos; & familiaris *Pamphylus* *Cyri*. (e) *Patricius*, (f) *Naudæus*, (g) *Kircherus* aliique existimant memorari ab *Arnobio* quatuor Zoroastres, primum Chaldæum; secundum Bactrianum; tertium Pamphylium, alio nomine *Ernum*; quartum Armenium, filium, ut vult *Kircherus*, *Hofstani*. Eadem verba (h) *Claud. Salmastius* ita legit & distinguit: *Age nunc veniat, quæso, per igneam zonam. Magus, interiore ab orbe Zoroastres, Hermippo ut adsentiamur auctori, Bactrianus. Et ille conveniat, cuius Ctesias res gestas historiæ exponit in primo, Armenius Hofstani nepos; & familiaris Pamphylus Cyri*. Itaque secundum *Salmastium*, tres fuere dumtaxat Zoroastres; primus, secundum quoddam, ex interiore Libya, vel *Æthiopia* & *neuphytis* vicina, aut, si *Hermippo* fides habeatur, *Babriani*; alter *Armenius* nepos *Hofstani*, cuius

(d) *Sent. Gens. Lib. I.* (e) *Mag. Phil.* (f) *Apol. Mag.* (g) *Obel. Pamph. (h) Eusebii, Elin. pag. 355. nova. Ed.*

jus res gestas scripsit *Ctesias*; tertius, Pamphilus nomine, amicus Cyri. *Ursinus* (i) ex eadem lectione verborum colligit ab *Arnobio* duos tantum memorari, ac manifestò explodi *Bactrianum Hermippi* Zoroastrem; *Ctesiam* autem, dum confutat fabulosam historiam *Eudoxi*, probare Zoroastrem vixisse tempore Cyri. Sed verba *Arnobii* ea mutatione indigere non videntur, quod manifestius fiet; si singillatim recensueamus eos, quibus impositum fuit nomen Zoroastris.

Primus fuit Chaldaeus, *Assyrius* etiam *Suidas* (k) dictus, à quo & narratur fulmine percussus interfuisse. Fortasse eò respicit *Arnobius*, vel ad eam Historiam, quam refert *Dion Chrysostomus*, (l) ubi Zoroaster Persa (confunditur enim cum altero) dicitur ex igneo monte, ad populum venisse. Vel etiam per igneam zonam intelligit sedem Numinum Zonis additorum, quam est, secundum Chaldaicam doctrinam, supra Empyreum, vel corporeum cælum. Nihil enim reperio Zoroastrem *Ethiopem* habitum fuisse, aut ex interiore Libyæ, ut explicat *Salmasius*. *Arnobius Hermippum* auctorem laudat, qui, teste *Plinio*, (m) vicinis centum milia versum à Zoroastre condita, indicibus quoque voluminum ejus possis, explanavit.

Secundus fuit Bactrianus; quem Bactrianæ Regem, Nino æqualem, ab eoque victum & interfectum memorat *Justinus*, (n) qui & subjicit. Primus dicitur (nempe, Zoroastres) artes magicas

(i) In Zoroastres (k) In Zoroastre. (l) In Oper. Beryllorum (m) Lib. XXX, cap. 1. (n) Lib. 1. incipit.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. I. 171
gicas invenisse, & mundi principia, siderumque motus diligentissimè spectasse.

Arnobius (o) ait inter *Assyrios* & *Bactrianos*, Nino quondam Zoroastreque ductoribus, non tantum ferro dimicatum & viribus, verum etiam magicis, & Chaldaeorum ex reconditis disciplinis. Hujus etiam meminerat in primo libro *Ctesias*, ut apparet ex altero *Arnobii* loco suprà allato. Sex priores ejus operis libri complectebantur tantum, (p) ut ostendit *Phosius*, *Assyriacam* Historiam, atque eventus qui res Persicas antecesserant. Idèò non possumus adsentiri conjecturæ *Salmasii*, qui citationem *Ctesiae* *Arnobianam* refert ad *Hoftanis* nepotem; cum *Hoftanes*, auctore (q) *Plinio*, sub *Dario Hystaspide*, vixerit. At *Diodorus* (r) Regem Bactrianæ, quem Nino vicit, vocat *Oxyatrum*, & quidam MSS. Codd. *Justini*, quos vidit *Ligerius*, *Oxyatrem*, alii *Zoroastrem*. Fortasse similitudo nominum & *evangelicis* (Chaldaeus enim Zoroastres sub Nino vixit, ut habet *Suidas*) effecere ut in unum confunderentur, & tribuerentur Bactriano quæ Chaldaei propria fuere; quoniam verisimile non est Bactrianum inventorem fuisse earum Artium, quibus Chaldaeus ei æqualis tantopere excelluit. *Joan. Eliebmannus* adfirmat receptam esse apud Arabas & Persas sententiam, Zoroastrem non fuisse Regem Bactrianorum, sed Magum, aut Prophetam; qui persuaserit eorum Regi inducere novam inter eos superstitionis formam, cujus reliquæ etiamnum hodie supersunt.

Ter-

(o) Ibid. (p) Biblioth. Cod. 72, (q) Hist. Nat. Lib. XXX, cap. 1. (r) Ibid. II. pag. 66.

172 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Tertius, qui eo nomine à *Laërtio* insignitur, fuit *Perſa*, *Clementi* Alexandrino *Medus*, *Suida* *Medo-Perſa*, instituto Magorum, & Chaldaicarum disciplinarum discendarum *Perſis* auctor. Quidam hunc cum Chaldæo confundunt, & utrumque, ut *Kircherus* (s) cum Chamo Noachi filio, non sine ingenti anachronismo. Neque enim comperimus vocem *Perſa* usitatam ante tempora *Ezekielis* Prophetæ, neque nobilis ea Gens ante Cyrum fuit. Occasio hallucinationis videtur fuisse, quòd Zoroaster *Perſa* à *Plinio*, *Laërtio*, atque aliis dicatur instituisse Magiam & Magos; quod aliter intelligi non debet, nisi quia eos in Perside primus instituit. Nam *Plutarchus* (t) agnoscit Zoroastrem, apud Chaldæos, Magos instituisse, ad quorum imitationem Persæ etiam suos habuerunt. Arabica quoque Historia (u) tradit Zaradusit non primum instituisse, sed reformasse Religionem Persarum & Magorum, qui divisi erant in plures sectas.

Quartus fuit *Pamphylus*, vulgo dictus *Er*, vel *Erius Armenius*. Hunc etiam Zoroastrem dictum testatur *Clementis* Alexandrinus (x) his verbis: Idem (Plato) in X. Lib. de Repub. meminit *Eri Armeni*, qui est Zoroaster. Ipse quidem certè Zoroastres hæc scribit. Hæc scripsit Zoroastres Armenii filius, genere Pamphylus: in bello mortuus cum essem, apud inferos à Diis edoctus sum. Hunc Zoroastrem adfirmat Plato ad vitam rediisse, post mortem decem dierum, (y) quibus inter cadavera iacuerat; quod ex Platone repe-

(s) Obel. Pamph. Lib. I. c. 2. Sect. I. (t) De Isid. & Osiride.
(u) Ab Epiphan. edita. (x) Strom. Lib. V. p. 596. Edit. Franc.
(y) Lib. I. cap. 9.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. I. 173

repetunt *Valerius Maximus* & *Macrobius*. (z) Ad hunc procul dubio referenda sunt *Arnobii* postrema verba, quæ Interpretes aded exercitos habuere; *Armenius Hostanis nepos*, & familiaris *Pamphylus Cyri*. Quidam conjiciunt hæc duos memorari Zoroastres, at ego malim hæc unum notari, & verba fortè corrupta ita restitui oportere & distingui existimem: *Armenius Hostanis nepos & familiaris*: *Pamphylus Erius*; ubi familiaris idem est ac *νίονος* discipulus.

Quintus est *Proconnesius*, *Plinio* memoratus: (a) Diligentiores, inquit, paullo ante hunc ponunt Zoroastrem alium *Proconnesium*; nempe, ante *Hostanem*. Hic Zoroaster videtur idem esse ac *Aristeus Proconnesius*, qui, secundum (b) *Suidam*, vixit temporibus Cyri, ac Cræsi. Idem testatur hujus mentem, quotiescumque vellet, peregrinatam esse à corpore, atque in illud rediisse. Et *Herodotus* (c) quidem hujus portentæ exemplum adfert non ab simile historiæ *Eri Armenii*, quæ apud *Platonem* legitur: *Aristeam*, inquit, aium, cum nulli suæ civitatis esset inferior genere, ingressum in *Proconneso*, *fullonicam*, mortuum fuisse; *fullonemque*, occlusâ officinâ, abiisse denunciatum rem propinquis defuncti, dissipatque jam per urbem rumore *Aristeam* esse vitâ functum, supervenisse sermoni de hac re disstantium quemdam *Cyzicenum* ex urbe *Atiacia* profectum, qui diceret se fuisse congressum cum *Aristea* apud *Cyzicum* &c. *Aristeam* autem nec vivum apparuisse, nec mortuum, septimoque deinde anno, cum in

Pro-

(z) In som. Scip. (a) Lib. XXX. c. 1. (b) In *Arnobio*,
(c) Lib. IV. c. 14.

174 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Proconneſo compoſuiſſet, eos uerſus fuiſſe, qui nunc Arimaſpei à Græcis dicuntur, iſque conditis ruruſus evanuiſſe. Eo poemate deſcribatur Vita Beata, ſeu Reſpublica, ex ejus ſententia, perfectiſſima; quod colligimus ex Clemente Alexandrino (d) Hyperborea enim & Arimaſpe civitates, campi Eliſii ſunt, Reſpublica juſtorum. Scimus autem Platonis quoque civitatem eſſe in celo, ut exemplar poſitum. Hiſce addi poteſt ſextus Zoroaſter, ſic enim ab (e) Apuleio vocatur, qui Babyloſne vixit, quo tempore Pythagoras captivus à Cambyſe eò deductus eſt. Idem ſcriptor eum vocat, omnis divini arcanum antiſticem, eoque magiſtro præcipue uſum eſſe Pythagoram dicit. Videtur idem eſſe ac Zabratus, à quo Diogenes (f) adſignat Pythagoram purgatum eſſe omnibus priſtinae vitæ ſordibus, & edoctum quarum rerum probos expertes eſſe oporteret, uti & Phyſicam. Idem quoque erit Nazaratus Aſyrius, quem Alexander, in libro de Pythagoricis Symbolis, adſignat magiſtrum fuiſſe Pythagoræ. Hunc eundem Suidas vocat Zarem, Cyrillus Zarameſem, Plutarchus Zarataſem.

Mirum videri non debet tot fuiſſe Zoroaſtres, tantamque confuſionem apud Scriptores, qui de iis egerunt, nec eos ſatis diſtinxerunt, ortam; nam eximiorum Virorum, alicujusque utilis humanæ vitæ inventi (g) auctorum nomine ſolent poſtea appellari omnes, qui in eodem rerum genere eminent. Hoc ipſum peperit tot Belus, Saturnos, Joves, &c. unde nata tot in eorum Hiſtoriis turbæ. Idem dicere eſt de Chaldæo Zoroaſtre,

(d) Srem, Lib. IV. in ſus. (e) In Floridis. (f) Porphy. Vit. Pythagoræ. (g) Vnde indicem in voce Zoroaſtreſis.

Lib. I. DE CHALDÆIS Sect. I. 175
Zoroaſtre, qui cum inventor fuerit Magicarum & Aſtronicarum diſciplinarum, cauſa fuit ceteris aliis, qui eandem diſciplinam in alias regiones intulerunt; quod fecit, auctore Plutarcho, Zoroaſter Perſia imitatus Chaldæos; & ſimilibus, qui iſdem artibus excellere, quales fuerunt Bactrianus, Proconneſius, & Pamphylius, adſcribiturum fuerit nomen Zoroaſtris.

CAPUT III.

De Chaldæo Zoroaſtre Chaldaica Philoſophiæ Auctore.

PRIMUS horum Zoroaſtrum Chaldæus, vel Aſyrius, ab omnibus Artium & Scientiarum inter Chaldæos inventor fuiſſe prædicatur; ſed de tempore quo vixit, ſumma eſt inter Eruditos diſſenſio.

Quidam aded immaniter errant, ut confutatione ſint indigni, qualis eſt Eudoxus (a) & qui ſcripſit opus Maronis inſcriptum (b) quod Ariſtoteſi vulgò tribui ſolet, qui adſignant eum ſooo. annos vixiſſe ante Platonem. In eandem claſſem ſunt compingendi Hermippus, Hermodorus Platonicus, Plutarchus, & eum ſequutus Gemiſtus Pletho, qui eum ſoo. annis ante bellum Trojanum floruiſſe aiunt.

Alii exiſtimant Zoroaſtrem eundem eſſe cum Chamo Noachi filio; in qua ſententia, ut omittam Pſeudo-Beroſum Annii Viterbienſis, fuere Di-

(a) Lucet. in Proem. (b) Qui ejus nomen à Plinio citatur. Lib. XXX. cap. I.

176 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Didymus Alexandrinus, Agathias Scholasticus, & Abenephi, quorum postremus: *Cham*, inquit, erat filius *Noachi*: hic primus docuit idololatriam, & primus inuexit magicas artes in mundum; ejus nomen est *Zuraster*; hic secundus est *Adris*, & perpetuus ignis. Huc nonnulli referunt *Rabbinicas fabulas* (c) à *Chamo* magicis artibus castratum patrem: (d) *Noachum* eâ ratione impeditum ne quatum generaret filium, maledixisse quarto filio *Chami*: (e) maledictionem illam (eum futurum servum servorum) completi peregrinum cultum; nempe, idololatriam: (f) propterea posteros *Chusi* factos esse idololatrias, quandoquidem *Cham* primus idola fecit, & inuexit peregrinum cultum in mundum & docuit familiam suam colere ignem.

Plerique seriùs eum vixisse putant, & *Epiphanius* quidem, tempore *Nimrodi*; quod consentit cum initio observationum, quas à *Callisthene* ad *Aristotelem* missas diximus; nam floruit *Nimrodus* circiter annis 1993, antequàm *Babylon* ab *Alexandro* caperetur, quò usque observationes illæ pertinebant.

Suidas vult eum æqualem fuisse *Nino*, *Assyriæ Regi*, *Eusebius* *Semeramidi* uxori *Nini*. Hic autem à *Chronologis*, ante 3447. Periodi *Julianæ* annum, vixisse statuitur.

Suidas alibi prodidit eum vixisse 500. annis, ante excidium *Trojæ*; *Xanthus* 600. ante expeditionem *Xerxis* in *Græciam*. *Troja* autem, secundum *Arundellianum marmor*, capta fuit 434. ante

(c) *R. Levi in Gen.* & *R. Samuel in fortali, fidel.* (d) *Rasbi in Gen.* (e) *Aben. Esr. in Gen.* (f) *R. Hamaasi in forte fortium.*

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. I. 177

ante primam Olympiadem. *Xerxis* expeditio incidit in primum annum 75 Olympiadis, hoc est, 4335. Periodi *Julianæ*. *Suidæ* ergo calculus incidit in 3030 Periodi ejusdem, *Xanthi* verò computatio in 3634, quæ mihi videtur *Historiæ* & veritati magis consentanea.

De natalibus, vita, ac morte *Zoroastres* pauca apud *Veteres* superiunt, eaque an de *Chaldæo*, an verò de *Persa* intelligenda incertum. *Plato* vocat eum (g) *Zoroastrem* filium *Oromazis*. Sed *Oromazes*, ut *Plutarchus* aliique ostenderunt, nomen fuit quod *Zoroastres* *Persæ* ejusque discipuli Deo tribuebant. Hinc colligas verba *Platonis* esse intelligenda de *Mago Persæ*, qui propter inuitatam eruditionem figuratè, aut fabulosè dicebatur *Filius Dei*, aut boni *Genii*, quò honore adfecti sunt *Pythagoras*, *Plato*, aliique præstantissimi viri.

Plinius (h) scripsit *Zoroastrem* (quem intelligat non addit) risisse eodem die quo genitus esset, atque eidem cerebrum ita palpitasse, ut impostam repelleret manum, futuro presagio scientiæ. *Zoroastres* *Assyrius*, auctore *Suida*, precatus est ut igne celesti consumtus obiret, & monuit *Assyrios* suum cinerem conservare: sic enim illis regnum perpetuò mansurum; quod *Cædrenus* de *Persæ* *Zoroastre* prodidit.

Scripta *Chaldæa* adtributa memorantur (i) vicies centena millia versuum, quos indicibus & commentariis illustraverat *Hermippus*.

Oracula, quæ fortè partem aliquam antecedentium versuum complectebantur, & in quæ *Tom. II.*

I

Syria-

(g) In *Alcibiad. I.*

(h) *Lib. vii. cap. 16.*

(i) *Plin.*

Lib. xxx. cap. 1.

Syrinnus duodecim libros interpretationum scripserat.

De Agricultura & Mechanicis. Plinius inde laudat rationem ferendi, & scriptor *Geoponicorum* plurima experimenta naturalia. Verum hæc erant spuria, aut ab alio Zoroastre scripta.

Revelationes, quæ etiam supposititæ, fictæ, ut *Porphyrius* putabat, à quibudam Gnosticis.

Addendus est, ab Arabibus laudatus, liber de *Magia*; item de somniis eorundemque interpretationibus, sæpe à *Gelardino* citatus, sed posteriorum temporum fœtus.

Quidam adscribunt Chaldæo libros *Perse Zoroastri*, qua de re infra agemus.

CAPUT IV.

De Belo, altero apud Chaldæos Scientiarum inventore.

QUIDAM adscribunt inventionem Astronomiæ *Belo*, quo nomine duo viri insignes fuere. Alter *Tyrius* fuit, alter *Babylonius*, qui Arabibus Regibus in regno Babylonico successit, circa annum mundi 2682, secundum calculum *Africani*; ob quas inventiones, Babylonii illi divinos honores detulere.

Duras adhuc ibi, ait *Plinius*, (a) *Jovis Beli Templum. Inventor hic fuit fœderalis scientiæ.*

Diodorus (b) verba faciens de *Ægyptiis*. „*Plu-*

(a) *Hist. Nat. Lib. VI. cap. 26.*

(b) *Lib. I. pag. 24. Ed. Weibel.*

„OR-

„orbem tetarum sparsas esse dicant. *Babylonem*
 „*Belus* Neptuni & *Libys*, ut creditur, filius
 „coloniam deduxit; & delecta apud *Euphratem*
 „sede, sacerdotes, pro more *Ægyptiorum*, im-
 „pensis & oneribus publicis exemptos instituit;
 „quos *Chaldæos* *Babylonii* nominant, & *Ba-*
 „*balani* *maširi* *Chaldæis*. Hi observant astra;
 „imitati Sacerdotes qui sunt apud *Ægyptios*;
 „*Physicisque* & *Astrologos*, *μυσημνιστὰς* καὶ
 „*ἀστρολογιστὰς* *ἱερεῖς* καὶ *φυσικῶν*, *ἔτι δὲ* *Ἀρεταλόγους*.
 „At *Belum* *Neptuni* & *Libys* filium esse, id
 „ex *Græca* *Mythologia* petitum est; eundem co-
 „loniam ex *Ægypto* in *Babyloniam*, duxisse fa-
 „buloſum. Nam *Ægyptiis* cum peregrinis, per
 „longum tempus, nullum fuit commercium.
 „Verum *Belum* memoratarum disciplinarum pe-
 „titum fuisse ostendit hac historiâ (c) *Helianus*:
 „*Xerxes* *Darii* filius, effosso vetustis *Beli* monu-
 „mento, vitream urnam reperit, ubi jacebat
 „in oleo cadaver. Nunc tamen plena erat urina,
 „vacuûmque è summis labris ferè palma spa-
 „tium habebat. Adjacebat urnæ columna ex-
 „igua, in qua scriptum erat edm, qui sepu-
 „crum aperuisset, neque repleſſet urnam, malè
 „habiturum. Quo lecto, *Xerxes* expavit, &
 „oleum celerrimè jussit infundi; sed ne sic qui-
 „dem impleta fuit. Jussit iterum infundi; &
 „cùm non impleteretur, effuso oleo frustra amissò,
 „desistit; clauſusque monumento, mortuus abiit.
 „Neque verò enim seſellerant quæ columna
 „prædixerat. Cùm enim coëgiſſet exercitum
 „septuaginta myriadum hominum contra *Græ-*
 „cos, malè mulctatus est; deinde redux tut-

I 2

„Pissi-

(c) *Var. Hist. Lib. XIII. cap. 3.*

„pissimè perit, noctu in lecto à filio inter-
fectus.

Huic Belo Semiramis filia (d) Templum me-
dià Babylone extruxit; quod summæ erat altitu-
dinis, & in quo Chaldæos, siderum illic contem-
plationi vacantes, ortus & occasus accuratè no-
tasse memoriæ proditum est.

(d) *Diod. Lib. II. p. 69.*

CAPUT V.

Alti Chaldæi Philosophi.

ZOROASTRI ortum debuerunt Chaldæi
Magi & Philosophi, inter quos *Plinius* (a)
recenset *Azonacen*, Magistrum Zoroastris, siue
dubio recentioris alicujus, cum plurimi ita vo-
cati fuerint, ut ostendimus. Idem scriptor memi-
nit veterum Magorum, *Marmaridii Babylonii*,
& *Zarmanocside Assirii*, qui soli cognominantur,
& quorum nulla exstant monumenta.

His addendus ex *Suida* *Zoromastres*, qui Ma-
thematica & Physica scripsit; & *Tencer* Babylo-
nius, princeps scriptor, qui de Decanis egerat.

Mathematici etiam, teste *Strabone*, (b) quos-
dam memorabant, ut *Cidenam*, *Naburianum*,
Sudinum, *Seleucum Seleuciensem*, aliisque exi-
mios viros.

(a) *Lib. XXX. cap. 1.*

(b) *Lib. XVII. p. 509. Ed. Cas. Gen.*

CAP-

CAPUT VI.

*De Beroso, qui primus invenit Chaldæicas
disciplinas in Græciam.*

POST hosce floruit *Berosus*, vel ut à Græcis
vocatur *Bēpawos*, ejus nomen (a) quidam
interpretantur *filium Hoseæ*; etenim ex *Elha*, apud
Chaldæos, ברי idem esse ac בר apud Syros liquet.
Ita dicunt *Bar-ptolemæum*, *Bar-timeum*; & hic
notter à *Goronide* aliisque Rabbiniס בר Bar-
Hosæ vocatur. Arabes, ut ex *Abenepiri* aliisque
constat, *Barasā* appellant.

(b) *Casparus Barthius* ait quosdam eum æqua-
lem *Mosi* facere, quod merito ut absurdum re-
jicit. *Claudius Verderius*, in sua *Anniani Berosi*
Censura, adfirmat eum vixisse paullo ante *Alexan-
dri* Macedonis tempora, quā auctoritate fretus
mihi non constat. *Tatianus*, in Oratione ad-
versus Græcos, *Alexandro* æqualem fuisse ait;
verum idem testatur à *Beroso* Historiam à se
conscriptam dicatam ei *Antiocho*, qui tertius
ab *Alexandro* fuit. At dubia est hæc lectio,
cum (c) *Eusebius* eum *Tatiani* locum his ver-
bis laudet: * *Berosus vir Babylonius idemque*
Beli, quod illorum numen erat, *Sacerdos, qui*
Alexandri vivebat temporibus, in ea, quam tri-
bui libris Antiocho post Seleucum sortio (דף סג)

I 3

Σελος-

(a) *Jes. Scal. in Euseb.*

(b) *Ex Voss. de Hist. Græc. Lib. 1. cap. 13.*

(c) *Prep. Lib. x. cap. 11.*

* Vide Indicem in voce *Berosus*.

Σελευκος τριτος) scripsit, *Chaldeenorum historia*, &c. In ipso textu *Tatiani* est ἀντὶ τοῦ αὐτοῦ Σελευκος, πρὶν αὐτῶν, quæ lectio magis consentanea Historiæ videtur. Alexandro proximè successit *Seleucus Nicator*, huic *Antiochus Soter*, cui *Antiochus Deus*, regnum auspiciat uno & sexaginta annis post Alexandri mortem. Jam autem fieri potest ut Berofus, eo tempore quo Alexander Babylonem cepit, natus esset triginta annos, aut aliquantò pauciores, & nonagenarius aut paullo junior Historiam suam Antiocho Deo dicaverit. Fortè etiam *Antiochus* post *Alexandrum tertius* esse queat, apud *Tatianum*, *Antiochus Soter*, si ipsum Alexandrum, scilicet, numerus, post quem *Seleucus secundus* erit, *Antiochus Soter tertius*, ad quem à morte Alexandri effluxere tantum quadraginta quatuor anni. Hac etiam computatione admittà, ferri poterit lectio *Eusebii*; primus enim erit *Seleucus*, secundus *Antiochus Soter*, tertius *Antiochus Deus*. Neque hoc pugnat cum ea ratione, quæ *Gesnerus Tatiani* verba vertit: καὶ Ἀλέξανδρον ἑξήκοντα, ut legitur in *Stephani Eusebiana* editione, vel, ut est apud ipsum *Tatianum*, καὶ Ἀλέξανδρον ἑξήκοντα, qui *Alexandri* etate vixit, quam versionem secutus est (d) *Onuphrius Panvinus*. Sed verba hæc pensculatius expendenti in mentem venit rectius verti, qui *Alexandri* etate natus est. Sic sanè tollitur omnis scrupulus. Quippe natus sit Berofus, biennio ante obitum Alexandri, fuerit hoc pæcto tantum, annorum sexaginta quatuor, cum cepit regnare *Antiochus Deus*, cui librum suum obtulit. Utrumque est,

(d) Lib. de Sybill.

est, Berofus Historiam suam emisit temporibus *Ptolemæi Philadelphi*. Nam hic imperavit triginta octo annis, ac anno quidem ejus flexto, regnare in Syria cepit *Antiochus Deus*, quorum alterutri sua nuncupavit Berofus. Minimè verò adsentiendum *Conrado Gesnero*, qui, in notis ad *Tatianum*, per *Alexandrum* intelligi putat, non illum *Philippi* filium, cognomento *Magnum*; sed eum, qui in Syria regno *Demetrio Soteri* successit, successorémque habuit *Demetrium Nicatorum*. Per *Antiochum* verò capit *Antiochum Siderem*, qui post *Demetrium Nicatorum* regnavit. Hæc enim si vera essent, Berofus toto sæculo esset junior *Manethone*. Atqui *Manethos* floruit sub *Philadelpho*, ut ostendit alibi *Vossius*, ex quo hæc hausimus. *Philadelphus* obiit anno tertio Olympiadis CXXXIII; at *Antiochus Sides* Syrian invasit, anno primo Olympiadis CLX. Quomodo tum demum vixisse Berofus potest, qui paullo antiquior est ipso *Manethone*? quod disertim docet *Georgius Syncellus*. Aliter etiam etatem Berofi adstruimus. Nam *Plinius* (e) scripsit Berofum prodere memoriam annorum CCCCLXXX, qui sine dubio sunt anni Nabonassaræ. At caput Æræ Nabonassaræ surgit Olympiadis VIII. anno secundo; à quo tempore, si annos numeres CCCCLXXX, incidemus in extrema tempora Antiochi Soteris. Quare vel huic, vel filio hujus Antiochi Deo historiam suam dicaverit Berofus. Hæc profectò de etate Berofi dubitare nos minimè sinunt.

(e) Lib. VI, cap 55.

184 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Meminere Berosi plurimi Veterum, eosque inter (f) *Vitruvius*, qui testatur eum in insula *Æ cruitate Coo* confedisse, ibique apernisse disciplinam. *Iosephus* (g) memorat prodidit eum scripta Astronomica & Philosophica Chaldeorum intulisse Græciæ. Ob divinas prædictiones ei ab Atheniensibus publice in Gymnasio statuum, inaurata lingua, postea auctor est (h) *Plinius*. Ejus etiam mentionem *Tertullianus* (i) & *Chromi Alexandrini* scriptor (k) iniecerunt.

Condidit *Babylonica*, seu *Chaldaica*, tribus libris; promiscuè enim his nominibus utuntur Veteres. *Babylonica* quidem Berosi advocat (l) *Athenæus*; at *Tatianus* ait scripsisse *Chaldeorum* historiam tribus libris. *Alexandrinus Clemens* (m) citat Berosum libro tertio *Chaldeorum*, & alibi simpliciter ejus *Chaldaica Historias*. *Agathias* (n) quoque contexta ab eo ait antiquissima *Assyriæ* & *Medicæ Gentis*, hisce verbis: *us alibi Berosus Babylonius, & Athenocles & Symmachus retulerunt, qui ἱστορίαν Ἀσσυρίων καὶ μέν Μίδων* scripserunt. Ex eo opere præclara fragmenta conservavit nobis *Iosephus* Lib. I. contra *Apionem*, & Lib. V. *Antiquit. Jud.* Verum supposititius Berosus *Anni* vanus & nugax est, ac ejusdem farinae ac sunt ejus *Megasthenes* & *Archilochus*. Multos comminiscitur Reges, qui nusquam memorantur; ac vix quidquam eorum inventas, apud hunc, quæ ex vero Beroso profert *Iosephus*. Imò interdum pugnantia habet; ut,

(f) Lib. IX. c. 9. & 7.

(g) *Cont. Apion.* Lib. I.

(h) Lib. VII. c. 37.

(i) *Apol.* (k) P. 48.

(l) Lib. XIV. *Adm. ad Gent.* p. 43.

(m) *Strom.* p. 329. (n) Lib. II. initio.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. I. 185
ut quando ait *Babylonem* à *Semiramide* conditam esse; cum *Iosephus* dicat à Beroso scriptum fuisse, non esse eam à *Semiramide* ædificatam.

Filiam hujus Berosi memorat (o) *Iustinus Martyr* *Babylonicam* Sibyllam, quæ *Cumis* vaticinata est; quod non potest intelligi de *Cumana* Sibylla, quæ vixit tempore *Tarquinii Prisci*; nam inter *Tarquinium Priscum* & primum bellum *Punicum*, cujus tempore Berosus erat, sunt anni CCXLV. Capiendum ergo est de aliqua recentiore *Cumana* Sibylla. Sanè varias Sibyllas *Cumis* vaticinatas ex libro de *Mirabilibus rebus auditu perceptis*, alisque, dudum ostendit *Onuphrius Panvinus*, libro de *Sibyllis*.

Cum ergo à Beroso primum *Chaldaica doctrina* in Græciam allata sit; is claudet Doctorum, sive Philosophorum *Chaldeorum* agmen.

CAPUT VII.

Eruditi præsertim Chaldaeos dictos fuisse.

CHALDÆI disciplinas non tradebant aut propagabant, more Græcorum; apud quos qui Sapientiam publice profitebantur, eam quolibet Auditores promiscuè imbuiebant. Chaldæi intra certas familias se continebant, quæ id nominis peculiari jure obtinebant. Se totos studiis addicebant; & propria sede sibi concessa, immunem publicorum onerum, ve-

I 5 eliga-

(o) In *Paran.*

Ægaliumque vitam agebant. De hisce capientum quod *Diodorus* (a) ait de iis, quos Babylonii *Chaldaeos* nuncupabant, quippe à Belo instituti publicorum omnium onerum expertes erant. Constitutam habitationem peculiarem in Babylonia Philosophis indigenis, qui Chaldaei appellabantur; * fuisse Chaldaeorum nationem, & Babylonie regionem ab iis habitatam, proximam Arabibus & mari, quod Persicum dicitur, auctor est (b) *Strabo*.

Hi fuere Chaldaei (c) qui, ut prodidit *Cicero*, non ex artis sed ex gentis vocabulo nominati sunt. Iidem etiam intelligendi videntur, quos alibi (d) dicit in Syria cognitione astrorum, solertiaque ingeniorum antecelluisse. *Curtius*, ubi describit sollemnem pompam eorum, qui Babylone Alexandro obviam processere, dicit post Magos venisse Chaldaeos, non vates modò, sed artifices Babyloniurum. Quod quidam intelligunt de iis qui Astronomica instrumenta faciebant, sed videtur *Curtius* duo indicare Chaldaeorum genera; picebos, nempe; optices, & eruditos.

De hisce quoque Chaldaeis, quibus id nominis peculiariter tribuebatur, intelligendus *Laërtius* (e) ubi dicit *Persis Magos, Babylonii & Assyrii Chaldaeos* Auctores sapientiae fuisse. Eodem etiam respexisse credendus *Hesychius*, qui *Χαλδαῖος* interpretatur *Μάγος καὶ φιλοσόφος, genus Magorum omnium disciplinarum peritorum*.

C A.

(a) *Bib. Lib. II. p. 81.* (*) Vide idem in voce Chaldaei duplex. (b) *Lib. XV. p. 501.* (c) *De Div. Lib. I. c. 1.* (d) *Ibid. c. 41.* (e) *Lib. V. c. 1.* Vide vocem Antifices in Indice. (c) In *Proem.*

CAPUT VIII.

Quomodo Discipulos Chaldaei instituerint.

CHALDAEI suam eruditionem intra se continabant, traditionis *παρρησιασθέντων* ope. „Hæc inquit, *Diodorus*, (a) non docent, uti „Græci qui hæc studia tractant. A familia hæc „Philosophia traditur, Filiusque eam à Patre „accipit, solutus omnibus publicis muniis. „Quia parentibus utuntur magistris, plenius „omnia discunt, & iis quæ docentur maiorem „habent fidem. Præterea dum à pueris statim „disciplinis innutrientur, magnum ad Astrologiam habitum adquirent; cum propter ætatis „docilitatem; tum propter longitudinem temporis, per quod in discendo perdurant. Apud „Græcos verò plerique accedunt imparati, Philosophiam serò adtingunt, atque aliquamdiu „opera ei datâ; necessitatibus vitæ subtrahuntur. Pauci, qui Philosophiam prorsus penetrant, quæstus causâ disciplinæ adherent, novisque de rebus magni momenti opiniones „inquirunt, neque majores suos sequuntur. „Igitur Barbari, iisdem semper inherentes, firmiter singula percipiunt. At Græci ex arte „lucrum captantes novas condunt sectas, & de „maximis theorematibus discipulantes faciunt, ut discipuli dubitent, animique eorum per totam vitam fluctuent, nec ulli rei prorsus assentiri queant. Nam si quis maxime insignes „

16

„Phi-

(a) *Lib. 2. p. 82.*

188 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

„Philosophorum sectas diligenter expendat, plurimum inter se discrepare, & in gravissimis sententiis sibi invicem adversari compertiet.†

CAPUT IX.

Sectæ Chaldeorum distinctæ, pro variis eorum sedibus.

QUEMADMODUM eruditionem apud Chaldeos professi à reliquo distinguebantur populo, peculiari *Chaldeorum* vocabulo è regione petito: sic & inter se distincti erant in sectas, nomen ducentes è variis sedibus, quas in earegione obtinebant. *Plinius* (a) & *Strabo* (b) meminerunt *Hipparenorum* sic dictorum ab *Hippareno* urbe Mesopotamiæ: *Babyloniorum* à *Babylone*: *Orchenorum*, qui *Plinio* tertia *Chaldeorum* doctrina dicuntur, ab *Orchoë* Chaldeæ oppido: *Borsippenorum* à *Borsippe*, alia *Babyloniæ* urbe *Apollini* & *Dianæ* sacra.

Quamvis *Diodorus* præferat *Chaldeorum* Philosophos Græcis, quod priores, missâ novandi cupidine, in iisdem perseverarent doctrinis; inde tamen cave colligas universè eos inter se consensisse, sed tantum unamquamque sectam constanter iisdem placitis adhiçisse, & rejectis omnibus novis opinionibus, intemeratam mansisse. Nam inter Sectas quidem plenus non fuit consensus, ut liquet ex *Strabone*, qui docet complu-

† Vide Indicem in voce Collegium. (a) Lib. VI. c. 26.

(b) Lib. XVI. p. 509. Ed. Genevæ.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. I. 189

plures eorum iisdem de rebus, ut in *Sectarum* fieri solet diversitate, aliter atque aliter statuisse; item fuisse inter eos, qui è natalibus hominum eventura iis vaticinari se profiterentur, † ac ceteris non probatos. Hinc quoque (c) *Lucretius*:

*Ut Babylonica Chaldeam doctrina refutans
Astrologorum artem contra convincere tendit.*

CAPUT X.

Sectæ Chaldeorum secundùm varias Disciplinas distinctæ.

ALTERA aptior eruditorum *Chaldeorum* distributio è disciplinis, quas profitebantur, petita est. *Daniel* Propheta C. II. 2. ubi narrat à *Nabuchodonosoro* accersitos esse omnes Doctos, qui somnium ejus divinarent, præcipuos eorum quatuor appellationibus complectitur: *Hbartumim*, *Aschuphim*, *Mechajschephim*, & *Chaschdim*.

חברתים *Hbartumim* *Abaraneli* sunt *Magi rerum naturalium* periti, *Jachiahe* verò *Magi qui theoreticam scientiam colebant*, quæ interpretatio origini vocis consentanea est. Neque enim derivatur à חברים *hberonjim* *tonnim*, ossa combusta, ut quidam volunt, quod *Magi* supersticiosos ritus ope ossium cadaverum perficerent, neque à חרות *Hberet* quod *stylum*, aut *calum* significat; quod, ut apud *Ægyptios*, docti inter *Chaldeos Scribæ* dicerentur, *Chaldaici* enim

I 7

VOS

† Vide Indicem in voce Gentiliacus. (c) Lib. V.

vos eo sensu non sumitur. Sed ortum ducit à Perfica voce *חרר* *charad* mutato *Daleth* in *Tet*, quæ significat *cognoscere*; unde *Elmacinus* pro hac Perfico-Chaldaica utitur duabus Arabicis. *Alhhachamaon*, *walarraphaon*, sapientes & periti. Igitur *Hbartumini* non erant, ut vulgo interpretantur, Magi, sed potius qui cognoscendæ rerum naturæ operam dederant; quæ contemplatio Theologiam, & (*) Physicam, seu cognitionem Dei, rerumque naturalium complectitur.

כספא *Aschaphim* à *Jachiade* fuisse creduntur Magi qui scientiam activam colebant, prout ejus verba vertuntur à *Constantino l'Empereur*; qui tamen *Jachiadem* falli putat, & *Aschaphim* potius idem esse ac *Souphoun* in Arabica lingua, sapientem ac pium. Quod sanè verisimilius est, nam *Souphoun* optimè convenit iis, qui omnia theologicè, mysticè, atque allegoricè docebant. Derivatur à voce Arabica *Tsouph*, lana, seu quodd ejusmodi Sapientum vestes semper lanæ, numquam serico, constarent; vel quodd ea quæ ad amorem divinum pertinent velarent, conspiciarum rerum figuris. Inde derivatur vox *Haseviph*, mystica Theologia; & forte etiam ab Hebraica radice *aschaph* deducenda vox Græca *ασφίς*, quo nomine primùm eruditi inter Græcos, qui postea Philosophi vocabantur. *Aschaphim* Danielis vulgò explicantur *Astrologi*, & vocem quidem *Aben-Esra* deducit à *נשפ* *nef-obepeh*, crepusculum, quodd eo tempore celum observarent. Sed *Astrologi* designantur voce *Chaschdim*, quæ postrema est. *Aschaphim* Chaldæorum

vi-

videntur potius esse Magi Persarum, Sacerdotes, eorumque rituum, quos magicos appellant. Magistri.

מכשכש *Mechaschephim* propriè dicuntur *Revelatores*; nempe, absconditarum rerum. Veritatum petendum à *כשכש* *chaschapha*, quod etiamnum hodie apud Arabas revelare significat. *Moses Nachmanides*, *Abarbanel*, alique hosce putant diabolicis artibus usos, possétque adeò haud ineptè vox ea verti verbo *Sortiarii*, quo hodie ejusmodi homines designamus.

כשכש *Chaschdim*, ut antea ostendimus, nomen fuit peculiariter eruditis Chaldæorum adtributum; & arctiore etiam sensu iis qui profitebantur *Astrologiam*, cui potissimum addicti erant, & quæ præ ceteris excellebant. Hos *Strabo* *Χαλδαίους ἀστρονομούς* vocat.

Præter quatuor hæc genera, quæ præcipua fuisse videntur, erant & alia, quæ memorantur & prohibentur à *Mose* Deut. xviii. 10. *Quosum, megnonen, menabhech, schober, schoel-ob, jidnani, doresech-el-hammethim*; quibus recitatis, *Moses* *Maimonides* subjicit fuisse varia genera dividorum, à priscis Chaldæis originem ducentium. *Jachiades* putat esse genera 7 *Mechaschephim*. (a)

(a) *Vide Indicem in voce Rabbinoe.*

(*) *Vide Indiem in Physici.*

LIBRI PRIMI
SECTIO SECUNDA.

Chaldaica Doctrina.

EX quatuor Eruditorum, apud Chaldaeos, generibus, quorum Daniel Propheta meminit, & de quibus modò egimus, quibus partibus doctrina constaret Chaldaica colligi potest. *Hbartumim* divinis & naturalibus contemplationibus operam dabant: *Aschaphim* Religionum ritibus: *Mechaschephim* & *Chaschbdim* divinationi, hi Astrologiae ope, illi aliis artibus. Duos posteriores ordines *Diodorus* Astrologorum nomine complectitur, duos priores, nominibus Physicorum & Sacerdotum: ait enim eos *imitari Sacerdotes Aegyptios*, & *Phariseos* *ut* *di* *Agadonius*.

Propterea de Chaldaica acturi doctrina, primum eorum *Theologiam* & *Physicam*, quibus incumbebant *Hbartumim*: deinde *Astrologiam*, aliasque divinandi artes, quæ exercebantur à Chaldaeis & *Mechaschephim*: tertio eorum *Theurgiam*: quarto *Deos*, quorum contemplatio & ritus ad *Aschaphim* pertinebant, illustrabimus.

Chaldaica doctrina ante omnia contemplatur Naturas omnes divinas & naturales; priorumque contemplatio Theologia est, posteriorum Physica.

Zo-

Lib. I. DE CHALDAEIS. Sect. II. 193
Zoroastres divisit omnes Naturas (a) in tres classes, æternas; alteras, quæ initium habuerunt sine carituræ; tertias, perituras. Duas priores contemplatur Theologia.

Qui Græcorum Theologiam accuratè expendunt, ait (b) *Eusebius*, eos (c) sine dubio intelligens qui Zoroastrem sequebantur, rem totam in quatuor genera partiti sunt, quippe ante omnia Deum primum sacermentis, omnibus enim rebus præsidere, ante omnes esse, omniumque Deum, parentem ac regem se se agnoscere profitentur; secundum quem alterum Deorum genus, tertium Demonum, quartum denique Heroum assignant; vel, secundum alios, Angelorum, Demonum, & Animorum.

Tertia classis Naturarum, quæ peritura, est Physices argumentum; omniâque materialia, in septem mundos divisa, unum empyreum, tres æthereos, tres corporeos, complectitur.

(a) *Plato* in *Orac.* pag. 90. Ed. *Amstel.* 1689. (b) *Præp. Evang. Lib. IV. c. 1.* (c) *Vide* *Isidorem* in *quest. Grece.*

CAPUT I.

De æterna Natura, sive Deo.

PRIMA classis Naturarum est æterna, secundum Zoroastrem, & supremum continet Numen. Hoc ex modò allatis *Eusebii* verbis liquet, confirmaturque oraculo à (a) *Porphyrio* laudato:

M501

(a) *Ap. Euseb. Præp. Lib. IX. c. 70.*

Μῆτροι Χαλδαῖοι σφίρας λέγουσι, ἡδ' Ἐθερῆσι
 Ἀποσφίσεσθαι ἀνακτὰ σφάζουσιναι τοῦτον ἀνθρώπου.

Chaldaei solis sapientia cessit, (*) Hebraeiſque,
 Eternum caelo veneratis numen honore.

Hoc est unicum illud Principium, de quo scrip-
 tor *Explanationis* brevis dogmatum Chaldaicorum:
 μίας ἀρχὴν τῆ πάντων δεξιότητι &c. unicum
 arbitrantur rerum omnium Principium, idque
 profitemur autem esse et bonum.

Deus, ut Pythagoras (b) à Magis, qui eum
Oromazeum (†) appellant, didicerat, corpore si-
 milis est luci, animo veritati. Deum etiam lucem
 à Chaldaei dici, præter *Ensebi* testimonium,
 constat oraculis Zoroastri, ubi passim describitur
 tur vobis, quod lux, ἀνὰ τοὺς ῥαδίς, φῶς τοῦ splen-
 dor.

Eodem sensu, Deum vocabant ignem; nam
 οὐμ ὡν *Or* vel *Our*, Chaldaice significat lucem
 & ignem, promissionem horum duorum vocabulo-
 rum significata fuebant. Inter plures alios,
Plato (c) ubi dixit Deum cepisse componere cor-
 pus totum mundi, igne et terrâ, significat se igne
 intelligere solem; quem splendidissimum et luci-
 dissimum rerum omnium vocat, quasi lux & ignis
 idem sint. Hoc quoque manifestum ex Zoroa-
 stri oraculis, ubi Deus passim πῦρ ignis, &
 πατέρα πῦρ paternus ignis, & ὁπάτης πῦρ supre-
 mus ignis.

Hoc sine dubio fundamento inædificatus cul-
 tus ignis apud veteres Chaldaeos, à quibus ad
 Per-

(*) Vide Indicem in voce Hebræi.

Pythag. (†) Vide Indicem in Oromazeum.

(b) Porphy. in vit.

(c) In Timæo.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 195
 Persas transferat; qua de re posthac, ubi de ho-
 rum Religione & Diis agemus.

C A P U T II.

Emanatio ignis, seu luminis à Deo.

CUM Deus, ut ostendimus, sit τοῦτον φῶς
 aut πῦρ, in sua intellectuali potentia non in-
 cludit suum ignem cum ipse διὰ τὸν τοῦτον πῦρ
 ἴδιον πῦρ, sed eum largitus est omnibus creaturis;
 & quidem ipse atque ante omnia Primæ Menti,
 ut oracula docent; tum etiam æternis atque in-
 corporeis Naturis aliis, sub quibus continentur
 innumeri Dii, Angeli, boni Dæmones & Men-
 tes hominum. Proximum è Deo effluvium est
 τὸ ἀπὸ τοῦ πῦρ (a) supramundatum lumen, in-
 finitum, idemque incorporeum ac lucidum spa-
 tium, intellectualium Naturarum beata sedes.
 Supramundatum autem lumen illustrat primum
 corporeum mundum; empyreum, nempe, seu
 igneum cælum; quod, cum proximè subjaceat
 incorporeæ luci, est omnium corporum altissi-
 mum, splendidissimum, ac rarissimum. Empy-
 reum cælum diffunditur ad ætherem usque, quod
 est corpus inferius, ignemque minus sincerum
 continet. Sed igneum tamen esse densissimæ ejus
 partes, Sol ac stellæ, satis ostendunt. Ab hoc
 æthere ignis transmittitur ad hunc sublunarem ac
 materiale mundum; nam licet materia quæ
 constat, non sit lux, sed tenebræ (quales sunt cor-
 porei, seu mali Dæmones) attamen id φως ἵσταν πῦρ.

(a) Vide Indicem in Lumen.

vivificus ignis, ut loquuntur Oracula, eam agit, & lumine omnes ejus partes collustrat, dum per omnia diffunditur & ad centrum usque penetrat: *ānūv dēv iñ tē nāl āvīvū, ālā ā vīvū ā vīvū, dēvīvū pērmēat īn oppōsitā partē, pēr centrum telluris.* Verūm hæc plenius describemus, ubi de singulis agemus.

CAPUT III.

De rebus æviteris & incorporeis.

SECUNDA seu media classis rerum, ex sententia Zoroastris, est quæ initium habuit, at carebit fine, qualia vulgò à Scholasticis *æviteria* dicuntur. Huc pertinent *Deorum* genus, quod sub Deo patre & rege collocatum testatur (a) *Ensebius*, & Mentes hominum. *Pletho*, & alter ille, qui compendio doctrinam Chaldaicam tradidit, has Naturas hoc ordine collocat: (*) *Intelligibiles & intellectuales; Intellectuales fontes; Hyperarchii, vel Principia; Azoni Dii; Zonai Dii; Angeli; Dæmones; Animi.* Aiebant Chaldaei hæc omnes naturas *lucem* esse, *Dæmonas* malos *tenebras*.

Huic medio generi Zoroastres præficebat (b) Mithram, qui in Oraculis, (*) interprete *Psello*, vocatur *Mens*. Hic circa secundarium genus versatur.

(a) Lib. IV. cap. 5. *Prep.* (*) *Vide Noëp & Noëvīc īn Indīc.* (b) *Plutarchus īn Lib. de Isīdē & Osīdē.* (*) *Vide Indīcē īn Mīthra.*

CA-

CAPUT IV.

De primo ordine æviterarum rerum.

PRIMO loco sunt tres ordines, (§) unus *intelligibilium* rerum, alter *intelligibilium & intellectuales*, tertius *intellectuales*. Primus horum trium (conjectore *Patricio*, nam *Pletho* hæc memorat quidem, sed non explicat) videtur esse quem intellectu dumtaxat adsequimur, quisque est summus. Medius est earum *Naturarum*, quæ intelliguntur & intelligunt. Tā *āā ēvī vīvīvī ā vīvīvī*, *āā vīvīvī vīvīvī*, ait Zoroastres, hæc sunt *intellectuales & intelligibilia*, quæcumque *intelligentia intelliguntur*. Tertius ordo est earum, quæ tantum intelligunt; quippe quæ sunt, seu essentia suā, seu participatione, *Intellectus*. Hac distinctione, capimus supremum ordinem esse supra intellectum, quippe qui intelligitur à medio Mentium genere. Medius ordo, superioris naturæ particeps, est Mentium, quæ superiores & seipsas intelligunt. Postremus videtur esse Mentium, quæ non modò se ipsas, sed superiores etiam & inferiores intelligunt.

De primo horumque ordinum Anonymus scriptor Compendii de doctrina Chaldaica, sic habet: *Deinde* (nempe, post unum & bonum) *colunt paternum quoddam fundum, ex tribus Triadibus compositum. Quilibet autem Trias habet patrem, potentiam & mentem.* *Psellus* paulò plenius: *Secundum Unum, adfirmant paternam profunditatem compleri tribus Triadibus,* qua-

(§) *Vide Indīcē īn Noëp & Noëvīc.*

quarum unaquæque primum habet (*) Patrem, deinde mediam (a) Potentiam, & tertiam (b) Mentem inter eas, quæ intra se claudunt Triadem. Hæc vocantur etiam ab his intelligibilia.

Hæc triplex Trias eadem esse videtur, cujus meminit Zoroastres, qui patrem vocat eundem qui ita à Psello appellatur: *πάτερ γὰρ ἡγεμόνων πατὴρ*, omnia perfecti Pater. Vocat & *πατεράν ποτῆδα* unitatem paternam.

Secunda Natura, quæ à Psello vocatur Potentia, dicitur à Zoroastre *δυναμὶς νοεῖν* intellectusvis potentia, & *ἀνά πατὸς* vis patris: item, Dyas generata à Monade, & quæ apud eam sedet, & prima mens paternæ.

Tertium Triadis Principium, quod à Psello dicitur *Mens*, secunda mens Zoroastri est: *πᾶσι δ' ἡγεμόνων πατὴρ ἢ τῇ παρῖδον δαίμων*, de πᾶσι ἀποζῆναι πᾶν γινώσκον, omnia enim perfecti Pater, & menti tradidit secundam, quam primam vocat omne hominum genus. Quemadmodum Psellus dicit ab hac Mente intra se Triadem ac paternam profunditatem claudi: Zoroastres ait eam *ἀπὸ πῆγῃς ὡς πατρὸς πῶς* & *πατρὸς ὡς πατρὸς*, finem esse paternæ profunditatis, & fontem intellectusvis. Item: (†) ὡς ἀπὸ πῆγῃς ἀπὸ τῆς πατεράδος ἀπὸ τῆς, non processu, sed manifestis in profunditate paternæ.

(*) Vide Indicem in voce Patet. (a) Vide Indicem in Potentia. (b) Vide Indicem in Mente. (†) Vide indicem in voce Mens.

CAPUT V.

Secundus ordo aviternarum rerum.

Post hosce, ait Psellus, est alius ordo intelligibilium ac intellectualium. Hoc dividitur tripliciter, in *Lyngas*, *Synoches* & *Teletarchas*. Cui adfentitur scriptor Compendii: Tum sunt intelligibiles *Lynges*; secundum quas sunt *Synoches*, *Empyreus*, *Ethereus*, *Materialis*; post *Synoches* sunt *Teletarchas*.

De primis ita loquuntur Oracula: *νοῦς ὁμοῦ νοῦς καὶ νοῦς νοῦς καὶ νοῦς*, *νοῦς ὁμοῦ νοῦς καὶ νοῦς*, intellectus *Lynges* à patre intelligunt & ipse, consiliis ineffabilibus motus ut intelligant. Psellus (a) vult esse certas potentias secundum paternam profunditatem, constantes tribus Triadibus, quæ secundum oraculum, intelliguntur à paternæ mente, quæ singularum causam in se continet. Pletho: (b) sunt intellectuales species à Patre perceptæ, quæ & ipse intelligunt, excitantes notiones ineffabilibus consiliis. Eadem videntur esse Idææ descriptæ in Oraculo Zoroastri, à v. 100. ad 119. *Νῦ πατὴρ ἡμῶν*, & quæ sequuntur. His etiam verbis Proclus, postquam ea protulit quasi oraculum Decorum, ait confirmari sententiam Platonis de ideis.

Secundi sunt *Synoches* numero tres, *Empyreus*, *Ethereus*, & *Materialis*, pro numero mundorum quibus præfunt. Videntur esse Mentes, quæ ab *Hecate* ducunt vivificum ignem, quem

(a) P. 108, Ed. Amstel. 1681; (b) P. 89, Amstel. Ed.

quem immittunt Empyreo, Æthereo ac Materiali mundis, cum quibus vitalem motum communicant. Vocantur in Oraculis Ἀνοχός:

— ὅς τε ἡρώδης τοσούτος ἀνοχός ἀναμάρτης.

habet mundus intellectuales Anoches inflexos. Hæc Psellus vult esse excellentissimam intelligibilem generum, & ex iis quæ ab immortalibus in hoc cœlum demittuntur, quibus præesse intelligitur Deus à Patre secundus.

Postremi sunt Teletarchæ, qui in Oraculo Synochibus junguntur: οἱ τελετάρχαι συνόχων τῶν συνόχων, Teletarchæ continentur sub Synochibus.

Secundæ Triadis, quam hoc Capite exposuimus, sæpius meminerunt Damascius & Proclus, duplici nomine eam insignientes, Intellectualium & intelligibilem, τοσούτοι καὶ νοητοί.

CAPUT VI.

Æternarum rerum tertius Ordo.

POSTREMUS ordo est rerum intellectualium. Psellus: post medium ordinem est intellectualis habens unam Triadem paternam, constantem (τῷ ἀνά τε ἰνιένῃ) semel ulteriore, Hecate, & (τῷ δις ἰνιένῃ) bis ulteriore; alteram verò Triadem constantem tribus Amiliētis; ad quos accedit Hypezocos. Hi sunt septem fontes. Compendium Chaldaicæ doctrinæ: His succedunt fontani patres (πατέρες πνεύμα) qui dicuntur etiam Cosmogogoi, quorum primus dicitur semel ulterior, post quem Hecate; deinde bis ulterior, post quem sunt

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 207.
sunt tres Amiliēti (ἀμιλιέντοι implacabiles) & ultimus Hypezocos, ὑπεζώκος succindor.

Psellus, in Scholiis ad Oracula, versum 126. jam laudatum antecedente Cap. de hisce intelligit: (α) Chaldaei, inquit, ponunt potentias in mundo, quas vocant Cosmogogoi, quippe quæ mundum providis motionibus agunt. Has igitur potentias vocat Oraculum ἀνοχός sustentatores; quod mundum universum sustineant. Voce ἀναμάρτης designatur stabilis eorum potentia; & voce ἀνοχός custodienda cura. Has autem potentias deserviunt solam & indeclinabilem mundorum causam. Pletho has interpretatur, ut Ilyngas.

Amiliētos & Hecaten, & Hypezocōn memorant Oracula vers. 120. & seqq. Amiliēti, auctore Psello, ita dicuntur, quod sint nature stabilis, neque versūs hæc inferiora conversæ, impediuntque ne Animi adfectuum illecebris demulceantur.

CAPUT VII.

Fontes & Principia.

PRÆTER hunc postremum Intellectualium ordinem, quos Psellus vocat septem fontes, (+) Compendium fontanos patres; ab hoc memorantur plurimi alii fontes: Venerantur etiam fontanam Triadem fidei, veritatis & amoris. Sunt etiam esse (ἀρχαί) principalem solem, à materiali fonte etiam Archangelicum, & fontem sensationis, & fontem iudicium & fulminum
Tom. II. K son-

(*) p. 26. (†) Vide Indicem in voce Fontes.

202 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

fontem, & fontem speculorum, & fontem characterum ipsidentem ignotis symbematibus, & fontanas altitudines Apollinis, Osiridis & Hermæ. Aiunt quoque esse materiales fontes centrorum, & elementorum; summiorum Zonam, & fontanam animam.

Post Fontes, ait Psellus, sunt Hyperarchii. Anonymus plenius: post fontes dicunt esse principia, nam fontes sunt magis principales (αρχαιότεροι) quam principia. Hæc nomina fontium & principiorum frequentia apud Dionysium Areopagitam occurrunt; imò in tertia Triade principia collocat, post quæ Archangelos recenset.

Principiorum autem animalia gignentium (verba sunt Anonymi sequentia) summum vocatur Hecate; medium Anima principalis; fundus Virtus principalis.

Hæc videtur esse Hecate, quam Psellus ait creditam à Chaldeis fontem Angelorum, Dæmonum, Animarum & Naturarum. Hanc eandem designat oraculum:

Αἰεὶς ἐν λυγρὸν Ἐκάτης ἀρετὴς πύλη πυρὴ.

in sinistris Hecates lateribus fons est virtutis &c. Chaldei, ait (1) Psellus, Hecaten existimant Deam, quæ medium ducit ordinem, & quæ veluti centrum tenet omnium Potentiarum. In dextris ejus partibus, collocant fontem animarum; in sinistris, fontem bonorum. Et aiunt fontem quidem animarum paratum esse ad procreationes. Fons vero virtutum intra fines manes suæ essentiae, est, quæ quasi virgo intacta. Eam quam habes formidatam

(1) pag. 98.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 203
tatem & immobilitatem ab Amilicis Potentiis desumpsit, & quæ virginali cingulo ornatus. Quæ hic à Psello vocatur fontes animarum & fontes virtutis ab Anonymo Ἐκκὴν Ὑπερῶν καὶ Ἐκκὴν ἀρετῶν dicuntur.

CAPUT VIII.

Dii Azoni & Zonai.

POST Hyperarchios, ex Pselli sententia, sunt Azoni. Apud illos, ait Anonymus, sunt & Hecate Ἐκάτης (sine zona) ut Chaldaica tradiderit, καὶ οὐκ ἔστιν, Dii sine zona eis dicuntur (1) Sarapis, & Dionysius, & Osiridis castena, ut & Apollinis. Azoni autem vocantur, qui liberè exercent potestatem suam in zonis, suntque collocati supra conspicuos Deos. Hi Dii conspiciuntur Coeli & Planetæ, fortasse ejusdem generis ac Mentes, à quibus sphaeras circumagi putant Peripatetici. Ubi hic dicit Anonymus ἡγεμονία τῶν ἐκείνων Naturas: ita Dionysius secundam tertiam Hierarchiam vocat τῶν ἀγίων ἡγεμονία.

Zonaii (quibus adtributa est zona) sequuntur, ut ait Psellus. Hi sunt, Anonymo auctore, qui zonas in celo non liberè (lego ἀντὶ τῶν) circumvolant, & quæ hic sunt administrant. Est enim apud eos genus Deorum Zonæum, cui adtributa sunt sensibiles mundi partes, & quod cingit divisiones, forte acceptas, circa materiales locum.

Idem officium assignat secundæ & tertie Hierarchiis Dionysius.

K () ἡγεμονία τῶν ἀγίων.

(1) Vide Indicem in hisce Notis.

Iterum Numinum zonis adnexorum, aut iisdem solutorum meminere *Damascius*, & *Proclus* in *Proem. Parmenid.*

CAPUT IX.

De Angelis & immaterialibus Dæmonibus.

INFERA Zonæ sunt Angeli, secundum *Psel- lum*. *Hofianes* ex Persarum Magis, qui Chaldaeis placita sua debebant, dicitur à *Minutio Felice* decuisse (a) Angelos venerationi veri Dei adfiscere. Zoroastres meminit reducturum Angelorum, qui animos reducant, ad ipsos; ex parvis rebus. (†)

Proximi sunt Dæmones, docente *Psello*, quorum alios esse credebant Chaldaei malos, alios bonos. Bonos dicebant esse lucem; malos tenebras. Bonos esse Dæmonas ratione colligere possumus. Oraculum:

Ἡ φύσις πῦρ ἐστὶν τοῦ δαιμονίου ἀγνῶν,
καὶ τὰ κακὰ ἴσως βλάπτουσι χερσὶν ἑ. ἰ. δ. αἶ.

Natura suadet esse Dæmonas puros, & malæ materiæ germina utilia & bona. Ad quem locum ita *Pletho*: (b) *Natura*, sive naturalis ratio, persuadet esse Dæmonas puros, & omnia prorsus ex Deo, qui ipsum bonum est, manantia, utilia esse, &c. si autem materiæ malæ germina bona sunt, multo magis Dæmones qui tanto sunt illâ excellentiores, quid sint naturæ rationalis, & naturæ corruptioni obnoxii impermissi.

(a) In *Ostavia*.
(b) *Pag. 86.*

(†) Vide in voce Ἄνγελος.

CA-

CAPUT X.

De Animis.

PSELLUS, in compendiaria descriptione Chaldaicæ doctrinæ, *Animas* extremas æternarum naturarum esse ait.

Magi, (a) atque ex eorum doctrina Pythagorici & Platonici, constituunt triplex formarum genus; unum quod penitus à materiâ secernatur, cuiusmodi sunt Mentēs supracœlestes; alterum quod à materiâ abungi non possit, quod essentialiter per se subsistentem non habeat, sed à materiâ pendentem, quâ, naturæ corruptibilitate, solutâ, dissolvatur & pereat. Atque hoc genus totum rationis esse expers tradunt. Inter illa medium locant Animum ratione præditum, à Mentibus quidem supracœlestibus eâ in re diversum, quod perpetuè materiæ adsit; ab irrationali verò genere, quod materiæ non coniunctus sit, sed contrâ materiâ sibi adiunctam habeat; & sit essentia peculiaris & vi suâ subsistentis, itémque indivisibilis, ut Mentēs illæ supracœlestes; quibus etiam actiones quadamtenus adfines edat, iisdem quibus hæc studiis occupatus; omnium rerum, scilicet, quæ in natura sunt, ne exceptæ quidem summo Deo, cognitione & contemplatione, ac propterea corruptioni non obnoxii.

Animus, (b) cum sit ignis immaterialis & incorporeus, & ab omnibus compositis, & mate-

K 3

riali

(a) *Pletho* in *Ones.*

(b) *Psell.* p. 100.

riali corpore distinctus, immortalis est. Nihil materiæ, aut caliginis particeps illi immixtum est; multò minus compositus est, ut in ea, ex quibus constitutus fuit, resolvi queat.

Animus (c) habet essentiam ἀσώματος ἡ ἀσώτου per se genitam & animatam. Aliunde enim non movetur, nam si, secundum Oraculum, ignis divini pars est & ignis lucidus atque paternæ mentis conceptus, perfectò forma est inaterræ expers & per se subsistens. Sic enim est omnis divina natura, cujus pars est animus.

Animorum (d) humanorum duplicem ponunt causam fontanam, Paternam scilicet Mentem, & Animam fontanam. Prodit autem, ex illorum sententia, particularis anima à fontana, pro Patris voluntate.

Jam autem (e) cum sint varis sedes, quarum una tota lucida est, altera tota tenebrosa, aliæ tenebris & luce mixta; locus subiectus Lunæ undique tenebrosus est; lunaris alternatim lucidus & obscurus; qui supra Lunam est undequaque lucidus, adtribuiturque animis.

Hinc (f) volunt hujus generis animos variis de causis dimitti in terram, seu propter τρεπομένην, quod eis defluxerint penne; quibus verbis significant abscissionem animi à primigenia perfectione; aut ut pareant voluntati Patris.

Animus (g) autem cum corpore æthereo, quasi cum vehiculo, semper versatur; atque hoc, continuo adtractu, participem immortalitatis facit. Est in animum quidem suâ naturâ, sed

Lib. I DE CHALDÆIS Sect. II. 207
sed animatur ab anima irrationali, (quam sapientes vocant ἰδωλον, simulacrum animæ rationalis) imaginationeque & sensu ornatum totum videt, audit, omni denique sensu viget, & ceteris hujusmodi animæ irrationalibus facultatibus utitur.

Ita potissimâ hujus corporis vi, imaginandi facultate, animum rationalem cum toto tali corpore jugiter esse contendunt; tali verò corpore cum mortali aliquando humanum animum copulari, toto illo toti factis in utero contenti spiritui vivifico, ob cognitionem quandam, implicito, cum ea vis vivifica sit spiritus.

Simulacrum animi (b) hoc est, ea pars quæ cum sit rationis expers, cum parte rationali est conjuncta & ab ejus vehiculo pendet, particeps est sedis undequaque lucidæ, neque enim unquam animus deponit suum vehiculum, ὄχημα.

Animus à (i) sede prorsus lucida in hoc corpus delapsus, si bene operam suam corpori accommodaverit, in eundem rursus locum redit; sin male, in sedes has deteriores hinc se recipit, pro ratione eorum quæ in vita fecerit.

Ita Chaldei (k) resiliunt animos post mortem, prout se purificauerunt, in omnibus mundi partibus; quosdam etiam ultra mundum evehunt, ὡς ἐν τῷ κόσμῳ ἀνὰ πᾶσι τοῖς τόποις. (l)

(h) Id. pag. 80. (i) Id. pag. 87. (k) Summ. pag. 113.

(l) Vide Index in voce Reluctatio.

(c) Summar. capes. p. 110. Ed. Amstel. 1688.

(d) Ibid. (e) Ex Psi. in Oracul. p. 97. & Platb. p. 87.

(f) Summar. Ibid. (g) Platb. in Or. p. 86.

CAPUT XI.

Supramundanum lumen.

OMNES hæc æternæ & incorporeæ Naturæ
 scdem in supramundano lumine fortitæ sunt;
 quod lumen incorporeum est, supra altissimum
 corporeum mundum positum, atque inde supe-
 riora versùs in infinitum porrectum. *Proclus à*
Simplicio, in hoc Zoroastris oraculum, citatus:
Ἀπὸ τοῦ ὑπερκοῦντος φάος, πῦρ, αἰθέρ, ὕδωρ, ἀφά-
τιστ' ἀνιμῶν τὴν ἰστίαν, ἄβυσσος, αἰθέρα, κόσμον. *Pro-*
clus, inquam, „ait hoc lumen esse supra septem
 „Mundos, ut Monas est ante vel supra Triadem
 „Empyreï, Ætherei, & Materialis mundorum.
 „Addit etiam primigenium hoc lumen esse Ima-
 „ginem Paternæ profunditatis, ac propterea esse
 „supramundanum. Præterea hoc lumen, cum
 „sit supramundanus sol, emittere fontes lucis;
 „& mysticos sermones docere esse inter res su-
 „pramundanas, esse enim solare mundum &
 „(1) Universale lumen, secundum oracula
 „Chaldaïca.

Idem etiam ait „centrum totius mundi, quasi
 „unius considerati, esse in hoc lumine; nam si
 „Oracula materialis mundi centrum supra illum
 „ponunt in Æthere, eadem ratione ascenden-
 „do, adfirmandum centrum altissimi mundorum
 „in hoc lumine situm.

(1) *Vide Indicem in Universales.*

CAPUT XII.

De rebus Corruptioni obnoxiiis & Corporeis.

TERTIUM & ultimum genus rerum, ex
 doctrina Zoroastris, est id quod ut inceptit,
 ita etiam finem nanciscetur, cui præest *Arma-*
nes.

Sub hoc tertio genere continentur corporei
 mundi; Empyreus, qui proximè supramunda-
 no subjacet lumini; Æthereus, qui eum sequi-
 tur; Materialis denique omnium infimus. Ita
 enim disponuntur, in Oraculi modò allati ver-
 bis. Quod apparet etiam ex Oraculorum vers.
 182. & seqq. *Ἐπὶ τῷ 3. &c. Πῶς* quomodo, se-
 cundum Chaldæos, septem sint mundi osten-
 sursus, ait ab iis numerari unum Empyreum
 eumque primum; dein tres Æthereos; & tam-
 dem tres Materiales, nempe Orbes fixarum &
 erraticarum Stellarum, ac Sublunarem regio-
 nem. Sed hæc enumeratio satis plena non est,
 etenim hic mentio sit duorum tantum Æthe-
 reorum mundorum, Orbis stellarum fixarum &
 Planetarum, & unius materialis sublunaris, ut
 observavit vir eruditus *Frauc. Patricius*, qui
 proinde septem mundos ita recenset: 1. Em-
 pyreus: 2. Ætherei, nempe, Orbes fixarum, Pla-
 netarum, exceptâ Lunâ, & Lunæ: 3. Elemen-
 tares, Aëreus, Aqueus & Terrestris. Sed for-
 tè magis consentiret cum Oraculo, quod Lu-
 nam inter Planetas complectitur, & Aquam
 Terræ subjicit, & cum *Psello*, qui tres postre-

K 5 mos.

210 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

mos mundos materiales vocat, quicumque eos ita disponderet :

7 Mundi Corporei	1 Empyreus	Supremus Æther
	3 Ætherei	Sphæra stellar. fixar. Orbis Planetarum.
	3 Materiales	Æther. Terra. Aqua.

Neque mirum videri debet tres postremos materiales vocari, nam Chaldæi materiam tenebri-
cosam esse, aut potius tenebras ipsas existima-
bant. Empyreus verò & Ætherei mundi, qui,
ut videbimus, luce vel igne constabant, non
poterant eo sensu materiales dici, licet corpo-
rei.

Empyreum seu primum, ut tradit *Psellus*,
tribuebant Menti, Æthercum Animæ, Mate-
rialem Naturæ.

C A P U T XIII.

Empyreus Mundus.

P R I M U S (a) corporeorum mundorum est
Empyreus; quæ voce Chaldæi non intellige-
bant, ut Christiani Theologi, Dei & beatorum
Spiritus sedem, quæ potius eadem est cum su-
prema Chaldæorum luce, sed extimam corporei
mundi Sphæram. Figura ejus rotunda est, ut
habet Oraculum: *ἡ ἑστὴν κατὰ τὴν ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ
εὐλινὴν ῥοτὴν ἀπὸ τοῦ οὐρανοῦ*. Est quo-

(a) *Summus.*

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 211

que *solidus Orbis*, seu *firmamentum*, nam eadem
oracula vocant eum *σπίρημα*. Constat igne,
unde nomen ducit; qui ignis, cum proximè sub-
jacet supramundana & incorporea luci, om-
nium corporum tenuissimum ac rarissimum est.
Præ tenuitate facile permeat subjectum ætherem,
& ubi hoc pertransiit, reliquos materiales mun-
dos. „Hoc potest distinctius probari, ait *Pro-*
„*clus*, traditione divinâ (*intelligis, nempe, Zoroa-*
„*streæ oracula*) nam Empyreus permeat Æthe-
„rem, Æther verò materiale mundum. Et
„licet omnes intellectuales Terrades & Hebdo-
„mades habeant fontanum Ordinem, ac proin-
„de Empyreum Præsidem; attamen continen-
„tur in mundis, quandoquidem omnes mundos
„permeat Empyreus.

Nihilominus Empyreus ipse immotus est,
ut docet *Simplicius*, Chaldaicam doctrinam hac
similitudine distinctius interpretatus: „Animo
„concipiamus duas Sphæras, quarum una plu-
„rimis corporibus constet, sintque ambæ paris
„crassitie, unaque in centro alterius collocatum,
„& in immota luce motum; secundum totam
„extensionem immotum, ut sit similis loco;
„sed motum partibus quibusdam, ut sit loco
„minor.

CAPUT XIV.

Ætherei Mundi.

POST Empyreum Mundum, Oraculum, *Æthereus* collocat, πῦρ, αἰθέρ, ἠέμεν. Confirmatur hoc à Psello & auctore Summarii, qui dicit secundum Empyreum esse tres *Æthereos* mundos. Verum ex tribus duos tantum memorant, eisdemque inter materiales perperam ponunt: *Sphæram*, nempe, *Fixarum*, & *Sphæram Erraticarum*. Tertius, licet non expressus, esse queat *Æther* inter Empyreum & *Sphæram* *Fixarum* porrectus.

Æther est ignis, ut ex ipso nomine apparet, (a) minus quam Empyreus subtilis, cum Empyreus *Æthera* permeet. Tantæ tamen tenuitatis est, ut ipsos permeet materiales mundos.

Secundus *Æthereus* mundus est stellarum fixarum *Sphæra*, quæ Stellæ sunt densissimæ & compactissimæ partes *ætherei ignis*; qui est sensus, ut ingeniosè interpretatur *Patricius*, hujus Oraculi:

Ε' πῦρ εἰς τὸ πολλὸν ὁρῶν ἀπλανῶν
Τὸ πῦρ πῶς τὸ πῦρ ἀναγκάσας.

Fixæque multum cœtam astrorum inerrantium, ignem ad ignem cogens.

Tertius *æthereus* mundus est orbis Planetarum, qui continet Solem, Lunam, & quinque Pla-

(a) Venit nempe à verbo αἰθέω ardeo,

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. H. 213
Planetas, quæ ab Oraculis & erraticæ animalia & ignes vocantur. Ζώνη πλανητῶν ὀπίσθεν ἐντάδου, Animalia errantia constituit septem, & rursus: Εἰς αὐτὰς ἐνέσταντες, ἑξήκοντες ἡμέτεροι καὶ μαθηματικοὶ πῦρ, sex eos creavit, septimum solis ignem medium ja-
ctatus.

CAPUT XV.

Materiales Mundi.

POSTREMI & infimi sunt Materiales Mundi, quos Psellus, & Summarii Scriptor tres esse aiunt; significantes sine dubio Aërem, Terram & Aquam, nam eo ordine ab Oraculo collocantur: ἡ δὲ δ' ἐν μέσῳ τῆς γῆς, ὡς δὲ ἐν γυμνασίῳ, ἡ δὲ ἐν τῇ ἑσπέρῃ τῆς γῆς: Terram in medio posuit, aquam verò in sinu terre, & aërem supra hæc. Hic est postremus ordo Mundorum, de quo hæc Summarium Dogmatum Chaldaicorum: ἄριστος terrestris dicitur & lucis esor, qui locus est sub Luna, habens in se materiam, & qui vocatur βυδὲς, fundum. Ex hisce verbis liquet, quæ de ratione Chaldæi sublunares mundos solos materiales vocitent, contrà verò Empyreum & *Æthereos* immateriales esse prædicent, quamvis corporeos: nempe, materiam (*) putant esse νεφέλην, tenebras & fundum Naturæ, adeoque ab Empyreo & *Æthere* planè diversam; quorum cum ipsa substantia lux sit, agitur præterea ζοογόνος πῦρ, quod ut antea ostendimus, ad centrum usque omnia permeat.

K 7

Ad

(*) Vide Indicem in voce Materia.

214 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Ad terram quod adinet, *Diodorus Siculus* (a) testator Chaldaeos fovisse peculiare opiniones, & dixisse eam esse *εναρπειδὴ καὶ ὡς ἰσθμὸν ὡς ἰσθμὸν* *inftar scaphæ & concavam*. Addit etiam multa argumenta *πιδνα*, cum de hac, tum de reliqua Universalitate rerum ab iisdem allata.

Pfellus præterea addit sublunarem regionem aliquando ab illis vocari *Αἰθρ*.

(a) *Lib. II. p. 23.*

CAPUT XVII.

De Materialibus Dæmonibus.

DÆMONUM, ut diximus. Chaldaei duo statuiebant genera, bonos & malos; bonos *lucem*, malos *tenebras* vocabant.

Priores sunt iidem, quos *Hofstanes* (a) dicebat esse ministros & nuncios veri Dei, ejusque venerationi adfistere: posteriores verò quos *terrenos, vagos, humanitatis inimicos* prodidit. De prioribus jam egimus; posteriores *Pfellus*, in Dialogo de Operatione Dæmonum, multis descripsit, ex ore (†) *Marci* cujusdam in *Mesopotamia* degentis, qui cum Chaldaeorum ritibus addictus fuisset, & eorum doctrinā imbutus, Christianismum amplexus erat. Quod narrat, cum ex re ipsa, tum ex hominis patria, satis liquet Chaldaicam esse Traditionem.

Hi Dæmones sunt variorum generum, cum eorum formas, tum ad corpora quod addinet; & tanto numero, uti & aër supra nos positus

(a) *Ap. Minus, Fel. (†) Vide Indicem Marcus.*

Lib. I. DE CHALDAEIS. Sect. II. 215

situs & circumambiens iis refertus sit. Iisdem terræ ac maria, & additissimi sinus, occultissimæque spelæa scatent.

Sex sunt eorum præcipua genera. (b) Primum vocabatur *Leliurium*, hoc est, *διάνθρωπον* igneum. Hoc autem per aërem, qui supranos est, volitat; nam ex spatio quod circa Lunam est, quasi sacro, ut profana, omnia Dæmonia expulsa sunt. Secundum est, quod per nobis contiguum aërem vagatur, idque a multis propriè *Æcreum* vocatur: Tertium, terrestre: Quartum, aqueum & marinum: Quintum, subterraneum: Sextum, lucifugum & (*) terribile.

Ceterum omnia Dæmonum genera Dei odio flagrant, atque hominibus adversantur; sunt tamen alia aliis pejora. Nam aqueum, & subterraneum, atque lucifugum malo gaudentia, & perniciosiora aliis sunt. Siquidem hæc non illusionibus & phantasmatibus animos lædunt, sed instar effretissimarum belluarum irruentia in hominum perniciem properant. Aqueum quidem navigantes suffocat. Subterraneum autem & lucifugum, viscerum, si sinatur, penentralibus se se insinuat, & in quoscunque homines inciderit, eos occupat, suffocat, comitialique morbo & phrenesi exagitat. Dæmones verò aërei & terrestres arte mentes hominum subeunt & fallunt, atque ad absontos quovis adfectus & illegitimos impellunt.

„Hæc

(b) *Ex Psilla, p. 69. Ed. nupera Klunienfis, in 12.*

† *Vide Indicem, in hac voce.*

(*) *Lego dæmoni, vide Indicem in hac voce.*

„Hæc autem operantur, non quod nobis im-
 „perent, sed quod suggerant. Phantastici enim
 „nostrum spiritum subeuntes, quippe spiritus
 „& ipsi; nescio quos adfectuum voluptatum-
 „que sermones infusurant; non quod voces
 „aërem ferientes & sonoras emittant, sed su-
 „rros quosdam, quibus verba sua submit-
 „tunt. Neque fieri non posse; ut sine voce lo-
 „quantur, videbitur, si reputemus ei, qui lo-
 „quitur, si sit eminus, elatiore vociferatione
 „opus esse; qui cominus, eum in audientis
 „aures vocem infusurrare. Quod si animæ quo-
 „que spiritum subire posset, nullo ei susurro fu-
 „turum opus; sed sermonem quemlibet, taci-
 „tâ quadam viâ, sine ullo strepitu, ad exci-
 „pientem perventurum; quod animis etiam
 „egressis è corporibus, qui inter se citra stre-
 „pitum colloquuntur, inesse aiunt. Eodem
 „prorsus modo, ipsi quoque Dæmones nobis
 „cum clam confabulantur, ita ut ne sentiamus
 „quidem undenam bellum nobis ingruat. Nec
 „est, secundum Chaldaeos, quod super hac re
 „quidquam dubitemus, si quod in aëre accidit
 „animadvertamus. Quemadmodum enim, so-
 „le lucente, aër varios colores & formas sumit,
 „atque in corpora eorum capacia transmittit,
 „ut in speculis videre est: sic etiam dæmonia
 „colores, & quascunque voluerint formas su-
 „mentia eas in animale spiritum nostrum tra-
 „jiciunt. Eo pacto, multa nobis negotia fa-
 „cessunt, dum consilia nobis suggerunt, vo-
 „luptatum memoriam refricant, & adfectuum
 „idola, tam vigilantibus quam dormientibus,
 „excitant. Imo etiam membra ventri subjecta
 „ti-

„titillationibus demulcent, atque in vesanos &
 „illegitimos amores succendunt, potissimum si
 „calores humidos nobis à natura infitos coope-
 „ratores habeant.

„Reliqua Dæmoniorum genera nullam artem
 „norunt, neque fallere sciunt; sunt tamen mo-
 „lesta, si excipiantur, & instar (*) *Charonei* spi-
 „ritus lædunt. Quemadmodum enim ille fer-
 „tur corrumpere quidquid admotum fuerit, si ve
 „sit quadrupes, si ve homo, si ve volucris: eo-
 „dem prorsus modo terribilia hæc Dæmonia gra-
 „vibus damnis eos afficiunt, in quoscunque tan-
 „dem inciderint; quippe quæ corporibus & ani-
 „mis noceant, habitusque naturales evertant,
 „nonnumquam etiam igne, aquâ, & præcipitio
 „non solum homines, verum etiam animalia
 „nonnulla perimant.

„In animalia autem impetum faciunt, non quia
 „ea ullo odio (†) prosequuntur, aut eis nocere
 „volunt, sed quia mirum in modum animali ca-
 „lore capiuntur. Nam cum in profundissimis lo-
 „cis versentur, quæ admodum frigida & sicca
 „sunt, fit ut multum sibi frigoris inde contrahant;
 „quo quidem contracti atque adstricti, humidum
 „& animale calorem adpetunt; quo ut potian-
 „tur, in bruta insiliunt, & in balnea, (‡) con-
 „cavâque loca penetrant. Ignis enim & solis calo-
 „rem, quia urit & exsiccant, averfantur; anima-
 „lium verò, quippe moderatum & humidum,
 „libenter amplexantur, maxime hominum, in
 „quos infusi, dici non potest quantum tumultum
 „exci-

(*) *Vide Indicem in hac voce.* (†) *Vide Indicem in voce*
Bruta. (‡) *Vide Indicem in voce Cobulus.*

„excitant. Poris, nimirum, quibus spiritus ani-
 „males inhaerent, oppletis, spiritūque, ob corpo-
 „rum quibus praediti sunt crassitatem, velut in an-
 „gustias redactō & compresse; hinc fit ut corpo-
 „ra concutiantur, eorūque praecipue facta-
 „tes malē adficiantur, motūque obtusiores fiant
 „& hebetiores.

„Quod si Dæmon irruens ex subterraneorum
 „genere sit, hominem infessum concutit & dis-
 „torquet, atque per eum loquitur, spiritu pa-
 „tientis utens, non secus atque proprio quo-
 „dam instrumento. Si quis autem eorum, qui
 „Lucifugi dicuntur, clam irreperit, remissio-
 „nem membrorum inducit, vocem reprimi-
 „t, & eum quem invasit mortuo similem reddit.
 „Hoc enim genus, quippe dæmonum extre-
 „mum, magis terrenum est, summēque frigi-
 „dum & siccum, & quemcumque invaserit,
 „omnem ejus animalem facultatem hebetat &
 „obtundit. Quia verò rationis expertus est, &
 „omni intellectualem contemplationem delitutum,
 „imaginationēque rationis experte agit, ut
 „animalium esteratissima, increpationem mini-
 „mē timet, eaque de causa meritō mutum & sur-
 „dum appellatur. Nec fieri potest, ut eorum,
 „qui ab eo correpti sunt, ullus alio modo libe-
 „retur, quā divinā potentia, quæ oratione &
 „„Jejunio adest.

„Medicos niti nobis persuadere ejusmodi adfe-
 „ctiones non à Dæmonibus profluere, sed potius
 „ab humoribus, articulis, & spiritibus malē ad-
 „fectis, adeoque posse curari pharmacis & diae-
 „tis, non autem incantationibus & explatoni-
 „bus; Medicos, inquam, niti hoc nobis per-
 „„sua-

„suadere mirum non est, quoniam praeter ea quæ
 „sensu percipiuntur nihil norunt, sed in sola cor-
 „pora inclinati sunt. Morbi quidem plurimi à ma-
 „lè adfectis humoribus meritō oriri censentur;
 „Enthusiasmus verò, insanias, & catochas, qui-
 „bus qui correptus est nihil quidquam agere po-
 „test, neque sermone, neque phantasia, neque
 „sensu, sed ab alio quodam agitur, eaque lo-
 „quitur quæ ignorat, futurūque quidpiam in-
 „terdum praedicat, quā ratione motus materiae vi-
 „tiosos dicamus?

„Ceterum (c) nullum Dæmoniorum genus
 „masculum aut foemineum suā naturā est, nam
 „ejusmodi adfectiones compositorum sunt cor-
 „porum. Atqui Dæmonia simplicia sunt corpo-
 „ra, quæ cum ductilia sint, & faciliē inflectantur,
 „eō fit ut omni figurā suscipiendā apta sint.
 „Quemadmodum enim nubes videre est, nunc
 „hominum, nunc ursorum, nunc etiam draconum,
 „vel quorumlibet aliorum figuram refe-
 „rentes; ita & dæmonia corpora. Jam verò
 „nebulæ, ab externis ventis impulsæ, varias fi-
 „guras expriment. At Dæmones, pro animi
 „sui arbitrio, in quæcumque voluerint corpora
 „transseunt; ut copiosè ex Marci sermone, osten-
 „dit *Psellus*.

„Sed (d) omnes Dæmones ejusdem potesta-
 „tis & voluntatis non sunt participes; neque
 „parum discriminis hac in re est inter eos. Sunt
 „enim qui ratione carent, ut inter animalia
 „composita, mortique obnoxia. In his homo,
 „qui facultate intelligente praeditus est, ideo
 „generaliorē imaginandi vim habet, quæ ad
 „„om-

(c) *Ibid.* p. 111. & *seqq.* (d) p. 119.

210 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

„omnia ferme sensilia extenditur. Equis autem;
„ & bobus & ceteris idgenus arctior est imagi-
„ nandi vis, quippe quæ ad eorum tantum non-
„ nulla extendatur, quæ imaginatione compre-
„ henduntur; & cognoscit dumtaxat pecudes,
„ quæ secum pascuntur, præsepe, & possessio-
„ res.

„ Calices denique muscæ & vermes eandem
„ habent arctam, nec bene coherentem: Ho-
„ rum enim singula nec foramen norunt, ex
„ quo egressa sunt, nec locum ad quem ten-
„ dunt, quove divertendum sit; sed unica illis
„ est alimentii imaginatio. Eodem prorsus mo-
„ do, sunt Dæmonum varia genera. Alii *ignis*
„ seu *ignei*, alii *acrei*; variâ imaginatione
„ sunt præditi, quancumque tandem in rerum
„ speciem vim imaginativam extendant. Sub-
„ terranei verò & Lucifugi diversè se habent,
„ quapropter haud pluribus formis utuntur;
„ quippe qui non habent plura phantasmatum
„ genera, neque corpore agili & versatili prædi-
„ ti sunt. Aquei verò & terrestres, inter me-
„ moratos mediū, non possunt quidem plures
„ induere formas, sed in iis quibus gaudent
„ perseverant. Quotquot enim humidis in lo-
„ cis vivunt, molliorēque victu utuntur, in aves
„ illi & fœminas se transformant. Inde fit ut
„ eos Græci *Naiadas*, *Nereidas*, & *Dryades* ge-
„ nere fœminino appellent. Quotquot autem in
„ locis aridis, seu resquīs inhospitis versantur,
„ eis subarida quoque sunt corpora cujusmodi
„ *ὄρνιθες* (*cruribus asininis*) aiunt esse. Hi in
„ viros se transformant, & nonnumquam etiam
„ canibus & leonibus adsimulantur, & ceteris
„ id

LII. I. DE CHALDÆIS. SECT. II. 202

„ id genus animantibus, quibus sunt mores mas-
„ culi.

„ Dæmones porro (*) possunt percuti & ictu
„ inflicto dolere, quamvis compositi non sint,
„ neque enim compositorum proprius est sensus.
„ In hominibus non os, neque nervus id est
„ quod sentit, sed spiritus iis insitus. Proinde
„ quantumvis prematur nervus aut refrigeretur,
„ aut aliud hujusmodi patiatur, dolor ex spiri-
„ tūs in spiritum immisione oboritur. Nec enim
„ fieri potest ut compositum corpus per se do-
„ leat, sed qui spiritūs particeps est; quando-
„ quidem in frusta dissectum, seu mortuum,
„ sensum prorsus caret. Ita & Dæmon, cum to-
„ tūs sit spiritus, naturā suā sensus in omnibus
„ membris particeps, per se videt & audit, &
„ adfectionibus ex tactu orientibus obnoxius dis-
„ sectus dolet, solidorum corporum instar. Hac
„ tantum ab his ratione differt, quod cum ce-
„ tera quæ dissecantur vis, vel nullo potius mo-
„ do, denud coalescant: demonium contrā dis-
„ sectum statim coit, & redintegratur: quem
„ admodum particula aëris vel aquæ, solidi cu-
„ juspiam corporis interfectu divisa, rursus coa-
„ lescent. Tametsi autem verbo citius spiritus
„ coalescit, tamen eo momento dolet, quo dis-
„ sectio fit.

Atque hæc, de Theologia & Physica Chaldæo-
rum, hæcenus.

(*) lib. p. 140.

CAPUT XVII

*De Astrologia, reliquisque divinandi artibus,
& primò quidem de stellis fixis & erraticis, earumque præsignificatione.*

SECUNDA pars Chaldaica doctrinæ sita erat in divinandi artibus, quarum præcipua fuit Astrologia. Hæc, quæ ab iis primùm inventa traditur, præcipua eorum in se traxit studia; cujus rei rationem *Proteus* ex ipsa Arte petit, quòd, nimirum, essent *sub Virgine & Mercurio*. Verùm plausibilior à (a) *Cicerone* adfertur, propter *placitum*, magnitudinisque regionum quas incolabant, cœlum ex omni parte patens atque apertum, in quo trajectiones, motusque stellarum facile observari poterant.

Constat autem duabus partibus, quarum una est *Meteorologica*, quæ versatur circa motum stellarum: altera *Apolesmaice*, quæ ad divinationem pertinet. Prima nota erat Veteribus Græcis, communi *Astrologia* & *Astromonia* nomine; donec secundâ Græciâ illatâ, distinctionis causâ, priorem propriè *Astromoniam*, posteriorem *Astrologiam* dixeret. *Josephus Scaliger*, vir summus, ut Græcam eruditionem extollat, constanter adfirmat (b) Chaldeos *ἰστοροὺς ταυτὸν*, non etiam *ἀστρον* *Astromonia* notitiam habuisse, & Græcos nihil penè à Chaldeis didicisse; cum *Aristoteles* ingenè fateatur ab Ægyptiis & Babylonis plu-

(a) De divin. Lib. I. c. x. (b) In *Præf. ad Manil.*

Lib. I. DE CHALDEIS. Sect. II. 223

plurimas observationes, cetera singulas stellas, Græcos habuisse. Attamen multum aberant Chaldaei sine dubio ab ea perfectione Artis, ad quam Græci Astronomiam ab Oriente acceptam postea perduxerunt; nam *Diodorus Siculus*, (c) de solis defectionibus, infirmissimas ab iis allatas fuisse rationes, easdemque non ausos prædicere, memoriz prodidit.

Verùm & *Διονύσιος ἰατρὸς* (*) non modò se inventores, sed summos etiam magistros jactabant; usque aded ut quicumque eam artem proficiebantur, cujusvis essent regionis, vocarentur, ut supra ostendimus, Chaldaei.

In primis autem ab eis ponitur (d) τὸ *συμπάσιον* τὰ ἐν τῷ τῶν ἀστροῦν συμπάσιον esse inter terrestria & cœlestia, ut eis illorum infirmitatibus hæc semper renoventur.

Τὸ δὲ τὸ ἐν τῷ τῶν ἀστροῦν ἀστρον
ὅτι ἐν τῷ τῶν ἀστροῦν ἀστρον ἐν τῷ τῶν ἀστροῦν.

*Terrenorum hominum mens & sensentia talis,
Unquamque die, qualem vult Jupiter esse.*

Astronomi actiones nostras & vitam pendere ex stellis, cum erraticis, tum fixis, humanumque genus multiplici earum cursu regi putabant: Chaldaei dicunt, autem Scriptor septem stellas, (planetas) habere rationem causarum agentium in nunquamque eorum, quæ in vita accidunt; adjuvare autem partes Zodiaci. Existimabant eas esse causas boni & mali, prout horâ natali dispositæ erant, atque ex contemplatio-

(c) Lib. II. pag. 83. (*) Vide Indicem in Astrologia.

(d) *Sexti. Empir. adv. Mathematic. Lib. V. tit. 1.*

ne earum naturæ futura hominibus posse prædici.

„Deos principes, auctore *Diodoro* loco laudato, numerabant duodecim; singulis mens, & de duodecim Zodiaci signis unum adtribuunt.

„Post Zodiacum viginti quatuor constituunt stellas, (*) quarum duodecim Borealem, duodecim Australem partem sibi vindicant. Inter has, quæ apparent viventibus ab iis deputantur: quæ latent vitâ functis congregatæ esse putantur; atque has *δικαστῆς* & *ὀλῶν* appellant, *verum omnium iudices*.

„Maximam verò considerationem aiunt, & singularem mortis efficaciam in quinque stellis, quas alii Planetas, ipsi *ἰσχυροὺς ἰστροπῆτες* nominant; quod cum ceteræ non errantes stellæ certum habeant progressum, his soli, peculiari suo itinere futura ostendant, Deorumque benevolentiam, interpretum instar, hominibus nunciant. Quædam enim ortu, quædam occasu suo; nonnulla per colores, si quis animadvertere velit, portendi ab his aiunt. Alias quanta ventorum procella, alias quanta imbrium tempestas, aut quanta caloris vehementia sit ingruitura prænunciant. Cometarum quoque exortus, Solisque & Lunæ defectiones, cum terræ motibus, & cunctas denique variationes aeris nos ambientis, tam bonas quam noxias, non solum Gentibus; verum & Regibus & privatis quibuslibet ab iis significari putant. Hi stellas triginta subjiciunt, quas vocant *Deos Consiliarios* *βουλευτικοὺς*;

(*) Vide Indicem in voce *Stella*.

„quorum dimidia pars infra terram adspiciat, altera pars supra terram res mortalium contempletur. Decemque intervallo dierum à superioribus ad inferiores, unum veluti stellarum nuncium adlegari, & ab inferioribus ad superiores vicissim unum. Atque hunc eis mortuum, æterni circuitus lege, sic esse definitum.

CAPUT XVIII.

De Planetis.

PRÆTER ea quæ ex *Diodoro* protulimus; Capite antecedente, de opinione Chaldeorum circa Planetas, (a) *Sextus Empiricus* testatur eos credidisse τῶν ἰσχυρῶν ἰστροπῆτων ἑπτά, septem Planetarum præcipuos esse Solem & Lunam, minorem autem his vim habere οὐρανὸν διπλοῦσθαι τὸν οὐρανόν ad apostrophatum (actionum) evensus quinque reliquas.

Ex quinque aliis (*) cum Sole consentire, eisdemque opem ferre (†) Saturnum, Jovem & Mercurium, quos vocant *ἡμετέροις διουκνοῖς*; propterea quod Sol, cui ferunt auxilium, iis dominetur, quæ gignuntur interdum.

Ex stellis autem alias esse beneficas, alias maleficas, alias communes; beneficas quidem stellas Jovis, & Veneris; maleficas autem Martis & Saturni; communem Mercurii; quoniam cum beneficus sit, benefica, cum maleficus malefica.

(a) *Ad Math.* p. 114. & seq. (*) Vide Indicem in voce *gyrell*. (†) Vide in voce *Saturnus*.

lestium Orbium æthereum calorem, à Chaldaïca doctrina abludit.

„Chaldaei porrò signorum (d) alia quidem appellant *masculina*, alia autem *fœminina*; & alia quidem *bicorporea*, alia verò non; alia *firma*, alia verò *tropica*. Atque *masculina* quidem vocant & *fœminina*, quæ naturam habent quæ juvat masculorum & fœminarum generationem. Aries enim est signum masculinum, Taurus autem fœmininum: Gemini masculinum; & sic reliqua, ex simili analogia, alia quidem masculina, alia verò fœminina. Nonnulli autem, unumquodque Signum dividentes in duodecim partes, eadem ferè utuntur ratione; ut in ariete, primam quidem duodecimam ejus partem adpellant Arietem & masculum: secundam autem Taurum & fœminam; tertiam Geminos & masculum, & sic porrò in ceteris.

„*Bicorporea* dicunt esse signa Geminos & qui eis ex diametro adversatur, Sagittarium; Virginemque & Pifces; non bicorporea reliqua.

„*Tropica* ea sunt in quibus cum Sol fuerit, retrogreditur, & facit ambientis circuli conversiones (reversas) cujusmodi sunt signa Aries, & quæ ei ex diametro adversatur, Libra; Capricornus & Cancer. Nam in Ariete fit conversio verna, in Capricornò autem hiemalis, in Cancro verò æstiva, & in Libra Autumnalis.

„*Firma* autem existimant Taurum, & qui ei adversatur è diametro, Scorpionem; Leonem & Aquarium.

„Fue-

(d) *Sent. Emp. lib. p. 113.*

„Fuerunt (e) etiam quidam Chaldaei, qui unamquamque partem humani corporis adtribuerent unicuique signo; ut cui cum illo intercederet Sympathia. Arietem caput nominant, Taurum collum, Geminos humeros, Cancrum pedes, Leonem latera, Virginem coxendices, Libram ilia, Scorpionem pudendum & matricem, Sagittarium femora, Capricornum genua, Aquarium tibias, Pifces pedes. Atque hoc, ait *Empiricus*, non absurdè, quoniam si quæ fuerit stella in aliquo horum signorum in ortu masculorum, efficit mutilationem ejus partis, quæ est ejusdem nominis.

„Præterea unumquodque Signum (f) dividunt in partes triginta, unamquamque autem partem in sexaginta; ita enim vocant (ait idem *Sextus*) quæ sunt minima & individua; unde colligi potest Chaldaeos ulteriorem divisionem non adhibuisse in secunda, tertia & c. Sunt particula, ait *Censorinus* * Chaldaeorum rationem explicans, in unoquoque signo tricena, totius verò Zodiaci numero cccxx: Has ipsas Græci cognominarunt, eo, videlicet, quòd Deas fatales nuncupant poëta. Et ea particula nobis veluti satis sunt, nam quæ potissimum oriente nascamur plurimum refert. Sol ergo, cum in proximum signum transiendit, locum illum conceptionis aut imbecillo videt adpectu, aut etiam nec conspicit, &c.

Tres sunt alie dividendi Zodiaci rationes, quæ adtribuantur Chaldaeis, per Trigona, Terminos & Decanos.

L 3

Tri-

(e) p. 113.

(f) p. 114. * Cap. VIII.

Trigona, (g) sunt quatuor: Primum est Arie-
tis, Leonis & Sagittarii; secundum Tauri, Vir-
ginis & Capricorni; tertium Geminorum, Li-
bræ, & Aquarii; quartum Cancræ, Scorpii, &
Piscium. A Chaldeis autem divisum fuisse Zo-
diacum in hæc Trigona, ex ratione colligendi
terminos Planetarum, à *Ptolemaeo* descripta, sa-
tis liquet.

„Unumquodque signum habet quinque Ter-
„minos. Chaldaica ratio erudendæ quantitatis rer-
„minorum in unoquoque signo, una est & per-
„facilis. Nam eorum quantitates differunt pari
„diminutione. Unusquisque terminus minor est
„antecedente uno gradu; etenim cuiusque signi
„primum terminum constituunt octo graduum,
„secundum septenorum, tertium tenorum;
„quartum quinquorum, quintum quaternorum,
„qui simul triginta gradus efficiunt.

Denique signa dividebantur in *Facies*, He-
braicè *פנים* *phanim*, Arabicè *فناء* *waq'ab*. Græ-
cè *συνέπαινα*, & à Recentioribus *decani* dictæ, quæ
postrema appellatio derivata est, ut observavit
(h) *Jos. Scaliger*, à Militia Romana. In unoquo-
que signo tres sunt, quorum quisque decem gra-
dus continet. Hæc nota fuisse priscis Chaldeis
addè liquet, ut vetustissimus Scriptor *Tenecr Ba-
bylonius* de iis egerit.

(g) *Ptol. Arc. Vide Scalig. in Manih. pag. 228.*

(h) *In Manih. pag. 329.*

CAPUT XX.

De Planetis respectu Zodiaci consideratis.

CHALDEI Planetis non esse semper eandem
vim, sed in quibusdam Zodiaci signis effica-
ciores, in aliis minus existimabant. „(a) Eandem
„stellæ majorem vim habent, aut quod sint in
„propriis domibus (in *ιδιαις οικίαις*) aut in exalta-
„tionibus (in *Τριγωνίς*) aut in Terminis, seu
„Decanis. Quæ à posterioris ævi Astrologis *essen-
tiales* eorum dignitates dicuntur.

Adspæctus Planetarum efficacissimus is est,
quem in domibus propriis obtinent. „Ut au-
tem putant, Solis domus est Leo, Lunæ Can-
cer, Saturni Capricornus & Aquarius, Jovis
Sagittarius & Pisces, Martis Aries & Scorpius,
Veneris Taurus & Libra, Mercurii Gemini &
Virgo.

„Stellarum autem vocant *Exaltationes*, & si-
militer *Depressiones* ea quibus delectantur, &
in quibus vim habent exiguam. Nam delectan-
tur quidem exaltationibus, exiguam autem vim
habent in depressionibus. Ut Solis quidem exal-
tatio est Aries, & accuratè loquendo decimus
nonus hujus gradus. Depressio autem signum,
quod ei adversatur è diametro. Lunæ exaltatio
est Taurus, Saturni Libra, Jovis Cancer, Mar-
tis Capricornus, Veneris Pisces, & horum de-
pressiones, quæ è diametro oppositæ sunt exalta-
tionibus.

(a) *Sext. Emp. Lib. V. p. 219.*

232 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Trigona Planetarum hoc ordine à Chaldeis disponuntur : (b) terminus primi Trigoni (*Zodiaci*) est Jupiter; secundi Venus. „ Eundem „ ordinem servant in aliis duobus Trigoni, nisi „ quod tertium duos Dominos habere dicatur, „ Saturnum & Mercurium. Prior pars diei tribuitur Saturno, nox Mercurio. Mars postremi Trigoni dominus est. Quantum porrò hæc methodus differat à vulgari, quæ Solem & Lunam complectitur, facile is animadvertet qui utramque componet; & posterior quidem apud *Firmicum* inveniri poterit.

Vocant terminos Planetarum, in unoquoque signo, eos intra quos Planeta quispiam, à certo gradu ad certum gradum, maxime pollet, atque efficax est.

„ Chaldaica (c) methodus colligitur ex Dominis Trigonorum, quæ planior est & efficacior *Egyptiaca* ex Domuum Dominis ducta. „ Neque tamen Chaldei semper sequuntur, in „ suis quantitatibus, eos Planetas qui Trigoni „ præfunt. In primo Trigono, divisio Terminorum uniuscujusque signi una eademque est. „ Primus Terminus Domino Trigoni Jovi, secundus Dominae secundi Trigoni Veneri, tertius & quartus Dominis duobus Trigoni Geminorum, hoc est, Saturno & Mercurio, quintus Domino postremi Trigoni Marti tribuitur. „ In secundo Trigono similiter unumquodque „ signum dividunt, & Veneri Terminum tribuunt, quod huic Trigono præfuit; secundum „ & tertium Dominis duobus Trigoni Gemi-

„ L.G.

Lib. I. DE CHALDEIS. Sect. II. 233

„ norum, Saturno & Mercurio; quartum Marti; „ postremum Jovi. Saturno in die dantur 66 gradus, in nocte 78, Jovi 72, Marti 60, Veneri 75, „ Mercurio in die 98, in nocte 78.

Decani vel facies Planetarum referuntur ad Zodiacum, primus Decanus est Planeta cujus est signum, secundus alter Planeta; & ita porro. Hæc fuisse Veterum Chaldeorum inventa liquet, non modò ex eo quòd de hisce scripserit *Teucer Babylonius*, sed etiam quòd ab *Egyptiis*, qui, auctore *Josepho*, ex Chaldeis hanc eruditionem derivaverant, observata fuerint. *Necipso* Rex *Egypti*, idemque justissimus Princeps, si *Firmico* credimus; ex Decanis omnes morbos collegerat, ostenderatque quinam ab unoquoque crearentur Decano; quoniam natura ab alia natura, Deus unus ab alio superarentur Deo. Idem Scriptor docet etiam à *Petysfrido* hanc Astrologiæ partem leviter perscrutam fuisse, non quòd eam ignoraret, sed quòd nonet suam eruditionem ad posteros traduci.

Ter-

(b) Ex *Ptolemaeo*.

(c) *Ptolem.*

Nunc et designant gradus uniuscujusque Signi, inter quos Planete interpolari maximam habent cunctiam.	Aries	Jupiter	8	Venus	7	Saturnus	6	Mercurius	5	Mars	4
	Taurus	Venus	8	Saturnus	7	Mercurius	6	Mars	5	Jupiter	4
	Gemini	Saturnus	8	Mercurius	7	Mars	6	Jupiter	5	Venus	4
	Cancer	Mars	8	Jupiter	7	Venus	6	Saturnus	5	Mercurius	4
	Leo	Jupiter	8	Venus	7	Saturnus	6	Mercurius	5	Mars	4
	Virgo	Venus	8	Saturnus	7	Mercurius	6	Mars	5	Jupiter	4
	Libra	Saturnus	8	Mercurius	7	Mars	6	Jupiter	5	Venus	4
	Scorpio	Mars	8	Jupiter	7	Venus	6	Saturnus	5	Mercurius	4
	Sagittarius	Jupiter	8	Venus	7	Saturnus	6	Mercurius	5	Mars	4
	Capricornus	Venus	8	Saturnus	7	Mercurius	6	Mars	5	Jupiter	4
	Aquarius	Saturnus	8	Mercurius	7	Mars	6	Jupiter	5	Venus	4
	Pisces	Mars	8	Jupiter	7	Venus	6	Saturnus	5	Mercurius	4

Terminis Planetarum, secundum Chaldaeos.

CA.

CAPUT XXI.

Aspectus Signorum & Planetarum.

SIGNUM quodlibet, ait Censorinus, (a) cum ceteris singulis habet mutuum conspectum, non tamen uniformem cum omnibus, nam validiores alii, infirmiores alii habentur. Igitur quo tempore parvis concipitur, Sol in aliquo signo sit necesse; Et in aliqua ejus particula, quem locum conceptionis proprie appellant. Similiter Planetæ inter se invicem varios ad aspectus habent. Sextus Empiricus: (b) „Se invicem dicuntur adspicere, & inter se convenire, quippe qui apparent & τεύωνται ἢ τεύωνται. Et & τεύωνται quidem disponuntur, & se invicem adspiciunt „Stellæ, quæ trium signorum spatium inter se habent. Κατὰ τεύωνται verò quæ duorum: „οἱ γὰρ τεύονται ἢ διὰ τοῦ ἑκάστου ἑκατέρου τοῦ μεταξὺ διὰ „ΕΚΑΤΟ.

Sol ergo, cum in proximum (c) signum transierit, locum illum conceptionis aut inbecillo videt conspectu, aut etiam nec conspiciat, nam plures proximitas sibi met Zodiaci invicem se videre omnino negaverunt. At cum in tertio est signo, hoc est, quo medio interpolata, tunc primum illum locum, unde profectus est, videre dicitur, sed valde oblique & invalido lumine, qui conspectus vocatur κατὰ ἰσχυρίαν, qui sextam partem circuli subterdit. Nam si ut à primo Zodiaco ad tertium, sic à tertio ad quintum, inde porro ad septimum, ac

L 6

(a) C. VIII. (b) Adv. Math. p. 112. (c) Censorinus, lib. I.

ac deinde alteræ lineæ emittantur, hexagoni æquilatæ forma in eodem circulo scriberetur. Hunc quidam conspectum non usquequaque receperunt, quod minimum ad maturitatem partûs videatur conferre. Cùm verò in quartum signum pervenit, & media duo sunt, videt $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\tau\epsilon\acute{\rho}\alpha\gamma\omega\mu\iota$, quænam illa lineæ, quâ visus perpendit, quartam partem orbis abscondit. Cùm autem in quinto est, tribus interjacentibus mediis, $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omega\mu\iota$ adspicit. Nam tertiam signiferi partem visus ille metitur, quæ duæ visiones $\tau\epsilon\tau\epsilon\acute{\rho}\alpha\gamma\omega\mu\iota$ $\tau\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omega\mu\iota$, perquam efficacæ, incrementum partûs multum adminiculant. Ceterum à loco sexto conspectus omni caret efficientia, ejus enim lineæ nullius Polygoni adspicitur latus. Ita septimo Zodio, quod est contrarium, plenissimus, potentissimisque conspectus, quosdam jam maturos infantes educit, qui septemmeses adpellantur, quia septimo mense nascuntur. At si intra hoc spatium maturefcere uterus non potuerit, octavo mense non editur (ab octavo enim signo, ut à fixo, inefficax visus) sed vel nono mense, vel decimo. Sol enim à nono Zodio particulam conceptionis rursus conspiciit $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omega\mu\iota$, & à decimo $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\tau\epsilon\acute{\rho}\alpha\gamma\omega\mu\iota$; qui conspectus, ut supra jam dictum est, perquam efficacæ sunt. Ceterum undecimo non putant nasci, quia languido jam radio infirmum lumen $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omega\mu\iota$ mittitur. Multo minus duodecimo, unde conspectus pro nullo habetur. Itaque, secundum rationem hanc, $\tau\epsilon\tau\epsilon\acute{\tau}\alpha\gamma\omega\mu\iota$ nascuntur $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\Delta\gamma\upsilon\tau\epsilon\tau\eta\iota$, $\tau\epsilon\tau\epsilon\acute{\tau}\alpha\gamma\omega\mu\iota$ autem $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\lambda\epsilon\gamma\omega\mu\iota$, $\delta\iota\upsilon\delta\epsilon\kappa\epsilon\mu\iota$ verò $\kappa\alpha\tau\alpha$ $\tau\epsilon\tau\epsilon\acute{\tau}\alpha\gamma\omega\mu\iota$ (d)

(d) Videndum schema quod est in notis Lindenbrogi.

Cap.

CAPUT XXII.

Schemata.

CUM divisione atriæ Zodiaci (a) consentit ratio, quâ dicunt à Chaldeis uniuscujusque nativitatibus horoscopum observari. Nocturnum enim, ut aiunt, sedebat Chaldæus in promontorio quopiam astra observans; alter verò parturitum pareret, ei qui in promontorio erat discolo significabat. Hic cùm audisset, observabat signum quod oriebatur, tamquam Horoscopum. Interdum autem attendebat horoscopus & mortus Solis.

Ex duodecim partibus, seu domibus, in quas dividebatur Zodiacus, signa (b) quæ in unaquaque nativitate dominantur ad Apotelesmaticum eventum, & ex quibus maximè prædictiones colligunt, dicunt esse numero quatuor; (*) quæ quidem communi nomine appellantur Centra, propriis verò unum Horoscopum, aliud $\mu\epsilon\sigma\sigma\epsilon\gamma\omega\mu\iota\alpha$, medium cælum, aliud $\delta\iota\omega\sigma$, occidentis; aliud subterraneum & $\hbar\upsilon\mu\epsilon\tau\epsilon\gamma\omega\mu\iota\alpha$, quod & medium cælum est. Atque horoscopus quidem est id quod contigit oriri, eo tempore quo absoolvebatur nativitas: medium cælum quartum ab illo signum ei conjunctum: occidentis quod est à diametro horoscopo oppositum: sub

ter.

(a) Sæpt. Emp. p. 174. (b) Id. p. 172.

(*) Vide Schema apud Scaliger, in Manutium p. 298.

terra denique est *oppositum medio celo*. Ita (clarior enim res exemplo fiet) si Cancer est horoscopus; in medio quidem celo est Aries, occidit verò Capricornus, sub terra autem est Libra. Verum enim verò signum, quod unumquodque horum Centrorum antecedit, vocant *declinationem*; quod sequitur *relationem*. Jam verò id quidem quod sequitur signum, quod est in horoscopo, si sit in aperto, appellant *malum demonis*; quod est post hoc & sequitur medium celum *boni Demonis*: quod antecedit id quod est in medio celo, *malum mundi* inferiorem partem, *bonum mundi* superiorem. Sic est *amicum sortem* & Deum; quod venit in occasum *otiosum signum* & *initium mortis*; quod est post occasum, *neque* apparet, *penam & malam fortunam*, quæ est à diametro opposita malo Demonis; quod venit sub terram, *bonam fortunam*, quæ est diametro opposita est bono Demonis; quod recedit à medio celo versus orientem *Deam*, Deo è diametro oppositam; quod autem Horoscopum sequitur *otiosum*.

Ut compendiosius dicamus, signi, quod est in Horoscopo, declinatio vocatur Malus Demon, Epanaphora otiosum. Eodem modo ejus, quod est in medio celo, declinatio quidem Deus, Epanaphora bonus Demon: similiter ejus quod est ex adverso medii cœli, declinatio vocatur Dea, Epanaphora bona fortuna: pariter Occidentis declinatio quidem mala fortuna, Epanaphora autem otiosum. Existimant autem hæc non esse leviter expendenda.

Chal-

Chaldæi (c) hinc deducunt suas prædictiones. Apotelesmatum. Apotelesmatum autem aliud quod est *discrimen*; nam alia sunt simpliciora, alia accuratiora. Simpliciora sunt secundum signum, aut simplicem vim stellæ; ut, quod hæc stella, ubi est in hoc signo, tales facit. Accuratiora sunt quæ sunt secundum concursum, aut, ut ipsi loquuntur, *mixtum concursum prædictum*, per *misturam* plurimum stellarum; ut, si alia quidem sit in Horoscopo, alia in medio celo, alia sit in eo quod est ex adverso medii cœli, alia autem sic se habeant, hæc evenient, *supra prædictum*.

Atque hæc solæ sunt Astrologiæ Veteris reliquæ, quæ certò præcis Chaldæis à nobis tribui queant.

(c) Id. s. 116.

CAPUT XXIII.

Alia divinandi artes.

PRÆTER Astrologiam, alias invenere & usurpavere Chaldæi divinandi artes, inter quas *Diadormis* memorat (a) *quod dicitur* *magnum*, *divinationem* et *quod dicitur* *magnum*, *divinationem* per aves, *formiorum*, *prodigiorumque interpretationes* & *quæ pertinent ad Aruspicinam*. Maimonides (b) quoque auctor est apud Chaldæos, ab antiquissimis usque temporibus, varia fuisse Hariorum genera, & præsertim ea quæ recensentur Deut. XVIII, 20. 21.

Divi-

(a) L. I. p. 81. (b) Mor. Neb. L. III. c. 29.

Divinationem per auspicia primum eis tribuit *Diodorus*, nec sanè credibile est homines, qui adèd diligenter in omnes divinandas artes inquisiverant*, fuisse imperitos hujus, quam tanti fecerunt posteriora sæcula. Sed qui hunc sensum tribuunt voci מַחְשָׁבִים *machschschim*, videntur eò adducti, quòd ea vox Latine *angurari* translata sit.

Sequentem, quæ in somniorum interpretatione sita est, ab Abrahamo inventam fuisse (c) *Philo Judæus* memoriæ prodidit. Certè veteres Chaldæos hanc artem esse professos apparet ex responso eorum Dan. II. ubi sic Nabuchodonosorem alloquuntur: (*) *Rex somnium dicat seruis suis, & interpretationem illius indicabimus.* Exstant etiamnum plurimi versus *Oniocrisici*, quibus præfixum est *Asrampsychi* nomen, & quos collegit ex *Suida*, ac digessit *Josephus Scaliger*. *Asrampsychus* autem à *Lairio* inter Magos numeratur, nec defunt (d) qui *Asrampsychi* nomen interpretationem vocis זִרְאִשְׁתִּי *ziraštī* quam quidam *asram vivens* explicant, esse existiment.

Tertiam divinandi artem, interpretationem, scilicet, portentorum, Græci Interpretes existimantur significari voce Hebræâ זִרְאִשְׁתִּי *ziraštī* quam idèd verterunt *irauides*. נְאֻם זִרְאִשְׁתִּי *ne'um ziraštī*.

Ultimam *Diodorus* vocat extispiciam, atque hac usos esse Chaldæos apparet ex *Ezechiele* xxi. 21. ubi dicit Propheta Regem Babylonis, inter alias divinationes, *inspexisse jecur*. Qui hoc

(c) *Suida* in voce *Abraham*, (*) *Vide* in voce *Onirotice*.

(d) *Ussani* in *Zor*.

hoc divinationis genus excolebant videntur à *Daniele* vocari גַּזְרִין *gazrin*, à גַּזְרָא *gazar*, *secutis*; cædebant enim hostias, atque extis inspectis futura prædicebant.

Ob אֹב vertitur *Pytho*, seu potius *Pythoneus spiritus*. Hæc autem vox propriè *lagenam* significat, & sumitur pro eo spiritu, qui ex utero *Pythoniæ* loquebatur. Hebræis ea mulier vocatur אֹב בעלה אִשָּׁה *Escheth Babalath Ob*, à Septuaginta verò Interpretibus οὐρα *uraphu*. Quando ait Saul 1. Sam. xxvii. 8. *quæso, divina mihi in Ob*, verterunt *μαρτύρου δὲ τοῦ ἐν τῇ ὑπερκαλύπτῃ*. Rabbi *Moses Maimonides* (*) ab ea quæ huic arti initiabatur gestatam fuisse manu myrteam virgam; Rabbi verò *Abraham filius Davidis*, holce ritus ad sepulcrum folitos fuisse celebrari, ait.

Dorech et *hammeschim* דֹּרֶחַ וְחַמְשִׁים *inqurrens apud mortuos* propriè est *Necromantis*. Atque hoc divinationis genus à Chaldæis originem duxisse (e) quidam asfirmant. Qui porro has divinandi artes aliasque similes exercebant, generali nomine *Mechaschphim* indigitabantur, ut supra dictum est.

(*) *Pag. d. c. 27. Mer. Nob.* (e) *Frans. Mirandul. de ratione prænati*, Lib. IV. pag. 328.

CAPUT XXIV.

De Magia Naturali & Theurgica, &
primum quidem de Naturali.

TERTIA Chaldaicæ doctrinæ pars in *Magice* sita fuit, quæ, licet nomine Persico donata, originis erat Chaldaicæ, excolebatûrque ab iis qui *Aschaphim* vocantur. De hisce intelligendus *Laërtius* (a) ubi dicit *γερμανοὶ καὶ ἄλλοι ἀπὸ Περσῶν Μάγοι*, καὶ *ἡ βαβυλωνία ἡ Ἀσσυρία* *Χαλδαῖοι*, fuisse apud Persas quidem Magos, apud Babylonios verò & Assyrios, Chaldaeos. (*) Hinc fit ut Magorum nomine intelligantur etiam Chaldaei.

At quidem *Plinius* (b) inter auctores *carumque ortam esse Magicam à Zoroastre*; sed addit *quæque hic fueris; an postea alius non satis constare*. Ab eo autem intelligi Zoroastrem Chaldaicum, non Persam, inde colligere est, quod eos laudet Scriptores, qui Zoroastrem antiquiores Platone censent sex annorum millibus, & Trojano Bello quinque millibus; quorum rationes, quamvis absurdæ, respiciunt antiquissimum Zoroastrem Chaldaicum. Eodem in loco meminit Babylonii *Marmari*, & Assyrii *Tarmonde*, aliorumque ejusdem artis peritorum; sed adeo antiquorum, ut nulla eorum supersint monumenta.

(a) In *Proemium*. (*) Vide *Indicem in voce Magus*.

(b) *Lib. XXX. cap. I.*

Quid-

Lib. I. DE CHALDAÏS. Sect. II. 243
Quidquid porro Chaldaicæ Magices ad nos pervenit, potest ad duo genera referri, *Naturalis* & *Theurgicum*.

Prima Chaldaicæ doctrinæ pars ea censetur, quæ *Naturalis Magice* vulgò dicitur, quod contempletur virtutes omnium rerum coelestium & sublunarium, scruteturque earum *supernatiales*, & mutuæ earundem adplicatione inusitatos effectus edat.

Hoc genere Magiæ (c) Chaldaei profitebantur mirabilia à se fieri, in rerum natura, cum in singulis hominibus, tum in integris provinciis. Inter alia, ut *Maimonides* inferius docet, existimabant à se leones, serpentes & similia noxia, animalia à civitatibus ejici, omnia vitiorum genera à plantis arceri, grandinem cohiberi, vermes à vineis, ne eas corrumpant, interimi, ne folia ex arboribus decidant effici, aliaque, de quibus in libro *אבודאב חננאל* *Abodatb Hannabatin*, cultura Nabateorum.

(c) *Idem, Lib. III. cap. 37. Mor. Nib.*

CAPUT XXV.

Magica Operationes, earumque genera.

MAGICAS operationes ad tria genera refert modò laudatus *Rabbinus*, eodem loco; quorum, primum versatur circa Plantas, Animalia & Metalla: alterum in designatione temporis, quo illa peragenda sunt: tertium in gestibus & actionibus humanis, ut saltatione, manuum complosione, clamore, risu, cubatione

„tione humi, rei alicujus combustione, fumi
 „excitatione, quorundam verborum articula-
 „torum aut inarticulatorum pronuntiatione fi-
 „tum est.

„Quædam nonnisi his omnibus simul perfici-
 „untur, ut cum dicunt: fumatur hoc fœlium
 „de hac herba, idque dum Luna est in hoc
 „gradu & loco; vel: fumatur de cornu bestię,
 „vel de ejus sudore, villis, aut sanguine, hæc
 „vel illa mensura, quando Sol est in medio cœ-
 „lo, aut alio certo loco; vel: fumatur de hoc
 „aut pluribus metallis, quæ liquefiant sub cer-
 „ta constellatione & Lunæ situ; postea profe-
 „rantur certa verba, ex certis foliis excitetur
 „fumus, idque hac aut illâ ratione, tum certò
 „aliquid contingeret.

„Deinde sunt quædam opera Magica, quæ
 „uno tantum genere ex memoratis, perfici pos-
 „se censentur. Hæc aiunt à mulieribus potissi-
 „mum fieri posse, quale est, quod apud eos
 „de aqua elicienda legimus. Si decem Virgines
 „se ornent, vestimenta rubra induant, saltent
 „ita ut una alteram impellant, & quidem progre-
 „diendo & retrogrediendo, digitos denique ver-
 „sus Solem certis signis extendant; ad finem per-
 „ductâ illâ actione, aquam elici & prodire di-
 „cunt. Sic scribunt: si quatuor Mulieres in ter-
 „go jaceant, & pedes suos cum complofione
 „versus cœlum extendant, certa verba, certos
 „item gestus adhibeant, ab iis turpi hac actione
 „grandinem decidentem, averti: Ita similes va-
 „nitates & similia desidia multa alia passim ha-
 „bent, ad quæ nonnisi mulierum operâ & mini-
 „sterio illos uti comperimus.

„Nul-

„Nullum autem Magicum opus, sine fide-
 „rum operatione, perfici potest; opinantur
 „enim cuivis Plantæ suam esse Stellam, quem-
 „admodum etiam omnibus animalibus & me-
 „tallis certas stellas adtribuunt. Existimant
 „quoque operationes illas esse proprios stella-
 „rum cultus, atque has eâ actione, eo sermo-
 „ne, vel fumo delectari; & propterea quod il-
 „optant, qui eos ritus peragunt, id à Stella per-
 „fici.

Hæcenus Maimonides, qui ex libris Chaldæo-
 rum suâ ætate existentibus hæc se hausisse scribit,
 solâsq; pauculas hæc reliquias Chaldæicæ su-
 perstitutionis posteritati conservavit.

CAPUT XXVI.

*De Tisfmenaja, vel Talismanibus, quibus
 utebantur instar amuletorum.*

PRÆTEREA à Chaldæis inventam admirant
 Rabbini arcanam figurarum virtutem: ne-
 que ejusmodi imaginibus quidquam umquam
 celebrius fuit. A Chaldæis & Persis *Tisfmenaja*
 תִּסְמֵנַיָּה vocantur, voce ductâ ab Hebræica *Tse-
 lem* צֶלֶם *imago*. Arabes vocant *تِسْمَان* *tisfamon*
 fortè ex eadem radice, quod verisimilius vide-
 tur, quàm quod conjiciunt quidam ab iis vo-
 ces, quibus utuntur, deductas à Græco voca-
 bulo *τίσμαν*, quo *τιμωμένη* τι aliquid perse-
 cutum significatur.

Hæc

Hæ imagines sub certis constellationibus conficiebantur in varios usus, five averruncandi, seu prædicendi causâ.

Quæ infat amuletorum erant, eas quidam putant esse recentius à *Tyaneæ Apollonio* inventas; ac reverà primus eo nomine, apud Græcos, celebris factus est. At hanc artem ab eo ex Oriente allatam verisimile est, quoniam ejusmodi imagines, per totum Orientem, etiamnum hodie, plurimæ conspiciuntur, & nonnullæ quidem antiquissimæ; quas (a.) *Gaffarelli* memorat, ut earum inventionem Peris, aut, si mavis, Chaldæis vel Babylonis deberi ostendat.

Hæ imagines à Græcis vocantur *εἰκόνες* & *εἰκονισμοί*, earumque opifices *εἰκονισμοί* singl. Generabiles sunt corruptioni obnoxie forme, ait Ptolemaeus in Censitio, à celestibus adsciuntur formis, qua de causa Stoichioematicis iis utuntur; quod à stellis eas insidendi potest.

In quæ verba *Hali Aben Rodan*, aut, ut Hebraica habet *Translato, Aben Giasar*, scribit: In hoc Capite *Ptolemaeus* multa imaginum arcanæ revelare adgreditur, & offendere figuras, quæ hic infra sunt, respondere iis quæ sunt supra, à quibus adiciuntur. Exempli gratiâ, cœlestis scorpionis terrestribus scorpionis, & serpens cœlestis terrestribus anguibz præest. Periti Stellarum observabant quando Planeta ex radiis solaribus emergebat, & ingrediebatur constellationem aliquam, cui figura huiusmodi tribuitur; tum Planeta in Horoscopico collocato, inculpabatur figuram lapidi, addebatur

„que

que alia necessaria, & imaginem ad exitium,
vel ad tutelam aptabant. Atque ea virtus in
lapide diu perseverabat.

CAPUT XXVII.

*De Talismanibus, prædicendorum futurorum
causâ confectis.*

ALTERUM Talismanum genus, ad futuro-
rum præcognitionem adhibebatur. Hæc
imagine, ut scribit *Maimonides*, (a) in
honorem stellarum erigebant, & Soli quidem
aureas, Lunæ verd argentæ; atque ita etiam
Metalla & Climata terræ Stellis dividebant.
Dicebant enim certi Climatis Deum esse cer-
tam Stellam. Deinde Sacella extrucebant, at-
que in eis simulacra farsebant, vires Stella-
rum influere in illas imagines, easque Intelli-
gentiæ esse præditas, hominibus Prophetiæ
donum largiri, ac denique ipsædem utilia æ-
salutaria ab imaginibus ita consecratis indica-
ri rati. Ita dicunt de arboribus, quæ ad Stel-
las pertinent; cum arbor quædam certæ Ste-
læ dedicata est, nomini ejus sacra, & certis ri-
tibus culta, virtutes spirituales Stellæ in ar-
borem illam infundi, ita ut efficiat æ arbor
ut homines, prophetico spiritu pleni, varici-
nentur, eademque in somnis homines eam co-
lentes adloquatur.

(a) *Mer. Nat. Lib.* III. cap. 29.

Vox *Theraphim* תְּרָפִים (*) in Scriptura, inter alia quæ obtinet significata, aliquando pro hisce imaginibus sumitur; unde (b) ab *Onkeloso*, cui adscriptatur *Syrus* interpres, vertitur *Tsimenaja*. Septuaginta Intt. explicant *θεῶν*, *καὶ δεικνύουσιν*, & *φωτισμοῦ*, quibus vocibus significant illis fuisse vim prædicendorum futurorum; quod ab ipsa habent Scriptura, quandoquidem testatur *Ezechiel* (c) *Babylonis* Regem futura cognoscendi avidum, inter alias artes, consuluisset *Theraphim*.

Hujus generis fuisse existimantur imagines, quas *Rachel* patri *Labani* suffurata est, cum hic iis nomen tribuat (d) *Deorum suorum*, quæ verba, maximum *Deorum suorum*, Coptus interpres transulit. *R. David Kimchi* statuas fuisse existimat, ad futurorum prædictionem, ope *Astrologiæ* confectas; quarum figuras quidem hodie ignoramus, sed eas futura ore *Cacodæmonis* eloquutas. *R. verò Eliezer* censet humanam speciem eas retulisse, & factas sub certis constellationibus; quarum influxu certis horis loquendi, & cuiusvis interroganti respondendi virtutem accipiebant. Humanâ pariter formâ factas, ita ut celestis influentiæ essent capaces, adnotat *Aben Ezra*; atque ad eam mentem interpretatur *Theraphim*, quæ pro liberando Davide, in lecto posuit *Michal*. Addit hæc signa à *Rachele* non esse surrepta eo animo, ut patrem ab *Idololatriâ* revocaret, alioquin, enim potius alicubi in via ea fuisse celaturam, non secum adeo procul delaturam. Sed quomodo

(*) Vide Indicem in hac voce. (b) *Gen. III.*
(c) *Cap. XXI, 21.* (d) *Gen. XXXI.*

niam Pater *Astrologiæ* erat peritus, timuisse ne, consultis imaginibus & stellis, quâ viâ aufugisset *Jacobus* resciret. Idem etiam *Augustinus* Quæst. xciv. in *Genesis*: Quod *Laban*, inquit, dixit, quare furatus es Deos meos, hinc est illud fortasse quod *Es* augurari se dixerat. Capite, enim antecedente *Jacobum* *Laban* sic alloquitur: auguratus sum, quod benedixisset mihi Dominus propter te. Nam ita vertunt vocem תְּרָפִים *nichasichti* Vetustiores, & de prænoscendo, probando, seu conjiciendo locum illum intelligunt *Hebræi*, ut observavit (e) *Joan. Seldenus*.

Philo Judæus (f) verba faciens de *Theraphim Michæ*, fingit ab hoc confectas fuisse, ex puro auro & argento, tres imagines juveniles, tres vitulos, item imagines Leonis, Draconis & Columbæ; adeo ut, si quis aliquid arcani de uxore rescire vellet, ad imaginem Columbæ, quæ respondebat quæsitis, confugere eum oporteret; si de pueris, ad *Puerum*; si de divitibus, ad *Aquilam*; si de potentia ad *Leonem*; si de filiis & filiabus, ad *Vitulos*; si de longævitate denique, ad *Draconem*. Hæc, quamvis inania, ostendunt tamen à *Philone* res *Theraphim* imagines fatidicas fuisse creditos.

(e) De Dilis *Syrus* *Synt. I. c. 2.* (f) Hic locus ubi se respicit, nisi sit apud *Philo* *Philonem* *Annii Viterbiensis*. (Postea vidi asserere apud supposititium *Philonem*, ubi conjecturam p. 98. Ed. Communit. an. 1599.)

CAPUT XXVIII.

De Magia Theûrgica.

MAGICES Chaldaïcæ altera pars fuit *μαγικὴ*, ad quam fortè peculiariter alludit (a) Plato, quando dicit Magiam Zoroastris fuisse cultum Deorum. Haec quoque vocabant (b) *Disciplinam rituum*, opera pietatis, & , ut loquuntur Græci doctrinæ ejus interpretes, *τελεστικὴ δυνάμις*. Qua in re sita esset colligere est ex Suida, de duobus Julianis. „Julianus, inquit, „Chaldaeus Philosophus pater Juliani, cognomento Theûrgi, scripsit de Dæmonibus Libros „quatuor. Est quoque apud eundem Phylacterium, ad unumquodque membrum, qualia „ducuntur ex Teleûrgicis, hoc est, ritibus arcanis Chaldæorum. Julianus antedicti filius „sub M. Antonino Imp. scripsit & ipse versibus „Theûrgica, Teleûtica & Oracula, & alia quæcumque sunt hujus artis arcana.

Igitur Teleûtica Disciplinæ operâ putabant, adhibitis certis ritibus, Dæmonas in hominum colloquium venire. *Τηλεστικὴ δυνάμις ἐστὶν ἡ ἐκ τῶν δυνάμεων τῶν ψυχῶν, ἀλλ' ἢ τῶν αἰσθητῶν ὑποκινουμένη.* Teleûtica disciplina (c) est qua perficit mentem, quantum potest, per potentiam materialium quæ hic sunt. „Nequit enim Ratio per se ipsâ ad „sublimiorem contemperationem se se efferre, & „intellectionem Numinis. At sermo pietatis (hoc est, Religio Christiana) (d) eam manu „ducit

(a) In Alcibiad. I. (b) Psellus in Orac. p. 102. Ed. Amst. (c) Psell. in Or. p. 94. (d) Vide Indictum in *ἱερέσις ἐκείνη*.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 251

„ducit ad Deum, opererevelationum illinc emissarum; Chaldaeus verò, per scientiam teleûticam &c. Plato quidem ratione & intellectu ingenitam Essentiam intelligi posse statuit. At „Chaldaeus dicit nos non aliter ad Deum efferri „posse, nisi animæ vehiculum materialibus ritibus firmemus. Arbitratur enim animam, „lignis, herbis & carminibus lustrari, & agilem „ad ascensum fieri.

Prodest etiam *τελεστικῇ* corpori, non minùs ac menti: „Si mentem (e) tuam illustratam ad „superiora extruleris; & divini ignis opus ad pietatis opera evexeris (sunt autem Chaldæis „*ἔργα θεοφάνειας αἱ τῶν τελεστικῶν μεθόδου*), rationes „sacrorum faciendorum) non solum animam „adfectibus insuperabilem reddes, sed etiam corpus tuum salubrius efficies. Est enim is sæpe „divinarum illustrationum effectus, ut confusatur materia corporis, naturæque sana fiat, „neque ampliùs adfectibus, neque morbis corripitur.

(e) Psell. in Or. p. 102.

CAPUT XXIX.

Theûrgici Ritus.

RITIBUS Theûrgicis putabant bonos elici Dæmonas, malos verò averruncari. Rituum horum præcipuus in sacrificio situs erat, de quo memorabilia extant verba (a) *Jamblichi* Chaldaicam opinionem sic referentis: M a „Qui-

(a) De Myst. Sect. 3. n. 37.

„ Quicumque verè sunt Dii dant tantum bona,
 „ cum solis viris bonis conversantur, sunt cum
 „ iis qui per sacra purgati fuere, atque ab iis
 „ omne vitium, & omnem affectum auferunt.
 „ His adfulgentibus, quod malum & dæmonicum
 „ est evanescit & potentioribus cedit; quemad-
 „ modum luci tenebræ. Ne minimum quidem
 „ amplius malum turbat sacris operatos (Θεοφύλακας)
 „ qui exinde omnem adipiscuntur virtutem, pro-
 „ bis & honestis moribus fiunt, affectibus & omni
 „ inordinato motu liberantur, purganturque à
 „ moribus impiis & parum sanctis. Quicumque
 „ verò cum ipsi sunt impuri, tum contra ritus
 „ & ordinem divina invadunt, propter infirmi-
 „ tatem suæ operationis, & defectum potentie
 „ que ipsis inest, non possunt Deos elicere. At
 „ si propter quasdam pollutiones à purorum spi-
 „ rituum commercio arceantur, contrà malis spi-
 „ ritibus copulantur, plenisque pessimo eorum
 „ afflatu mali & impij evadunt. Libidinibus,
 „ quas coërcere nequeunt, referti & vitio pleni,
 „ moribus dediti à diis alienis, & ut omnia pau-
 „ cis complectar, simillimi malis Dæmonibus,
 „ quas conversantur, fiunt. Hicigitur adfecti-
 „ bus & vitio pleni, per adfinitatem adfectionis,
 „ malos in se trahunt (†) Spiritus, & ab iis ipsi
 „ ad omne vitium incitantur; atque ita se in-
 „ vicem juvant, ut circulus cujus initium fini
 „ connexus est, & æquales utrimque reddit
 „ vices.

„ Utebantur etiam variis aliis ritibus, quos effica-
 „ ces in eliciendis putabant Dæmonibus. „ Evocan-
 „ tur, ait Nisephorus Gregoras * in *Synesium*, ex
 „ „ aëre

(†) Vide Indicem in voce Spiritus. * De Infamia

„ aëre & terra certis vocibus & pulsibus, aut cer-
 „ tis vocibus & figuris, quæ vocantur caracte-
 „ res, inventæque sunt à Chaldæis, & Ægyptiis,
 „ qui primi retexerunt signum cujusque Dæmo-
 „ nis diacriticum.

„ Pauculi ex hisce ritibus in Chaldaicis oraculis
 occurrunt.

Ἦνεν δ' ἐρχόμενοι ἀπορρίπτον Δαίμονας ἀδρόφους
 Οὓς λίθον μυστήριον ἐπαυδῶν.

† Cum terrestrem Dæmonem ad te accedentem
 videris, immola lapidem iuculando *Mnizurin*.
 Psellus: (b) „ Dæmones terrestres naturâ sunt
 „ mendaces, utpote longè à divina cognitione
 „ remoti, & materiâ tenebrosâ referti. Quod
 „ si ex his verum responsum audire cupias, aram
 „ parato, & macta lapidem *mnizurin*. Hic au-
 „ tem lapis vim habet eliciendi alterius majoris
 „ Dæmonis, qui inconspicuus ad materialem
 „ accedens rerum quæstarum veritatem insusur-
 „ rabit, quam ille respondebit interroganti. In-
 „ dicat autem nomen quo potest elici, unâ cum
 „ sacrificio lapidis.

„ Alius ritus similis, ab iisdem oraculis indi-
 „ catus, fit ope *Hecatici Strophali*: οὐρανὸν ἄγει τὸν
 Ἑκατικὸν στρόφαλον, operare circa *Hecaticum Stro-
 phalum* (c) „ Psellus: *Hecaticus Strophalus* est
 „ sphaera aurea, quæ includit sapphirum, loro
 „ bubulo agitata, referta characteribus. Hanc
 „ circumrotantes invocabant Deos, aut Dæmo-
 „ nas. Atque ejusmodi sunt quæ *lyngas* evo-
 M 3 „ care

(†) Vide Indicem in hac voce. (b) In Orac. p. 108.

(c) In Orac. pag. 96.

„care solent, seu sphericam habeant, seu trian-
 „gularem, seu quamvis aliam figuram. Talia
 „autem moventes sonos inconditos, vel bellui-
 „nos edunt, ridentes & aërem verberantes.
 „Docet igitur quomodo sit peragendus ritus,
 „seu motum hujus strophali, quasi vim arca-
 „nam habentem. Vocatur autem strophalus ille
 „Hecaticus, quia Hecatē dicatur est. Hecate
 „autem Dea est apud Chaldaeos, ad dextram
 „habens virtutum fontem. (b)

Non levis efficacia tribuebatur quibusdam vo-
 cibus, quæ in his sacris proferebantur, & quas
 mutari disertè vetant Oracula: *ἱερὰ ὀνόματα*
ἱερὰ ὀνόματα nomina barbara numquam mutet.
 Psellus: „Sunt nomina apud unamquamque
 „Gentem divinitus tradita, quæ in sacris arca-
 „nam vim habent; ne autem hæc umquam in
 „Græcam dialectum mutaveris. Ejusmodi sunt
 „Seraphim, Cherubim, Michaël, Gabriel, quæ
 „si efferuntur secundum Hebræicam Dialectum,
 „habent in sacris (c) *ἐν ἱερῶν* vim arcanam;
 „mutata verò in Græca nomina nullius sunt
 „efficacie. (†)

(b) Vide Indicem in Hecate. (†) Vide Indicem in voce No-
 mina.

CAPUT XXX.

Apparitiones.

DÆMONUM apparitiones, qui hisceritibus
 eliciebantur, duplicis erant generis.

Pri-

Primum vocatur *ἰσχυρὴ ὁρασις*, (a) quæ
 vox respicit *ἰσχυρὰ*, ad mysteriorum inspec-
 ctiores. Quando is, qui ritus perfecterat, videbat
 apparitionem lucis, exempli causâ, aliqua (†)
 formâ vestitæ; „monet Oraculum (b) ne ad hanc
 „amplius animum advertat, nève vocem inde
 „missam veracem existimet.

„Solent (c) nonnumquam multis qui initian-
 „tur adparere, inter sacrificandum, canina
 „quædam, aliæque portentosa spectra &c. Hæc
 „sunt inania quædam simulacra (*ἰδωλὰ*) ejus-
 „modi absconorum mentis adfectuum, qui sunt
 „in iis qui initiantur, quæ adparent sine substi-
 „tuentia (*ἀνυπόστατα*) & propterea nihil veri signi-
 „ficare possunt.

Alterum vocatur *αἰσθησις*, (d) ipse conspectus,
 quo tum dicitur incipere frui, *αὐτὸν οὖν δὲ*
ἰσχυρὰν ἰσχυρὴν ὁρασις, vel figura. Hanc vocat
 „Oraculum *ἐκ τῆς πύλης* quod invocantibus (e)
 „viris sanctis conspectus sit, & saltatim totus
 „ignis apparuerit, seu hilariter, nec sine gratia,
 „per profunditatem mundi. Hanc qui vident,
 „non decipiuntur, sed quicquid responsi acci-
 „piunt verum est.

*Ἐν τῇ πύλῃ τῆς πύλης ἡ πύλη αὐτῆς ἐκ τῆς πύλης
 ἀναβύβουσι τῶν ὁρατῶν ἡ πύλη τῆς πύλης ὁρατῶν,
 κλῶδι πύλης πύλης.*

Quando videris sacrum ignem sine forma, ful-
 gentem per totius mundi profunditates, audi ignis
 vocem.

M 4

Plerhoz

(a) Psell. in Orac. pag. 100. (†) Vide Indicem in Formæ.
 (b) P. 98. (c) Plerho in Orac. pag. 96. (d) Psell. in
 Orac. pag. 100. (e) Vide Indicem in voce Ignis.

Pletho (f), cūm confpexeris divinum ignem
 „ (†) figura expertem (ἀρχαίτητος) per totum
 „ mundum (vel cælum, nam κόσμος & mundus,
 „ ita interdum fumuntur) saltuatum splendētem,
 „ cum gratia quadam & propitium, hujus vocem
 „ audi, quippe quæ verissimam præcognitionem
 „ adfert.

Idem in hæc verba: μή φύσις καλὴς ἀνθρώπου
 ὡγαλμα, ne vocaveris natura simulacrum ipsam
 conspicuum: „ Ne cupiveris, inquit, intueri per
 „ se conspicuum simulacrum naturæ, quippe quod
 „ oculis inconspicuum est. Quæ autem apparent
 „ initiatis, fulmina & ignis & si quid aliud est, sym-
 „ bola simpliciter sunt, non Dei natura, τὰ ὁ
 λωμένοις φαινόμενα, κεραννοὶ & πῦρ & ἑὶ τι ἕτερον, ὅπου
 εὐλαμπέως εἶναι, ὡς οὐ τίς φέροι. (g) Legitur vul-
 go ἄλλως pro ὡσαύτως, sine sensu.

(†) In Orac. p. 26. (†) Vide Indicem in Ignis. (g) Ad-
 ditamini. Interpretis.

CAPUT XXXI.

Materialis Dæmones quomodo averruncant.

UT: ope Theiurgie boni Dæmones eliciebantur: ita materiales expellebantur, quod variis artibus, cūm actionibus, tum verbis fieri existimabant.

Et verbis quidem, nam auctore Marco Monacho (a) apud Psellam, „materialia Dæmonia
 „ verita ne in Abyssos, meatūsque subterranea-
 „ neos relegentur, sibi que ab Angelis ed rele-
 „ gan-

(a) De Dem. p. 22.

„ gantibus timentia, cūm quis ea illuc relega-
 „ tum iri comminatur, Angelorumque nomina
 „ exprimit, quibus id provinciæ demandatum
 „ est, dici vi queat quanto metu, quantæque
 „ perturbatione concutiantur. Ita enim animo
 „ percelluntur, ut ne comminantem, quāvis
 „ ille sit discernere valeant. Sed si ve anicula qua-
 „ piam, si ve feroculus senex comminationes hu-
 „ jasmodi exprelerit, tunc tantus ea metus inva-
 „ dit, ut plerumque abscedant, ac si ea qui com-
 „ minantur, iidem & perficere possent.
 „ Actionibus etiam repellabantur, nam eorum
 „ corpora, ut idem (b) ait, percuti possunt.
 „ Non os in quovis homine, neque nervus
 „ id est quod sentit, sed spiritus eis insitus,
 „ &c. Nec enim fieri potest ut compositum
 „ corpus per se doleat, sed quia spiritus parti-
 „ ceptus est, quandoquidem in frustra dissectum,
 „ vel mortuum, sensu prorsus caret, quia spiri-
 „ tu privatum. Eodem modo Dæmon, cūm
 „ totus sit spiritus, & sua naturā sensūs in om-
 „ nibus membris suis particeps, per se videt &
 „ audit, iis quæ corpora propter tactum patiun-
 „ tur obnoxius, dissectūsque indolet, solidorum
 „ corporum instar. Hæc tamen ratione ab
 „ his differt, quod cūm cetera quæ dissecantur
 „ vix nullo potius modo coeant, Dæmonium
 „ contra dissectum statim coalescit: quemad-
 „ modum particulæ aëris, vel aquæ, solidi cu-
 „ juspiam corporis interseccione divisæ, denuo
 „ coeant. Tameñ autem Spiritus dicto citius in
 „ pristinam formam redit, tamen eo momento
 „ dolet, quo dissectio fit. Proinde gladiatorum.

M 5

mu-

(b) p. 249.

maucrones timet & expavescit. Cujus rei non
ignari il, qui artem expellendorum Dæmonum
norunt, quocumque eos accedere velle per-
sentiscunt ibi acus aut gladiis cuspidibus ere-
ctis insigunt, aut alia quæpiam hujusmodi ex-
cogitant; tum Antipathiis eos averruncant,
vel Sympathiis alliciunt.

Ab hisce Dæmonibus (ε) in eos à quibus co-
luntur, ignei quidam splendores descendunt,
quales sunt stellæ cadentes, quos infani *Stellæ*,
divinas adparitiones, vocitare solent, & qui ni-
hil habent verum, neque stabile, neque fir-
mum (quid enim esset in tenebrosis Dæmo-
nibus lucis?) Sed sunt eorum ludibria,
qualia sunt in oculorum fascinationibus, aut
iis quæ fiunt à Circulatoribus, qui spectatores
deludunt.

Hi Dæmones, (δ) secundum Chaldaïca Ora-
cula, à divinæ vitæ beatitudine longè positi,
& intellectuâ contemplatione destituti futura
portendere nequeunt; unde fit ut omnia quæ
dicunt aut monstrant falsa sint, & nullâ certi-
tudine suffulta. *Μαρτυριῶν* enim, *ex forma*
εὐσεβίας, Entia cognoscunt. At id quod sin-
gillatim futura novit, notionibus utitur indi-
visibilibus, & formâ externâ delituitis.

(ε) *Ibid.* p. 127.

(δ) *Ibid.* in *Orac.* p. 104.

CA.

CAPUT XXXII.

*De Cultu Deorum apud Chaldaeos, & primum
quidem de Veri Dei Idololatrico cultu.*

UT Chaldaïcam Doctrinam, præsertim quæ
ad eos qui *Ashaphim* vocabantur, perti-
net, enarrare pergamus, quales essent Dii, &
quomodo apud Chaldaeos colerentur, postremo
loco videndum est.

Quamvis *Joannes Seidenus*, in *aureo de Diis*
Syris libello, omnes Asiaticos Deos communi
Syrorum nomine complexus fuerit; nos hic eos
tantum ad examen vocabimus, qui propriè ad
Assyriam spectabant; (seu ibi tantum culti, seu
inde in Syriam; aut aliò translati fuerint) insu-
per habitis reliquis; quippe qui nihil ad Chaldaeos,
seu Babylonios adtineant.

Cultus autem Deorum, apud Chaldaeos, ad
tres partes potest referri. Prima est cultus veri
Dei, sed idololatrico ritu: Altera Dæmonum, vel
spirituum; Tertia coelestium corporum, & Ele-
mentorum.

Scriptor Chaldaïci Summarii testatur ab his
agentum fuisse omnia rerum Principium, *Idque*
unum & bonum. Hoc uno & bono Principio in-
tellectum ab his fuisse verum Deum, ad quem
hæc sola pertinent attributa, colligere est ex
Ensebia: qui dicit, verba faciens sine dubio
Zoroastris discipulis, ab his agnitiū primo loco
(a) Deum omnium parentem ac Regem; unde

M 6

Dei-

(a) *Præp. Evang.* IV. c. 3.

Delphicum oraculum, à Porphyrio adlatum, (b) eos cum Hebræis jungit.

Sed licet id oraculum dicat ab utrisque ὁ θεὸς διὰ ἀνθρώπων, dubium non est quin Chaldaicus cultus idololatriæ fuerit, aut quin iis aptari queat quod Paulus de Romanis dicit, quod cum cognovissent Deum, non sicut Deum glorificaverunt, sed immutaverunt gloriam incorruptibilis Dei in similitudinem imaginis corruptibilis hominis.

Summo Numini nomen & imaginem (†) Beli tribuebant, ut liquet ex prohibitione Dei, quæ extat Osæ II, 16, *Non vocabis me amplius Babeli*. Belus enim Chaldaeorum idem est ac Babel Phœnicum, quæ voce Hebræi dominum significant. Beli autem Babylonici mentio, apud Ezechiæm & Jeremiam Prophetas, æstas. Qui primi Orientales disciplinas Græcos docuerunt plerique omnes vocem βελος, vocabale zib^(b), transtulerunt. Ita Herodotus, Diodorus, Hæschius, alique: Berosus, ait Hæschius, erat Sacerdos Beli, quem explicant Διὸς Ἰωάνη. Cujus interpretatio: nis ratio videtur esse, quod quemadmodum Belus erat summus Deus, apud Chaldaeos: ita Jupiter supremum, apud Græcos, obtinuit locum; unde & hi Jovis, in Babylonii Beli nomine, verum Deum intelligebant. Nam huic Paulus apud hæmistiæm Anat: ὁ θεὸς Ἰωάνη, cuius & genus firmus, cum referatur ad primum vestrum (*): ὁ θεὸς Ἰωάνη, ὁ θεὸς Ἰωάνη, si Jove unitum faciatur: Clemens Alexandrinus (c) postquam

(b) Vide supra Cap. I. (†) Vide Indidem in voce hac. (*) Videtur enim Jupiter. (c) Strom. V. l. p. 635. in libro qui inscribitur: *Protrepticus Petri*.

quàm adtulit hæc verba Petri: ὁ θεὸς Ἰωάνη, καὶ πατὴρ τοῦ Θεοῦ, Deum colite, non secundum Græcos, ait Apostolum τὸ πρῶτον τὸ οὐράνιον ἰσχυλάτουν τὸ Θεὸν, ὅχι τὸ ἄλλοι κατὰ ἴδωκεν, mutare rationem cultûs divini, non alium adnunciare.

Templum hujus Jovis Beliab Herodoto, teste oculato, accuratè describitur (d): „ In altero „ ambitu est Jovis Beli templum, æreis portis, „ duorum undequaque stadiorum, figurâ quadratâ. In medio templo est turris solida, crassitudine simul & altitudine stadii, cui alia rursus superimposita turris, & huic subinde alia, ad octavam usque. Forinsecus scalæ in circuitu factæ sunt, per quas ad omnes ascenditur turres. In medio scalarum est statio & cellæ ad quiescendum, in quibus ascendentes sedent ut requiescant. In extrema turri magnum est templum, in quo medio est lectus bene stratus, adjacente mensâ aureâ. Nulla est eo in loco statua collocata, neque quisquam pernoctat, exceptâ muliere indigenâ, quam Deus ex omnibus elegerit, ut Chaldaei dicunt, qui sunt hujus Numinis sacerdotes. Narrat etiam illi, tamen mihi parum credibile dicunt, Deum ipsum ingredientem templum in hoc cubili conquiscescere: quemadmodum in Ægyptiis Thebis fieri etiam aiunt Ægyptii. Ibi enim, in Thebani Jovis sanctæ mulier quoque cubat. Utræque autem mulier, non creditur habere consuetudinem cum viris; quod neque etiam creditur de Patrensi Antistita, quando eo munere contin-

(d) Lib. I, c. 2. 2.

„git mulierem fungi &c. Porro in Babylonico
 „templo est alterum sacellum interius, quod
 „magnum habet Jovis simulacrum sedens, id-
 „que aureum, ponè mensam & ipsam auream,
 „cujus scammum & sella sunt etiam ex auro;
 „adè ut Chaldæi ostingentorum talentorum
 „auri opus assument. Extra sacellum altare est,
 „& ipsum aureum; atque præter hoc aliud al-
 „tare ingens, ubi integræ ætatis oves mactan-
 „tûr; quandoquidem supra aureum non licet
 „ulla animalia occidere, præter lætencia. In
 „maiore altari, Chaldæi quotannis centum mil-
 „lia talentorum libanoti adolent, quando huic
 „Deo festum diem celebrant. Erat etiamnum
 „illo tempore statua duodecim cubitorum è so-
 „lido auro, quamvis hanc ego non viderim,
 „sed en referam quæ a Chaldæis narratur. Hanc
 „statuam Darius Hyrtaspides insidiosè captans,
 „non ausus est abripere; sed eam postea Xerxes
 „abstulit, sacerdote, qui eam loco dimoveri pro-
 „hibuerat, interfecit.

Herodotus ait Sacerdotes Belsi fuisse Chaldæos,
 R. verò Maimonides eosdem se sacerdotes Babyloni
 existimat. Mentio occurrit festi Babylis 2.
 Reg. X, 20. Arrianus etiam meminit Oraculi
 Belsi, de quo & Stephanus, cujus verba adferemus
 in Proœmio ad Oracula Zoroastri. Apud Arrian-
 um (a) Chaldæi Alexandro Babylonem adven-
 tantia sunt ab eo prædicta, quæ dicitur à Deo Belo editum,
 ingressum in Babylonem hoc tempore Regi scitum non futu-
 rum.

(a) Lib. VII, p. 179. Ed. Hen. Steph.

CAPUT XXXIII.

Cultus aliorum Deorum, Angelorum &
 Daemonum.

CHALDÆI, secundo loco, alios Deos, An-
 gelos ac Dæmonas colebant: *μὲν δὲ*, ait
 Eusebius (a) postquàm summum Deum nomi-
 navit, *ἑξῆς* & *δὲ* *ἐν* *τῷ* *κατὰ* *τὴν* *ἐκ* *τῶν* *ἀποστόλων*, post quem
 est secundum genus Deorum, sequens Dæmonum,
 quartum Heroum. Mosce Deos distinguebant in
 varios ordines: (*) Intelligibiles; Intellectuales
 & Intelligibiles; Intellectuales; Potentes; Princi-
 pia; Deos certa Zone, alios nulli adstrictos; An-
 gelos, & Dæmonas. Ad horum cultum pertinet
 quod de Theiurgia jam diximus.

(a) Prep. Lib. IV, c. 5. (*) Vide Indicem in vobis Neaple &
 Nouvè.

CAPUT XXXIV.

De cultu, quo Chaldæi cælestia corpora prose-
 quebantur.

TERTIUM genus Idololatriæ Chaldæorum
 fuit cælestium corporum cultus, in quem, ut
 scribit Maimonides, (†) brevi post diluvium pro-
 lapsi sunt. Inde fortè ortus est is cultus, cùm
 quoddam Astris contemplandis multam operam
 po-

(†) Vide Indicem in voce Astris.

ponerent, tamquod eorum maxima in genus humanum beneficia animo versarent.

Levitica lex, quæ Idololatriæ hæc vetatur, has ejus circumstantias describit: (a) *Nē forte elevatis oculis ad cælum, videas Solem & Lunam & omnia astra cæli, & errore deceptus adores ea & colas, quæ creavit Dominus Deus tuus in ministerium gentibus, quæ sub cælo sunt.* Inter Judæos idololatrias, quos Rex Josias æ medio sustulit, præter eos qui thymiamata offerebant Bahali, de quibus diximus, recensentur ii (b) qui adolebant Soli & Lunæ & Planetis (חיל Mazzalot) & reliquo exercitui cælorum. Quod sine dubio à vicinis Assyriis, quos conqueritur Ezekiel exemplo iis fuisse, didicerant.

(a) Deut. IV, 19. (b) 2 Reg. XXIII, 1.

CAPUT XXXV.

De Sole.

SOL & Luna primi nominantur, & à ceteris distinguuntur Stellis; atque ab iis fortè coapti Idololatria, priusquam ad alias Stellas porrigeretur. In antiquissima Idololatriæ erga Astra mentione (a) quæ occurrit apud Jobum, qui Chaldeis vicinus erat, hæc duo Astra sola (†) nominatim appellantur. Ac sanè à Chaldeis Solem & Lunam præcipua Numina habita fuisse auctor est * Maimonides, qui testatur quidem reliquos septem Planetarum Deorum numero

ad-

(a) Vide Indicem in Idololatria. (†) c. XXX, 27.
* An id. de cultu externo, inde.

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 265
adscriptos, sed duo amplissima Lumina maxima fuisse Numina ait.

Idem addit Solem omnium † summum creditum. Quæ, in horum confirmationem, ex libris Sabeorum, adfert, de Abrahamo & similia, infra à nobis indicabuntur. Macrobius meminit trium Idolorum apud Assyrios, * Soli dicatorum, quorum unum erat Adadi; alterum Adonidis, tertium Jovis Heliopolis: Deo, inquit, (b) quem summum maximūque venerantur, Adad nomen dederunt; ejus nominis interpretatio significat Unum. Hunc ergo, ut potentissimum adorant Deum, sed subjungunt ei Deam nomine Adargatim, omnemque potestatem cunctarum rerum his duobus adtribuunt, Solem, terramque intelligentes &c. Simulacrum Adad insigne cernitur, radiis inclinatis; quibus monstratur vim cæli in radiis esse Solis, qui demittuntur in terram. Adargatis simulacrum sursum versum reclinatis radiis insigne est; monstrando radiorum vi superne misforum enasci quæcumque terra progenerat.

Sed quando adfirmat voce Adad significari unum; aut ipse fallitur, aut ejus verba depravata sunt; nam, ut observavit Joann. Seldenus, apud Syros & Chaldeos Chad 𐤇𐤃 ab Hebræico Echaḏ 𐤅𐤇𐤃 significat unum, Adad verò aut Adod aliter scribitur.

Joan. Drusius apud Macrobiū legit Hbadā 𐤇𐤁𐤀𐤁𐤀, quod Syriacè significat unum. De hoc idolo fortè intelligendus Esaias LXVI, 17. Qui sanctificantur & mundantur in hortis post Unum; nem-

† Mer. Neb. Pag. III, cap. 29. * Vide Indicem in voce Soli.
(b) See, Lib. I, cap. 29.

nenipe, in hortis dicatis idolo quod erat post Templum, subintelligendum enim, ait Iosephus Scaliger, Templum ponē Templum.

Adonis nomen derivatur ab $\alpha\delta\omega\mu$ Adon Dominus. Adonis autem, ait Macrobius (c) Solem esse non dubitatur, inspectā Religione Assyriorum, apud quos Veneris Archetidis & Adonis maxima olim veneratio viguit, quam nunc Phœnices tenent. Nam Phisici terre superius hemisphærium, cuius partem incolimus, Veneris appellatione coluerunt, inferius verò hemisphærium terra Proserpinam vocaverunt. Ergo apud Assyrios, sive Phœnices, lugens inducitur Dea, quod Sol annuo gressu per duodecim signorum ordinem pergens partem quoque hemisphærii inferioris ingreditur; quia de duodecim signis Zodiaci sex superiora, sex inferiora censentur. Ex eam est in inferioribus, & ideo dies breviores facit, lugere creditur Dea; tamquam Sole rapti mortis temporalis amisso, & à Proserpina retento, quam Numen terra inferioris circuli & Antipodum diximus. Rursusque Adonis redditum Veneri credi volunt, cum Sol, eversis sex signis annuis inferioris ordinis, incipit nostri circuli lustrare hemisphærium, cum incremento luminis & dierum.

Ultimam simulacrum Solis Jovis Heliopolitæ nomine insignitum erat. Assyrii quoque Solem, ait idem Scriptor, (d) sub Jovis nomine, quem $\Delta\iota\alpha\ \text{H}\epsilon\lambda\iota\omega\pi\omega\lambda\iota\tau\eta\upsilon$ cognominant, maximis ceremoniis celebrant, in civitate qua Heliopolis vocatur. Ejus Dei simulacrum sumtum est de oppido Ægypti quod & ipsum Heliopolis appellatur, regnante apud Ægyptios Senemure, seu idem Sene-

Senepus nomine fuit; perlatamque est primum in eam, per Oppiam legatum Deleboris Regis Assyriorum, Sacerdotisque Ægyptios, quorum princeps fuit Partemetis; diuque habitum apud Assyrios, postea Heliopolin commigravit. Cur ita factum, quique ratione Ægyptio profectum in hæc loca, ubi nunc est, postea venerit, ritūque Assyrio, magis quam Ægyptio colatur, dicere supersedeo, quia ad præsentem non adveniit causam. Nunc verò eundem Jovem, Solēque esse, cum ex ipso Sacrorum ritu, tum ex habitu dignoscitur. Simulacrum enim aureum (ex hoc metallo ait fuisse Maimonides talismanes Chaldæorum Solares) specie imberbi instat, dextrâ elevata, cum flagro in aurige modum, levâ tenet fulmentis & spicas. Quæ cuncta Jovis, Solisque consociatam potentiam demonstrant. Huius Templi Religio etiam divinatione præpollens, quæ ad Apollinis potestatem refertur, qui idem atque Sol est. Vebitur enim simulacrum Dei Heliopolitani serculo, veluti vebuntur in pompa ludorum Circensium Deorum Simulacra, & subeunt plerumque Provincie Proceres, raso capite, longi temporis castimoniam puri, ferunturque divino spiritui, non suo arbitrio, sed quò Deus propellit, vebentes; ut vidimus apud Antium promovere simulacra Fortunarum, ad danda responsa. Consulunt hunc Deum & absentes, missi diplomatibus signatis, rescribitque ordine ad ea quæ consultatione addita continentur. Sic & Imperator Trajanus initurus ex ea Provincia Parthiam cum exercitu, constantissime religionis hortantibus amicis, qui maxima hujusce Numinis ceperant experimenta, ut de eventu consuleret rei capite, egit Ro-

Romano consilio, prius explorando fidem Religionis, ne forte fraus subesset humana. Et primum misit signatos codicillos, ad quos sibi rescribi vellet. Deus iussit adferri chartam, eamque adsignari puram & missi, stupentibus Sacerdotibus ad ejusmodi factum; ignorabant quippe conditionem codicillorum. Hos cum maxima admiratione Trajanus excepit, quod ipse quoque puris tabellis cum Deo egisset. Tunc alii codicillis scriptis, consignatisque consuluit, an Romam, perpetrato bello, rediturus esset. Vitæ centuriam Deus, ex muneribus in æde dicatis, deferre iussit, divisamque in partes sudario condi, ac providæ ferri. Exitus rei obitu Trajani adparuit, ossibus Romam relatis. Nam fragmentis species reliquiarum, visis argumento casus futuri tempus ostensum est. Es ne sermo per singulorum nomina Deorum vagetur, accipe quid Assyrii de Solis potentia opinentur. Deo enim, quem summum maximamque venerantur, Adaa nomen dederunt, &c.

Hic addendum nomen Bel, quod, summo Numini peculiare licet, attamen & aliis Chaldæorum Diis, ac inter alios Soli attribuitur, auctore Servio: (e) *Lingua Punicâ*, inquit, BAL Deus dicitur; apud Assyrios autem BEL dicitur, quadam Sacrorum ratione, & Saturnus & Sol.

(e) In *Æneid.* I.

CAPUT XXXVI.

De cultu, quo Chaldæi Lunam prosequantur.

LUNA apud Chaldæos colebatur sub variis nominibus, quæ omnia erant feminini generis, & Solis nominibus respondebant; quo confirmari videtur quod dicit Maimonides, septem Planetas à Chaldæis habitos fuisse Deos & Deas unâ conubio conjunctos.

Chaldæi, vel potius Græci Chaldaicarum disciplinarum interpretes, Solem cum alis, tum Jovis, & Adonidis nominibus insigniebant, Lunamque Junonem & Venerem ex adverso adpellabant.

Voci Juno respondebant Chaldaice voces * Ada & Belza, eas enim sic interpretatur *Mejsechius*, A'da, i. e. *Basolarius* & H'pa. Item: Belza, & H'pa, & A'podeia, vel *Venus*.

Hæc duo nomina videntur esse ea nomina feminini generis, quæ respondebant masculinis Adaa & Belus, geminis Solis vocabulis. Junonem apud Mythologos esse eandem ac Lunam probavit eruditissimus *Seldenus*, ex antiqua formula invocationis, quâ Sacerdotes Romani Nonis, unoquoque mense, utebantur: *dies te quinque calo, Juno novella, vel corvella, seu coelestis*. Atque ad hanc Junonem forte peculiariter referendum, quod *Julius Firmicus* (a) Aëri attribuit: *Assy-*

* Vide Indicem in voce *ITRAQUE*. (a) De Err. Prof. Rel. p. 2. Edit. Wewer.

Assyrii aerem ductatum elementorum habere volunt, nam hunc eundem nomine Iammonis, v. Veneris Virginis, si tamen Veneri placuit aliquando virginitas, consecrarunt &c. Effeminarunt sane hoc elementum, nescio quâ veneratione commoti. Nam quia aer interiectus est inter mare & coelum, effeminatis eam Sacerdotum vocibus prosequuntur?

Sed Acris Elementum (b) ab Assyriis cultura non facillè alibi reperias, & quod addit, de impudico cultu, videtur potius pertinere ad Veneris Sacra, prout ab aliis ex Veteribus describuntur.

Veneris, ubi pro Luna sumitur, nomina sunt *Mylitta* & *Alilat*. Herodotus auctor est Persas didicisse ab Assyrijs et Arabibus Sacra facere *Urania*, quam Assyrij *Poseverem Mylittam*, Arabes (hoc est Sabæi, de quibus dicemus) *Alilas* vocaverunt. Videtur quidem Herodotus hanc Mylittam, à Luna, de qua paulò antea loquutus erat, diversam fuisse; attamen non aliam fuisse suadet Etymologia nominis, quod à *Lail* ἡν vox deducitur: *Veteres*, ait Sihah Affe-mer, inter multos alias falsos Deos, unum coluerant, quem vocabant *Alilath*, adfirmabantque esse Lunam, noctis dominam ac reginam.

(b) *Vide Indicem in voce Aët.*

C A P U T XXXVII.

*De Cultu, quo reliquos Planetas prosequen-
bantur Chaldæi.*

RELIQUOS quinque Planetas, auctore *Maimonide*, Deos etiam esse putabant. Nomen *Beli*, pluribus commune, tribuebant etiam *Saturno*, quem *Diodorus* (nisi vera ejus corruptio sint, quod suspicor) adfirmat potissimum Planetarum reliquorum a Chaldaeis esse habitum. *Enchirid.* 28 anno *Thore*, ait mortuum esse primum Assyriorum Regem *Belum*, quem *Afflyrii* Deum vocitant, alii verò *Saturnum*. *Servius* aibi laudatus: *Lingua Punica* *Bal* *Deus* dicitur; apud *Afflyrios* autem *Bel* dicitur, quidam *sacrorum* ratione, et *Saturnus* et *Sol*. Hinc *Theophilus Patriarcha* (c. 1) *Antiochenus*: *ἵνα οἱ εἰκόθεν ἢ Κρόνου, καὶ τῶν αὐτῶν ἐκείνων* *Βαλ* *Bal*, καὶ οἱ εἰκότες ἀπὸ τοῦ αὐτοῦ καλεῖται &c. Nonnulli quidem colunt *Cronum* et hunc vocant *Bel* et *Bal*, praeserim qui *Orientalia* *Climata* incolunt, nesci quis sis *Cronus* et quis sis *Belus*.

Quidam putant proprium nomen Saturni fuisse *Chian*, vel *Kemphan*, de quo Amos V, 26. *Portusque Tabernaculum vestri Moloch et Chim* vestrarum imaginum, *stellas Dei vestros fecistis vobis*. Quae verba ita vertit Stephanus, Aet. VII, 43. *Suscipistis tabernaculum Moloch et fidus Dei vestri (*) Kemphan, figuras, quas fecistis*

(a) Lib. III. ad Autolyc. sub fin. Vnde Indicem in Baal.

(*) Vide Indicem in hac voce.

272 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

cistis adorare eas, *ἱερεὺς τῶν θεῶν ὁμοῦν τῶν θεῶν, τὸς ὁμοῦν τῶν θεῶν.* Vocem *Chin* Græci Interpretes vertèrè *Remphan*. Aben Ezra intelligit etiam Planetam Saturni, quem *Plautus* quoque, ut observavit *Sam. Petrus*, vocat *Chin*. *Remphan*, teste *Aben. Kircher*o, appellatur etiam nunc hodie à Coptis idem Planeta.

Nihil est quod addamus iis, quæ de *Jove* diximus, ubi de *Belo* & *Sole*, quorum uterque Jupiter vocatur, egimus.

Mars, (*) si credimus Scriptori *Chronici Alexandrini*, ab Assyriis primis omnium Deus agnitus est: *Assyrii*, inquit, *primi erexere columnam Marti, eamque instar Dei coluerunt*. Hunc etiam nomine communi *Beli* adfecerunt, unde *Babylonicus Belus* ab *Hesiodo* explicatur *Zeb* *δουλοῦτο* *Jupiter Martius*. Sed nomine magis proprio *Mars* vocabatur *Azizus*, sub quo colebatur unà cum *Mercurio*, in templo *Solis Edessæ*, quæ Metropolis fuit *Mesopotamiæ*: „ Qui *Edessam* „ habitant, (b) ait *Julianus*, regionem ab æterno „ *Soli* dicatam, *Monimum* & *Azizum* *Solis* „ adfessores & contubernales faciunt. *Miquor*, & „ *Ἀχιζος* *εὐλαβηδύβοι*. Monimo intelligi *Mercurium*, *Azizo* *Martem*, atque ambos *Solis* esse adfessores à Magistro suo *Jamblicus* *Julianus* se didicisse fatetur.

Quidam idolum *Nergal* (c) à Samaritanis ex *Assyria* allatum huc referunt, Rabbini enim opinantur hoc idolum simile gallo gallinaceo fuisse; atque aliunde constat (d) Gallum fuisse sacrum

(*) Vide Indicem in voce *Mars*. (b) *Or. IV. pag. 281. Ed. Pataviana*. (c) *2. Reg. XVII. 90.* (d) *Aristophan. Schol. in Aves pag. 580. Edit. Gey*

Lib. I. DE CHALDÆIS. Sect. II. 273

sacrum *Marti*, ejusque avem, propter animos, vocatum; unde colligunt *Martis* formam fuisse Galli formæ similem: quemadmodum *Venerem* putant *Gallinæ* specie effictam, & vocatam *Ἰνκόθ* *Benoth*.

Venus à Chaldæis celebratur, sub variis nominibus, quorum tria apud *Hesychium* occurrunt. Primum est *Belis*, vel potius *Belus*, quod interpretatur *Junonem* & *Venerem*, & quod illi commune fuit cum *Luna*, qua de re jam diximus. Alterum nomen est *Delephas*, quod magis proprium *Veneri* fuit, ut adparet ex ejus Etymologia, nam *Delpha* *δελφ* *Syriacè* est *coiçti*.

Postremum est *Myleta*, ut habet *Hesychius*, qui ita ab *Assyriis* vocatam fuisse *Uraniam* subjicit. *Herodoti* exemplaria, ut vidimus, habent *Myllita*. *Alilat*, ut observavimus, etiam *Lunæ* tribuebatur; sed *Myllita* videtur proprium *Veneri*, cum sit, *Jos. Scaligero* observante, pura *Syriacæ* vox *Molidiha* *מולידה*, quæ prolificam significat. Cum hac Etymologia optime convenit ritibus, qui in ejus cultu usurpabantur, ita (e) ab *Herodoto* descriptis: „ Turpissima le- „ gum *Babylonicarum* hæc est. Nempe, omni- „ bus mulieribus indigenis commune est, femel „ in vita, ad templum *Veneris* descendibus, „ cum peregrinis consuetudinem habere. Plu- „ rimæ autem mulieres, quæ præ divitiis super- „ bæ se aliis miscere non dignantur, vehiculis „ cameratis vectæ pro templo consistunt, relictâ „ interim à tergo magnâ famulitii turbâ. At „ pleræque sic faciunt. Ad templum permultis

Tom. II.

N

„ sedent

(e) *Lib. I. cap. 199.*

lum *Mazzaloth* Interdum mutant *Lamed* in *Reseb*, & vocant *Mazzaroth*. Septuaginta quoque Int. habent *μῆζαρος*, quod *Suidas* interpretatur *constellationes* dictas *ζώδια*. Hoc cum eo quod habet *Diodorus* consentaneum est, quia ita à Chaldeis duodecim habitos esse præcipuos Deos; quorum unicuique mensē, atque unum Zodiaci adtribuerint signum.

Ab iisdem cultas fuisse reliquas stellas inerrantes, adparet ex Scripturæ verbis laudatis, in quibus *toti colorum exercitus* sacra fecisse dicuntur; atque hoc etiam diserte affirmat *Diodorus*, qui ubi doctrinam Chaldeorum tradit, ait Planetas ab iis *Interpres* vocatos; alias verò stellas partim *ammium rerum Iudices*, partim *Consiliarios Deos* dictas, ut ostendimus supra Cap. XVII. Neque dubium est quin, ut quasdam stellas fixas ornarunt communi nomine dignitatum, *Iudicum* & *Consiliatorum*: ita etiam præcipuis singula nomina, & idola, ut Planetis, statuerint. Et quoniam Chaldaicus Polytheismus non nitebatur, veluti Græcorum *πολυθεϊσμός*, commentitiâ Mythologiâ, quamvis Recentiores Scriptores de utraque similiter egerint; sed referebatur ad coelestia corpora, quæ sub variis nominibus & imaginibus colebant: verisimile & consentaneum Chaldaicæ doctrinæ est, Assyriacâ illa idola, *Ashbima*, *Nergal*, *Nibbar*, *Tarshac*, *Anamelech*, *Adramelech*, *Nisroch*, quæ in Scriptura recententur, ejusdem ac reliqua generis fuisse, & ad alias pertinuisse stellas. Verum non facile esset hanc comprobare conjecturam, quoniam de hisce idolis vix quidquam, præter nuda nomina, memoriæ proditum est.

CA-

CAPUT XXXIX.

De Igne, Aëre & Terra.

SUNT qui, inter Numina Chaldeorum, Elementa memorent. Sanè constat eos peculiari cultu ignem prosequutos, seu, ut quidam opinantur, summum Deum ignei imagine, seu, ut alii, Solem effinxerint; cujus rei rationes supra adduximus.

Ad Pyrolatriam hanc quod adinet, memoratu digna est, quæ à *Rufino* (a) narratur, Historia: (†) Ferunt aliquando Chaldaeos Ignem Deum suum circumferentes cum omnium Provinciarum Diis habuisse consuetum, quò scilicet qui vicisset hic esse Deum ab omnibus crederetur. Reliquarum Provinciarum Diis aris aut auri, argentique, aut ligni, vel lapidis, vel ex quacunque materia constabant, quæ per ignem proculdubio corrumperebatur. Ex quo fiebat ut Ignis locis omnibus obtineret. Hec cum audisset Canopi Sacerdos, callidum quiddam excogitavit. Hydrie fieri solent in Ægypti partibus fideles, undique crebris & minutis admodum foraminibus patula, quibus turbida aqua defudans defecator ac purior redditur. Harum ille unam cerâ foraminibus obturatis, desuper etiam variis coloribus pictam, aquâ repletam statuit ut Deum. Ex excisum veteris simulacri, quod Menelai gubernatoris ferebatur, caput desuper positum diligenter aptavit. Adsum post hæc Chaldei, itur in consuetum, circa Hydriam ignis accenditur; cera, quæ foramina fuerant obturata, resolvitur, sudante

N 3

Hy-

(a) Hist. Eccl. Lib. I. c. 26. (†) Vide India, in voce Canopus.

Hydri ignis exstinguitur. Sacerdotis fraude, Canopus Chaldeorum victor ostenditur. Idem habet Suidas in voce Κανον.

De Aëre ita *Julius Firmicus* (b): *Assyrii & pars Afrorum aërem ducatum habere elementorum volunt. Nam hanc eundem nomine Junonis, vel Veneris Virginis, si aemulæ Veneri placuit aliquando virginitas, consacrarent &c. Effeminarent sanè hoc elementum, nescio quâ veneratione commoti. Nam quia aër interiacet inter mare & eolum, effeminatis eum Sacerdotum vocibus prosequuntur? Dic mihi hocine est quod in viro foeminam querunt, cui aliter fervire Sacerdotum eborus non potest; nisi effeminatus vulnus, eudem polians, & virilem sexum ornatus muliebri dedecorent.* (c)

Ad Terram quod attinet, sic loquitur (d) *Macrobius*; *Physici superius Hemisphærium Terræ, cujus partem incolimus, Veneris adpellatione colunt; inferius verò hemisphærium terræ (e) Proserpinam vocaverunt. Circa hanc Mythologiam, Phœniciam potius quàm Assyriam, imò fortè potius Græcam quàm Orientalem, plura apud Macrobiū legi poterunt. Atque hæc de Chaldeorum doctrina, dicenda habuimus.*

(b) De errore profanar. Religionum, p. 2, Edit. Wouueriana.

(c) Vide Indicem in voce Aër. (d) Lib. 1, Saturn. c. 28.

(e) Vide Indicem in voce Terra.

PHILOSOPHIÆ ORIENTALIS

LIBER SECUNDUS,

DE

PERSARUM PHILOSOPHIS.

PRO O E M I U M.

ULTRA Chaldæam, ad Meridiem, inde est *Persis*, hinc *Arabia*. *Persie* autem & *Arabes* omnem suam eruditionem debere vicinis Chaldæis. *Zoroastres*, auctore *Plutarcho*, (a) *Magorum* inter Chaldæos institutus fuit, quos imitati *Persæ* suos etiam habuerunt. *Persis* maximum est *Asiæ* regnum, quod ad *Septentrionem* habet *Mediam*, ad *Orientem* (†) *Carmaniam*, ad *Occidentem* *Susianam*, ad *Meridiem* *Persici* sinûs partem.

(a) De *Isidis* & *Osiride*. (†) Vide Indicem in voce *Carmania*.

CAPUT I.

De Zoroastre Persæ, Philosophiæ inter Persas institutore.

PERSICÆ Philosophiæ institutorem fuisse Zaradam, Zaradassie, aut Zoroastrem in confesso est; verum hoc nomen, uti antea observavimus, videtur eximie eruditionis viris commune fuisse. Quis ergo Zoroastres hic fuerit, aut quâ ætate vixerit non constat. (a) Diogenes Laërtius Persidem ei patriam, (b) Clemens Alexandrinus Mediam tribuit, Suidas Perseum vocat. Unde colligi potest non tantæ eum fuisse antiquitatis, ac multi existimant. Neque enim nomen Persarum, ante tempora Ezechielis Prophetæ, usurpatum fuisse comperimus, neque ante ætatem Cyri celebritatem ullam erat adsequutum. Posteriore Persiæ, ut testatur Agathias, (c) aiunt eum vixisse sub Hytaspæ, sed quæ fuerit hic Hytaspes non docent, nec scire est utrum Hytaspes hic fuerit pater Darii, an alius. Hytaspes Darii pater equalis Cyro fuit, neque constat, Persam Zoroastrem multo antiquiorem fuisse.

Sed quocumque tempore vixeris, ait idem Agathias, auctor fuit atque introductor Magici Religionis inter Persas, mutatisque eorum antiquis ritibus sacris, varias opiniones induxit. Arabs Historicus (d) ab eo non institutam sed restitutam

(a) In *Presens*. (b) *Strom.* Lib. I. p. 334. (c) *Lib. II. initio.*
(d) *Elmair.*

tutam Persarum ac Magorum Religionem, quæ in varias sectas divisa erat, auctor est.

Fabulosam narrationem occasionis & rationis quibus id factum, prout à Persis narrabantur, accipe à (e) Dione Chrysostomo: Aiunt eum, amore sapientiæ & iustitiæ, se hominum commercio subduxisse & solitariam in monte quodam vitam egisse: postmodum vero cum abiret à monte, ingenitem ignem supernè delapsum perpersu arsisse; tum Regem, cum Persarum nobilissimis, Deo preces fursum accessisse; Zoroastrem autem intactum ex igne egressum, propius adparuisse, iussisseque Persas bono animo esse, & quædam sacra fecisse, quasi Deus; in eum usque locum ipsi comes fuisset; inde Zoroastrem cum omnibus promiscuè hominibus non esse versatum, sed cum iis tantum qui naturæ veritati dediti erant, & Deorum cognitionis capaces; quos homines Persæ Magos vocant.

Huic Zoroastri Persæ Suidas (f) adscribit de natura libros quatuor, de gemmis unum, Astroscopica Apotelesmatica quinque; Eusebius (g) Persicorum sacræ collectionem, in qua videtur de Persica Religione egisse, ut ex fragmentis ab Eusebio laudatis colligere est. Quidam hæc Zoroastri Chaldaeo, alteri cupiam alii, nemine interea majorem certitudinis speciem præseferente, tribuunt.

(e) In *Bersylica* pag. 448. Ed. Paris. (f) In *Zoroastre*.

(g) *Præp. Evang.* Lib. I. c. 7.

CAPUT II.

*De Hyftaspe, summo Philofophia Perfica
provehore.*

PERSARUM Magorum eruditio ab *Hyftaspe* multum adaucta. Oriundus, secundum *Herodotum*, (a) erat ex *Achæmenia* Perfidis regione, filiusque *Arsamenis* Itæ, ut alii Codices habent, *Arsacis*. Vixit tempore *Cyri*, cujus somniam de *Dario*, *Hyftaspis* primogenito, quo somnio eidem *Dario* regnum portendeatur, sermoneque ea de re *Cyri* & *Hyftaspis*, narrantur ab *Herodoto*. *Darius* natus est an. 4165. *Julianus* *Petrici*, neque obiit *Cyrus* antequam is vigesimum ætatis annum adigisset. Circa eadem etiam tempora (b) *Hyftaspes* & *Adufius*, jundis copiis, totam eam *Phrygiæ* partem, quæ *Euxino* *Ponto* adjacet, subegerunt, Regemque ejus captivum ad *Cyrum* adduxerunt.

Hyftaspes, ut prodicit (c) *Ammianus* *Marcellinus*, vir fuit prudentissimus, qui vix in *Indiæ* secreta fideiſis penetraret, ad nemoroſam quamdam venerat ſolitudinem, cujus tranquillis ſcientiis præceſſa *Brachmanorum* ingenia potiuntur, eorumque moniti, rationes mundani moris & fiderum, purſſique ſacrarum ritus, quantum colligere potuit, eruditus ex his quæ didicit aliqua *Magorum* ſenſibus inſudit.

(a) Lib. I. c. 109. (b) *Xenoph. Inſt.* c. 7. Lib. VII.
(c) Lib. XXXIII. c. 6.

C A.

CAPUT III.

*De Oſthane, qui primus Perſarum Diſciplinæ
Graciæ intulit.*

PLINIUS (a) perhibet *Oſthanem* *Xerxis*, in eo bello quod Græciæ intulit, comitem, velut ſemina artis portentose ſparſiſſe, obiter inſeſto, quacumque commæaverat, mundo. Hunc præterea primum de Arte Magica commentatum, uti inveniebatur, ait. *Xerxes* eſt egreſſus *Sufis*, ad hanc expeditionem, anno quarto LXXXIV. *Olympiadis*; licet *Diodorus Siculus*, geſta biennii in annum unum conjiciens, initium expeditionis referat ad annum primum ſequentis *Olympiadis*. (b) *Herodotus* vult tres annos in adparatu hujus belli conſumptos, ſed temporis indicium in præcedenti Capite habet, quod cum annorum ſerie non conſentit. Ait enim à ſubacta *Ægypto* à *Xerxe*, quatuor integros annos conſumptos in colligendis copiis, & adparatu faciend; initio autem quinti anni, cum maximo exercitu movere coſpiſſe. Nam *Sufis* quidem egreſſus eſt initio quinti anni, at ex quo regnum auſpicatus fuerat, non ab *Ægypto* ſubacta. Ita & (c) *Juſtinus* ex *Trogo*, & *Oroſius* eum ſequutus, inconſultè quinque annos eadem negotio adtribuunt. Sed abſurdiſſimè *Julianus*, in I. Orat. de *Laudibus Conſtantii*, in adparando bello *Xerxem* decennium triviſſe ait.

N 6

Ac-

(a) Lib. XXX. c. 1. (b) Lib. VII. c. 21.
(c) Lib. II. c. 20.

Accuratur est (d) *Libanius* qui dicit à Dario & Xerxe simul absumptos esse decem annos, in bello in Græciam adparando, licet non prorsus rectè suppetet; quoniam à pugna *Marathonia* ad *Salaminiam*, quæ commissæ est anno primo Olympiadis LXXV. ferè anno peractò, postquam Xerxes Susis movit, sunt tantum decem anni elapsi.

Hinc apparet *Pythagoram* & *Platonem*, qui antiquiores fuere *Osthane*, & in itineribus suis cum Magis versati fuerant, eorum disciplinarum intima non penetrasse; vel, quod cautiores essent, quæ de iis norant non vulgasse, nisi ea immiscendo iis quæ sibi propria esse volebant.

Plinius, post verba allata, subdit: *hic maxime Osthane ad rabiem, non aviditatem modò scientiæ ejus Græcorum populos egit.* Respicit *Goeticam* Magiam, cujus imperitos fuisse Magos prodiderat scriptor (e) libri, qui *Magus* inscriptus fuit. *Minucius Felix* (f) honorificentius de eo loquitur, atque eum fuisse *Magorum eloqui* & *negotio primum, verum Deum meritò Majestate profectum, & Angelos veri Dei adistere novisse*, aliisque similia.

Ab *Osthane*, ut diximus, eruditio Persarum adlata fuit in Græciam; idèque eorum nomina, qui ei apud Persas postea addicti fuerunt, ulterius non inquiremus.

(d) *Ἐξ βαλάνου.* (e) *Diog. Laërt. in Proem.* (f) *Id. Osthane.*

CAPUT IV.

De institutione Magorum.

APUD Persas, quicumque litteras profitantur vocabantur *Magi*. (†) *Laërtius in Proemio*: *Philosophiæ rem ipsam à barbaris cepisse quidam adfirmant; esse etenim apud Persas Magos, apud Babylonios & Assyrios Chaldaeos, apud Indos Gymnosofistas; apud Celtas sen Gallos Druidas & Semnotheos dictos, ut ait Aristoteles in Magico, & Sotion in vigesimo tertio successionis libro.* Sed cum præcipuum Magorum studium ac munus circa Theologiam & Religionis ritus versaretur, *Magus* frequentius dicitur esse *Sacerdos*. Inter Persas, (a) ait *Porphyrus*, *Sapientes, qui Numinis contemplationi ac cultui addicti erant, vocabantur Magi; atque hæc est vocis, eorum Dialecto, significatio.* *Apuleius Apol.* (b) *I. Persarum lingua Magus est, qui nostrâ Sacerdos.* *Hesychius:* *Μάγος, ὁ θεωρῶν καὶ βιάσθαι καὶ ἰστέα οἱ Πέρσαι λέγουσι.* *Magum, pium & Theologum & Sacerdotem Persæ vocant.*

A Zoroastre, cum primum instituerentur, ita adpellatos quidam existimant. *Suidas*, in voce *Zoroastres*, ait hunc *ἑρμῆς καὶ ἰσχυρὸς μάγος*, initium dedisse *Magorum nomini*. Alii deducunt hoc nomen à *Mog* (c) quod *Zoroastres* proprium nomen fuerit; (d) alii à *Mije-gusch*, hoc

N 7

(†) Vide Indicem in voce *Magus*. (a) *De Asst. Lib. IV.*
(b) *Pag. 32, Ed. Casanb.* (c) *Gulmasius de Jellén. p. 269.*
(d) *Pecor. Spec. Arab. p. 146.*

hoc est, brevium aurium, qualem Zoroastrem fuisse dicunt.

Scriptor Historiæ Arabum (e) ait Persarum Religionem, ante Zoroastri tempus, in multas divisam sectas, ab eo emendatam fuisse. Idem testatur Agathias (f) loco adlato. Ammianus Marcellinus (g) ait à Magis ea quæ didicerant ab Hytastpe cum discipulis presentiam futura, per suam quoque progeniem, posteris etatibus tradi. Ex eo, inquit, per sæcula multa ad præsens, una eademque profapia multitudo creata Deorum cultibus dedicatur, &c. Antè paulatim in amplitudinem Gentii solida concesserunt & nomen; villasque inhabitantes, nulli murorum firmitudine communitas, & legibus suis uti permitti, religionis respectu sunt honorati, &c. In hac regione oleum conficitur Medicum, quo ibi immensum, si emissum lentius laetioris ære (nam ibi exstinguitur rapido) hæfortis usquam, senaciter cremat; & si aqua volueris abluere quisquam, æstus excitat acriores insensidiorum, &c.

Regionis Magorum in Perside meminit (h) Clemens Alexandrinus, qui & tres mirandos montes in ea memorat. (i) Solinus urbem Paf-sagarda ad eos pertinuisse auctor est. Magus-ficos eos vocant Suidas (k) & Cedrenus, atque à popularibus Magog dictos fuisse adfirmant.

Tanta erat Magorum apud Persas existimatio, ut Cicero (l) neget Regens Persarum quemquam potuisse esse, qui non ante Magorum disciplinam, sci-

(e) Elinacti. (f) Sup. Cap. I. (g) Lib. XXIII. c. 6.

(h) Strom. Lib. VI. p. 692. (i) Cap. LV.

(k) In voce μαγία. (l) De Divin. Lib. I. n. 43.

scientiamque percepisset; quod ita describit (m) Plato: Anno decimo quarto, puerum suscipimus hi, quos regios Pedagogos appellat. Ex omnibus Persis qui optimi habentur æquales quatuor signuntur sapientissimus, iustissimus, temperantissimus, & fortissimus. Quorum primus docet eum Magiani Zoroastri filii Oromazis, quæ est Deorum cultus; idem tradit instituta regia. Dion Chrysostomus (n) ait Magos in Regis consilia admissos, eique in iure dicendo adfessores fuisse, quippe qui naturæ rerum essent periti, & nosset quæ ratione Dii essent colendi. Omnia publicæ negotia, inquit Agathias, (n) eorum ductu & consiliis administrabantur, præmia & pœnas adtribuebant. Dion alibi testatur Cambysem, expeditione Egyptiaca suscepta, regi administrationem eis commisisse. Constantinus Manasses (o) eosdem Regiorum Palatorum custodes nuncupat. Denique Plinius ait Magicem in tantum fastigii adolevisse, ut hodiernæ etiam in magna parte gentium prævaleret & in Oriente Regum Regibus imperet.

(m) Alibiach. l. p. 32. Ed. Finck. Gem. (n) Luc. land.

(o) Luc. land. (p) In Chron.

CAPUT V.

De ac disciplina Magorum.

EUVELUS, qui Historiam (a) Mithræ multis voluminibus explicuit, narrat apud Persas tria genera Magorum; quorum primos, qui sunt doctissimi & eloquentissimi, excepta farina & olere, nihil amplius in cibo sumere. Nullo in aho Scri-

ptore

(a) Verba sunt Hieron. Lib. 2. cent. Jeron. p. 79. Ed. Gryph.

tore mentio occurrit trium sectarum inter Magos; sed fortè hoc ad diversa eorum studia, quæ etiam apud Chaldæos fuisse, referendum, de quibus studiis postea agemus.

Dion & *Aristoteles*, (b) aut potiùs Scriptor *Æ Mœnus* à *Diogene Laërtio* laudatus, docent Magos exteriore culta, & auri usu sibi interdixisse; illique vestem candidam; lectum humum; escam, olus, caseum, & panem simplicem fuisse, arundine pro baculo usos, quæ summâ præfixum caseum ori adplicantes comedisse.

Præfixum Societatis suæ habebant, quem (c) *Sozomenus* vocat *μάγαν ἀρχιμάγος*, magnum *Archimagum*.

Eorum occupatio præcipua (d) fuit cultus Deorum, quibus sacrificia, quasi soli ab iis audirentur, offerebant. De iustitia item verba faciebant, iniquumque arbitrabantur atque impiam igni sepelire; iustum matri, ac filiae mittere, ut in vigesimo tertio libro docebat à *Diogene* laudatus *Sozon*.

Herodotus auctor est (e) eos cum ab aliis hominibus, tum à Sacerdotibus Ægyptiis plurimum discrepasse; siquidem hi nullius animantis occasione se polluebant, exceptis iis quæ Diis mactabant: Magi suis ipsorum manibus, excepto homine & cane, quidvis occidebant, imò inter se certabant quæ plures formicas, serpentes, reptilia denique alia, atque volucris plura occideret. (†)

(b) *Laërt. in Pream.* (c) *Hist. Ec. Lib. II. c. 12.* (d) *Laërt. in Pream.* (e) *Lib. I. c. 149.* (†) *Vide indicem in voce Mages.*

CAPUT VI.

De Doctrina Persarum, ac primùm quidem de eorum Theologica & Physica.

QUOD superest nobis, de Persarum doctrina, quæ ad exiguum & mutilum est, ut haud facile, secundum methodum aliquam, disponi possit. Atque non propter adfinitatem, quæ eorum Disciplinis cum Chaldaicis fuisse existimatur, eundem ordinem servabimus in pauculis earum reliquiis colligendis. Primùm quæ pertinent ad eorum Theologiam & Physicam; secundò Divinationem; tertio cultum Deorum & ritus sacros, ac potissimùm Magicos; denique omnia eorum Numina describemus.

Persarum Magos, Theologiæ & Physicæ non fuisse imperitos, auctor est *Suidas* (a) jam laudatus. *Laërtius* (b) adfirmat etiam eos de *Essentia*, & *Generatione Deorum* sermones habuisse. *Dion Chrysostomus* (c) naturarum peritos fuisse auctor est.

Zoroastres Magus, (d) in Sacro Persicorum rituum commentario, hæc totidem verbis habet: *Deus est accipitris capite, hic est primus incorruptibilis, æternus, ingenitus, sine partibus, omnibus aliis dissimilimus, moderator omnium boni, donis non capiendus, bonorum optimus, prudentissimus prudentissimus, legum, aequitatis,*

ac

(a) *In voce Mages.* (b) *II.* (c) *In Beryll.* (d) *Prop. Zvarg. Lib. I. cap. ult.*

ac iustitiæ parens, ipse sui doctor, physicus & perfectus & sapiens, & sacri Physici unitus inventor.

Plutarchus (e) prodidit Zoroastrem res omnes in tria genera distribuisse, & primæ quidem illarum parti ab eo (*) Horomazen præfectum esse; hunc autem esse, quem Oracula Patrem vocent; ultimæ (+) Arimanem, & mediæ Mithram, hōneque ab Oraculis alteram Mentem vocari. Ceterum Horomazen Sole, quem Persæ Kôps vocant, triplo majorem se effecisse; Mithram autem qui Horomazen sequitur, duplo majorem. Quibus omnibus Platonica ista respondent: omnia sunt circa omnium Regem; ejus gratia sunt omnia, idemque omnium bonorum causa est. Secundus verò circa secundam, tertius circa tertiā occupatus est. Tres autem partes, in quas Zoroastres & Plato res omnes dividerunt, sunt hæ: prima quidem æterna; secunda verò tempore cœpit, sed æterna est; tertia demum corruptioni obnoxia est. Hæc Ptoleus ex (f) Plutarcho, cujus hæc sunt ipsa verba, è libro de Iside & Osiride.

Existimant alii duos esse Deos contrarios artibus veluti deditos, unum bonorum, alterum malorum opificem. Alii eum qui est melior Deum, qui est deterior, Dæmonem vocant; in qua sententia fuit Zoroastres Magus, quem aiunt 130 annis antiquiorem bello Trojano fuisse. Hic ergo Zoroastres alterum vocabat Horomazen, alterum Arimanem. Addebat,

(e) Ptoleus ad fin. vocat. (*) Vide Indiciem in hæc voc.

(f) Vide Indiciem in hæc voc. (1) Pag. 369.

bat, ex rebus sub sensum cadentibus, illum similem esse luci: hunc verò tenebris, & ignorantia: medium porro horum esse Mithram. Idemque mediatorem Persiæ Mithram vocant. Docuit vorivas & eucharisticas victimas illi immolandas: huic verò sacra facienda ad averuncanda mala, atque tristitia. Herbam enim quamdam, Omomi dictam, tundentes in mortario Plutōem & tenebras invocant; tum admisso lupi jugulati sanguine, efferunt & abjiciunt in locum, quod radii solares perungere nequeunt. Nam & stirpium quasdam judicant boni Dei esse, quasdam mali Dæmonis; & animalium alia ut canes, aves & echinos terrestres bono, aquaticos malo adjudicant. Itaque & beatum eum prædicant, qui plurimos interfecerit. Idem multa fabulosa de Diis narrant, cujus generis est quod referam. Horomazen natum aiunt è luce purissima, Arimanium è caligine, eos bellum inter se gerere; ab Horomaze factos esse sex Deos, primum Benevolentis, secundum Veritatis, tertium Æquitatis; reliquos Sapientis, Divitiarum & Voluptatis, quæ ex honestis oritur, opifices; ab Arimanio verò procreatos totidem numero, contraria facientes; deinde Horomazen se triplicasse, & à Sole tanto se intervallo removere, quanto à terra Sol abest, & cœlum stellis decoravisse, unamque ante alias tamquam speculatorem ac custodem constituisse Sirium; alios porro viginti quatuor Deos ab eo conditos, & in ovo positos; & à totidem Diis ab Arimanio factis ovum esse perforatum, atque hinc bona malis esse permista;

„ cetera

292 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

„ceterum adpetere fatale tempus, quo Anima-
 „nium pestem, & famem inducentem ab his ne-
 „cesse est prorsus perdi atque aboliri; terræque
 „æquabili & planâ factâ, unam vitam, unâ-
 „que civitatem beatorum hominum universô-
 „rum, unâque lingua utentium fore. Hæc-
 „nus *Plutarchus*.

CAPUT VII.

Artes divinandî.

INTER Persicas disciplinas, recensetur ars di-
 vinandi ac prædicendi; Magos enim ait *Laër-
 tius* τῶν περσικῶν ἀρχαίων circa præδίχοντες
 occupatos. *Cicero* (a) addit eos congregatos fuisse
 in fana commentandi causâ, atque inter se collo-
 quendi.

Hinc (b) *Strabo*, postquàm dixit Divinos à
 Veteribus majori in pretio esse habitos, ait ta-
 les fuisse apud Indos Gymnosophistas, apud Per-
 sas Magos, & qui Necromantici, Lecanomanti-
 ci, & Hydromantici dicuntur. *Ælianus* (c) Per-
 sicorum Magorum sapientiam, cùm alia com-
 plexam esse, quæ ipsis scire fas esset, tum etiam
 participandi scientiam, auctor est. *Lucianus*
 (d) Magos vocat τῶν μαγικῶν καὶ θεῶν ἀνακτα-
 μων, genus hominum sacridicum & Diis conse-
 cratorum.

Eorum divinationis exemplum, ex interpre-
 tatione somnii Cyri petittum, adfert (e) *Cicero*;

cui

(a) De Divin. Lib. I. c. 42. (b) Lib. XVI. p. 524. Edit.
 Gen. (c) Var. Hist. Lib. II. c. 17. (d) In Macrobio, p. 456.
 Tom. 2. Ed. Amst. (e) li. c. 23.

Lib. II. DE PERSIS. 293

cui alterum, de *Ocho*, addit (f) *Ælianus*. In-
 ter varia divinationis genera, eos divinasse ex
 notis corporis testatur (g) *Velleius Paterculus*.
 Videntur etiam Astrologiæ periti fuisse, si verè
Suidas Persarum Zoroastri quinque *Astroscopicorum*
Apotelesmatum libros adscribit. Consultos
 quoque eos fuisse, de portentorum significatio-
 ne, liquet ex eo quod de Xerxe narrat *Valerius*
Maximus. (h)

(f) li. (g) Lib. II. 17. (h) Lib. I. cap. 6.

CAPUT VIII.

De Sacris, seu Magicis ritibus, apud Persas.

PRÆCIPUA Persicorum Magorum discipli-
 na, μαγικὴ vocabatur, à Magis qui eam
 profitebantur, atque à Platone οὐκ ὀρθοῦς
 Deorum cultus definitur. Vocabatur etiam Μα-
 γικία. Circa Deorum cultum, reverà occu-
 patos fuisse Magos, ex *Diogene Laërtio* Cap. V.
 ostendimus. (a) *Dion Chrysostomus* testatur etiam
 „à Persis vocari Magos, qui sunt cultus Deo-
 „rum periti non eo sensu quo Græci, qui vo-
 „cis significationem ignorantes ita eos vocitant
 „qui Magiæ Goëticæ periti sunt; ejus Persa-
 „rum Magos ignaros fuisse testatur (b) *Laërtius*,
 ex *Aristotelis Magico*, & *Dionis Persicorum* Li-
 bro primo.

(a) In Herod. (b) In *Protreptico*.

Ad

294 PHILOSOPHIE ORIENT.

Ad eorum ritus sacros quod attinet, (c) *Herodotus* & (d) *Strabo* testantur Persis neque Tempia, neque Aras, neque Statuas fuisse; cujus rei ratio est, ut putabat *Herodotus*, quod Persæ non crederent, quemadmodum Græci, Deos esse ἀνθρωποειδούς, hoc est, ἀνθρωποειδούς, formæ humanæ. Cicero (e) etiam Xerxem, auctoribus Magis, inflammasse Tempia Græciæ ait; quod parietibus includerent Deos, quibus omnia deberent esse patentia, ac libera, quorumque hic mundus omnis templum esset & domus.

Sed cum *Strabo* alibi frequenter (f) Templorum, Altarium, & Statuarum, (*) apud Persas meminerit, inde sequitur aut tempore *Herodoti* nulla adhuc fuisse, & *Strabonem*, ubi eadem sentitur, respexisse ad primam institutionem, quam Macedones, illatis Græcæ ritibus, corruperint; aut ab initio varias fuisse sectas apud Persas, quarum aliis fas erat Tempia, Signa, Altaria habere, aliis nefas.

Herodotus & *Strabo* addunt eos sacra fecisse in locis editis; & sacrificiorum quidem ritus ita describit *Herodotus*: „Sacrificatur neque aras erigunt, neque sibiamentis arunt, aut tibis, aut (†) coronis (vidimurum capiti imponis) aut molis; verum ut quisque sacra facere statuit, in locum mundum victimā deducit, Deum invocans, tiansam myrto potissimum coronatus. Illi autem qui sacrificant non licet sibi privatim precari bonæ, sed communiter, universis Persis bene precatur, luprimis autem „Regi;

(c) Lib. I. cap. 131. (d) Lib. VII. p. 205. (e) De Leg. Lib. II. cap. 17. (f) Pag. 54. (*) Vide Indicum in vocibus alit. (†) Vide Indicum in voce Corona.

Lib. II. DE PERSIS. 295

„Regi, nam inter omnes Persas, ipse etiam qui sacra facit comprehenditur. Ubi verò carnem victimæ minutatim conficit, eamque elixavit, herbam subternit quàm mollissimam, maximè trifolium. Huic impostis carnibus „Magus addans (*) theogoniam adcinet, qualem dicunt esse incantationem. Sine Mago, nullum illis sit legitimum sacrificium. Post breve tempus, qui sacra fecit carnes aufert & in quemcumque usum suadet animus iis utitur. „*Strabo* addit ubi Magus, qui sacrificio præest, membratim carnes discidit, suam quemque parte acceptā abire, nullā parte Diis relicta; „† ὁ δὲ ψυχὴν φανερὴν ἔχειν δῆλον ὅτι δῖον, ἔκαστος δὲ ἀνθρώπος, dicunt enim Deum nihil velle præter hostiam „(†) animam. Quidam, ut fertur, omienti partem igni imponunt.

(*) Vide Indicum in Theogoniam. (†) Vide Indicum in Animam hostiam.

CAPUT IX.

Dii Persarum.

HERODOTUS (a) & *Strabo* hos recensent Persarum Deos: *Jovem*, *Solem*, *Lunam*, *Venerem*, *Ignem*, *Terram*, *Ventos*, *Aquam*. *Laërtius Ignem*, *Terram* & *Aquam* dumtaxat memorat.

Jovis nomine *Herodotus* & *Strabo* aiunt, ab illis intellectum circumitum omnem cæli, τὸ κύκλον πῦρτος ὁ Οὐρανός. (*) *Agathias* præterea tradit *Jovem*

(a) Locis laudatis. (†) Init. Lib. 2.

vem ab iis sub nomine *Beli* cultum fuisse, quod Chaldaicam hujus Dei originem prodit.

Soli, testibus iisdem *Herodoto* & *Strabone*, sacra faciebant, & *Strabo* quidem addit Solem ab iis *Mithram* dictum. Hic *Perficorum* Deorum maximus fuit, ut fatetur *Cyrrus* apud *Xenophontem*, (b) ubi per eum jurat. *Hesychius* idem prodidit, & sanctissimum esse iusjurandum Regis per Solem dicit.

Eum pingebant facie Leonis, Persicâ veste indutum, tiaram gestantem, utraque manu taurum cornibus tenentem, qui taurus videretur niti se ejus manibus expedire; significabant, nimirum, Lunam à Sole lucem incipere mutuari, ubi ab eo recedit.

Zoroastres (c) πρῶτον, αὐτὸς ἦν Εὐδαίμων, πότις Φυτῶν ἀνθρώπων καὶ τοῦ πνεύματος ἁγίου & Περσίδος, ἀνδρῶν & γυναικῶν ἡγετὴς &c. Primum, ut ait *Eubulus*, nativam speluncam in vicinis Persidis montibus, floridam & fontes habentem consecravit, in honorem omnium opificis & patris *Mithræ*; quæ spelunca imaginem gerebat Mundi, quem *Mithra* fecit, dum interiora iussit distantis composita symbola præferrent elementorum & Climates mundi. Hujus Antri *Mithræ* alii etiam plurimi meminerunt.

In *Mithracis* Sacris, prout à *Lampridio* (d) appellantur, erat auctore *Celfo*, (e) „ duarum
“ cœli revolutionum significatio, cùm ejus quâ
“ stellæ fixæ feruntur, eum ejus quâ Planetæ,
“ Animâ etiam per eos transeunte. Talc autem „ fuit

(b) In *Oecum.* pag. 830. Ed. *Wichl.* (c) *Porphy.* de *Ant. Nymph.* (d) In *Gimmed.* (e) *Ap. Origen.* Lib. VI. p. 290. Edit. *Conv.*

„ fuit Symbolum: Scala erat in qua erant
„ septem januæ, quarum octava suprema fuit.
„ Prima januarum erat ex plumbo, secunda ex
„ stanno, tertia ex ære, quarta ex ferro, quinta
„ ex metallo misto, sexta ex argento, septima
„ ex auro. Primam faciebant Saturni, plumbo
„ notantes tarditatem ejus Sideris; secundam
„ Veneris, comparantes ei stanni splendorem &
„ mollitiam; tertiam Jovis æream & solidam:
„ quartam Mercurii, est enim laboris patiens &
„ negotiator, & quod Mercurius & ferrum mul-
„ tum laudentur; quintam Martis, propter mistu-
„ ram inæqualem & variam; sextam Lunæ ar-
„ genteam; septimam Solis auream, colores si-
„ derum horum imitati.

Qui hisce sacris initiabatur per quosdam
„ valâtes pœnarum gradus transibat, ut testatur
(f) *Suidas*. Nonnus in 2. *Nazianzeni* stetit.
„ ὁδὸς δὴναται τριῶν καὶ τὰς 3 Μίθρῳ τιτὰς, &c.
„ nemo potest initiari mysteriis *Mithræ*, nisi per
„ omnes transierit pœnas, & ostenderit se sine
„ adfectu & sanctum. Dicuntur autem esse octo-
„ ginta pœnae, quas gradatim oportet ab iniciando
„ peragrari. Qualis est primum per plures dies
„ multam aquam transire, deus se in ignem conse-
„ cre, tum in deserto versari & jejunare, & alia
„ quædam, donec octoginta, ut diximus, pœnas per-
„ transierit. Tandem in intima sacra admittebatur,
„ si viveret.

De ritibus *Lunæ*, nihil peculiariter proditum
ad nos pervenit.

De sacris *Veneris* ita loquitur *Herodotus*:
„ *Uranie* quoque sacrificanti, sic nimirum ab *Ara*
„ Tom II. O *ribus*

(f) In voce *Mithra*.

bius, *Assyriusque edachis*. Vocant autem *Assyrii*. *Venerem* *Mylitiam*, *Arabes* eandem *Mitiam* appellant, *Perse* *Mitram*. Ut *Molidtha* *Syriacè* *prolificam* significat, quod nomen *Veneri Genitrici* optimè convenit : ita apud *Perfas*, observante *Raphelengio*, *mater* aut *mader*, idem erat ac *mafer* apud *Latinos*. Hæc fortè fuit *Mater Deorum*, quam *Cicero* à *Perfis*, *Syris*, universisque *Europæ* & *Asiæ* *Regibus* summâ Religione cultam fuisse auctor est.

Perse & *Magi* omnes, verba sunt *Julii Firmici*, (g.) qui *Persia* regionis incolunt fines. ignem præferunt, & omnibus elementis putant debere præponi. *Agathias* etiam, libro sapius laudato, ignis cultum à *Chaldæis* ad *Perfas* transiisse ait.

„In *Cappadocia*, observante *Strabone*, ubi maxima est multitudo *Magorum*, qui *Pyrethi* vocantur, & multa *Pericorum Deorum* Tempia; non cultro, sed stipite quodam maculant, tamquam malleo percutientes. Sunt & *Pyraethia* septa quædam ingentia, in quorum medio ara est. In ea *Magi* & cinerem multum & ignem perennem servant. Eo quotidie ingressi incantationem faciunt, per horam ante ignem virgarum fasciculum tenentes, (quibus inter recitandum carmen ignem suscitabant, ut ostendit *Seldenus de Diis Syriæ* *Synt.* II. cap. 7.) pileos, veluti insulis ex utraque parte pendentibus, addo ut vittæ labia contegant & malas. Hactenus oculatus testis *Strabo*. *Pyraethia*, sive, ut ea appellat *Suidas*, *Pyreia* sunt ignis ille cultus delapsus apud *Magos* sempiternis foculis custodiens,

(g) *De Error. Prof. Relig.*

dicens, ut loquitur (h) *Ammianus Marcellinus*. Neque hujusmodi ritibus in solis Templis utebantur, sed etiam in speluncis abditis; ubi (ut narrat *Firmicus*) cærimonias plurimas extraordinarias adhibebant, recitabantque inter alia hæc verba:

Μυκήτας βοῆς μυστῶν

Κύκλα βοοκλοπίης ἐννεκίδας πατρὸς ἀγαθῶν.

Mystæ mugientis bovis, in circumbo redeuntem Booclopiem canite Patri splendidi. Neque hic cultus solum ignem respiciebat, sed & auri, & æris, propter eum quæcumque igni sunt similia, ut docet *Eustathius* ad versum 1057. *Dionysii*. *Strabo* *Pyropum* ab iis cultum dicit. *Julius Firmicus* ignem ab iis dictum *Mitram* addit; unde, ut etiam ex cultu, quem in speluncis ei exhibebant, manifestum est, aliquando saltem eundem ac *Solem* sumnum illorum Numen eis creditum.

Telluri & *Ventis* quæ sacra facta fuerint, ex Veterum monumentis non liquet. Sed *Aquæ* sacra in hunc modum fuere peracta. „Ad lacum, (i) vel flumen, vel fontem venientes, sacrobrem faciebant; ibique hostiam jugulabant, caventes ne quid proximæ aquæ sanguine tingeretur, quippe quas sic polluisent. Postea, carnes myrto, lauroque impositas *Magi* gracilibus virgis comburebant, carmen adciuentes; oleumque lacte ac melle mistum infundebant, non in ignem, nec in aquam, sed in terram.

O 2

Alios

(h) *Lib. XXIII.*(i) *Strabo. II.*

Alios Deos præter memoratos habuerunt Persæ, seu minorum gentium, seu posterioris ævi. Horum meminere Strabo & alii. Nomina sunt *Anaitis* (Venus) *Amandatus*, *Omanus*, *Sacæa*, *Sandes* & *Nannæa*, quæ *Diana* fuisse dicitur. Atque hæc de Persarum doctrina.



PHILOSOPHIÆ ORIENTALIS

LIBER TERTIUS,

DE

SABÆORUM PHILOSOPHIIS.

PRO O E M I U M.

ARABIA nobilissima Asiæ península, si ita eam vocare liceat, Perlico, Indico, & Rubro maribus, exceptâ eâ parte quæ est Syriæ contermina, ambitur. Hæc vicinitas tantum inter Gentes finitimas adstrinxit commercium, ut Chaldæorum disciplinæ per Mesopotamiam, Assyriam, Syriamque latè pervagatæ, inde ad vicinos Persas, hinc ad Arabas pertigerint. Eadem vicinitas, non modò sîrâs sed Religionis & Opinionum, fortè cur *Plinius* promiscuè earum nominibus uteretur, dum magnam Mesopotamiæ partem *Arabiam* indigitat, & Arabas ipsos *Syrorum* nomine designat, causa fuit. Posteriorum ætatum Orientales Scriptores, & præsertim Arabes, sub vocabulo *Arabum*

302 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Chasdim aut *Chaldanin*, non solum *Babylonios*, sed & *Nabateos*, *Charaneos* & *Sabeos* comprehenduntur. Inter alios *Mohammed* *Ispides* appellationes, *Chaldanin* & *Nabateæ*, synonymas facit. *Achmedus* libro de Religione Sabeorum hanc inscriptionem præfixit: *De ritibus Charaneorum, Chaldeorum, Sabeorum nomine vulgè notorum*. Addit *Sabeorum* nomine vulgè notorum, quia sub Sabeis, quippe præcipuis, reliqui, ne exceptis quidem Chaldeis Mesopotamiæ incolis, continebantur. Neque enim apud Orientales voces *Chaldaea* & *Sabæa* minus promiscuè sumuntur, quam vocabula *Syria*, *Arabia* & *Mesopotamiæ*, apud *Plinium*. Cujus rei *Maimonides*, qui in omnibus Scriptis suis eos confundit, hanc profert rationem; quia, nempe, Chaldeorum doctrina per eas regiones latè sparsa, omniumque incolarum eadem erat Religio.

Cum autem Arabia soleat dividi in *Petraam*, *Desertam*, & *Feliciem*, hic non intelligimus *Petraam* quæ est ad Septentrionem Sabæa ita, & primum ab *Ismæle* condita; cujus posteritas Linguam Sabæam, hoc est, Arabicam, edocta nomine *Arabum* indigitabatur, aut magis propriè *Hagariorum*; quippe qui ab *Hagara* essent oriundi; & *Arab* *Mestaarabab*, hoc est, *Felicitii Arabes*, ex cohabitatione, nimirum, cum veris Arabibus. Intelligimus Arabas propriè dictos, *Desertæ* (†) & *Felicitis* Arabiæ incolas. Horum priores orti sunt ex *Nehajoth* filio *Ismælis*, & à *Plinio*, *Srabone* & *Ptolemæo* vocantur *Nabatei*; posteriores verò à *Saba* filio *Chusi*, qui *Chami* filius fuit, unde populi illi (§) *Sabæi* dicti

(†) Vide Indicem in voce *Arabia*. (§) Vide *Indie*, in hac voce.

Lib. III. DE SABÆIS. 303

dicti sunt, uti regio Sabæa, & nativi *Arabes*, ut distinguerentur ab adventitiis Arabiæ Petrææ incolis. *Charanai*, qui una memorantur, sunt cives *Charæ*, urbis Arabicæ, cæus nomen occurrit apud *Pomponium Melam*; & quos *Carræos* *Plinius* vocat, qui eos vicinos Sabæorum facit & à *Charanais* Mesopotamiæ distinguit.

CAPUT I.

De Auctoribus Sectæ Sabææ.

DE primo opinionum & Religionis Sabæorum conditore, non consentiunt inter se Scriptores. *Saidus* *Batricides*, Scriptor Arabs, originem eorum cuidam Persæ, nomine *Zaradschath*, æquali *Theracho*, patri Abrahami, tribuit. *Zaradschath* idem est ac *Zoroastres*, unde liquet à *Batricide* intelligi alterum ex duobus viris, quibus id nominis erat; quorum unus inter Chaldeos Scientiarum auctor fuit, alter easdem Persas edocuit. Quamvis cum Persam dicat, antiquitas, quam ei tribuit, eum potius de Chaldæo voluisse loqui, ostendit.

Alii, eodem *Batricide* prædente, existimaverunt *Tachmuratum* Persarum Regem initium huic Religioni dedisse. Is *Tachmurat* videtur idem esse ac *Tachurith*, cui idem tribuit *Elmacinus*, alius Arabum Historicus. Hic mentionem injicit alterius Persæ, cui nomen erat *Nazarib*, ad quem etiam Religionis Sabææ origo referebatur. Alii rursus, eodem teste, derivabant incunabula Sabæorum à quodam *Javan*, vel

304 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

Juvau, filio *Berklei*, quem volunt fuisse ex urbe *Zaituna* (hoc est, Athenis) sita in Attica. *Joan. Henr. Hottingerus* pro *Berklei* legit *Mercolim*, id est, Mercurius, quæ lectio confirmatur ab *Elmacino* eadem narrante. *Batricides* præterea memorat opinionem quorundam, qui *Zabissimum* exstructoribus turris *Babelis* tribuebant. Atque hæc de origine hujus Religionis habent Arabes.

Alii *Sabaorum* conditorem faciunt *Chamum* Noachi filium, qui abdicatus (a) atque expulsus à Patre, profugus in ea terrarum parte consedit, quæ nunc Arabia nominatur. *Hæc prima fuit gens*, verba sunt *Lactantii*, quæ Deum ignoravit, quoniam Princeps ejus & conditor cultum Dei à Patre non accepit, maledictus ab eo. *Lactantius* adsentiantur multi, in tribuenda origine Idololatriæ *Chamo*, & filio ejus *Chuso* *Chaldææ* conditori, à cujus filio *Saba* *Sabæi* dicti sunt. Hoc fundamento nixi quidam antiquiorem & juniorem *Zoroastrem*, eosdem fuisse ac *Chamum* & *Chusum* probare adgressi sunt.

Alii, ut *Joannes Damascenus*, Idololatriæ originem *Sergæo* adtribuunt. *Epiphanius* & *Chronicus Alexandrini* Scriptor similiter, *Sergæi* temporibus, *Hellenismum* cepisse adfirmant. Hic *Hellenismus* à nonnullis idem fuisse creditur, ac *Sabææ* superstitio; ut idem sit quod Græci Patres *Hellenismum*, Rabbinus (*) *Tobon*, & Arabes *Algabeleton*, tempus ignorantie & *Paganismi* vocant. Quamvis autem non facile sit quidquam de adeo antiquis, atque obscuris

tem

(a) *Laib. Lib. II. c. 13.* (*) *Vide Indicem in hac voce.*

Lib. III. DE SABÆIS. 305

temporibus definire, dubitare non licet, quin superstitiosus cultus ignis & Solis, *Sabæis* adtributus, ultimæ sit inter eos antiquitatis; quoniam ejus mentio occurrit apud (†) *Jobum*, cujus ætas quàm proximè ad eorum tempora accessit, ut apparet ex incurfione *Sabaorum* in ejus facultates. C. I. 15. Sic loquitur C. xxxi. 26. *Si vidi Solum, cum fulgeret, & Lunam incedentem clare, & lætatum est in abscondito cor meum, & osculatus sum manum meam ore meo, quæ est iniquitas maxima & negatio contra Deum altissimum.*

(†) *Vide Indicem in voce Jobus.*

C A P U T II.

De aliis ex Sabæa Secta.

THERACHUM Abrahami Patrem in *Zabissim*o educatum fuisse conijcere est ex *Jos. xxxiv.* ubi recensetur inter eos qui peregrinos Deos coluerunt. (a) *Philo* ait eum Astronomiæ & Mathematicarum disciplinarum peritum fuisse.

Maimonides (b) disertè adserit notum esse Abrahamum educatum in fide *Zabiorum* fuisse, qui negabant ullum præter stellas Deum esse. Certè *Berosus* (c) agnoscit eum tæ *regia* *μαθηματικῶν*, celestium peritum fuisse. *Enpolemus*, apud *Eusebium*, (d) inventionem *Astrologiæ* & *Chaldææ* disciplinæ eidem adscribit. *Zabii* ipsi narrabant (e) eum, cùm doceret alium esse creato-

O 5

rem

(a) *De Nobilit.* (b) *Mere Nevoch. P. III. c. 29.* (c) *Apud Jos. Ant. l. 8.* (d) *Lib. IX. c. 17.* (e) *Mere Nevoch. p. III. c. 29.*

rem præter Solem, à Chaldæorum Rege bonis spoliatum, & in exilium missum fuisse. Nec abfinitia de eo narrat *Josephus*, loco laudato.

Rabbinus *Salomon Jacobi*, *Moses Gerundenfis*, & *Jacobus Obajin* narrant ejus disceptationes contra Idololatriam cum patre *Theracho*, & *Nimrodo*, à quo in ignem conjectus, illæsus evasit. *Cedrenus* etiam, cum Abrahamus idola parentis in ignem conjecissent, fratrem ejus *Horanem* ea eripere flammis nitentem combustum fuisse ait.

Arabes, qui Rabbīnīcas fabulas imitantur, istque somnia inædificant, pleniùs docent quid Abrahamo evenerit, postquam à Nimrodo abijt; ut apparet ex fragmento Mohammedani Scriptoris, ex quo quod ad Sabæos pertinet huc transferam. „*Edris*, super quo sit pax, „primus fuit qui post Enochum Sethi filii Adami, super quo sit pax, scripsit pennā. Hoc „postea edocuit Edris filios suos, quibus dixit: „O Filii, scitote vos esse Sabæos, ideoque in „juventute vestra legere libros discite. Jam autem Sabæi sunt Scriptores, de quibus alius (*Mohammedem intelligis*) dicit (Sur. 2.) „*Zabii* & *Nazareni*. Addit Arabs eos non „desisse possidere inter se libros Sethi & Edris, „hereditario jure, usque ad tempora Noachi „& Abrahami, quem Deus tutatus est contra „Nimrodum, super quo sit maledictio. Sed „eo die quo Abraham è regione *Irak* egressus „est, & ire voluit in Syriam, Majorum suorum „patriam, venit in regionem *Charan* & *Gberzi-rra*, & invenit ibi populum *Zabiorum*, qui le-

git

git veteres libros & credit quæ in his continentur. Abraham autem dixit: O Deus, neminem pato, præter me & eos qui mecum sunt, hic fuisse ex fidelibus qui credunt te esse unum. Deus verò Abrahamo reposuit: O Abraham, Terra nunquam destituta est, sed sunt semper nonnulli, qui pro Deo disceptant, & jussit eum vocare eos ad suam Religionem, & vocavit; sed illi noluerunt, dicentes: Quomodo tibi credemus, quandoquidem non legis librum? Et Deus immisit eis oblivionem omnium rerum, quas de Disciplinis & libris noverant, nam illi existimabant Libros quibus utebantur à Deo esse; & quidam eorum credebant, alii fidem negabant. Deinde Zabii fuere divisi & quidam eorum crediderunt; nempe, *Barhamenses*, qui se non segregarunt ab Abrahamo sanctis memoriæ; sed reliqui Religionem suam acerrimè sequuti sunt; nempe, qui sunt in regione *Charan*, qui cum Abrahamo in Syriam non iverunt & dixerunt: sequimur Religionem Sethi, Edris & Noachi. Hætenus *Kissaus*, secundum quem Sabæorum eadem fuit ac *Charaneorum*, seu Mesopotamiæ incolarum Religio. Quod dicit de Abrahamo ad Sabæos missio, id omne ex Rabbīnīcis traditionibus desumptum est.

Verum apud Arabes, ab antiquissimis temporibus, viros fuisse doctos & naturalis Philosophiæ, Astronomiæ, aliarumque Disciplinarum peritos, liquet ex testimoniis majore fide dignis; ac præsertim ex Jobi, amicorumque ejus disceptationibus. De Arabum Philosophis intelligendum etiam quod de Salomonis sapientia dicitur,

quā memoratur excelluisse præ omnibus filiis Orientis. Tacitus, (f) in descriptione Judææ, eam quā ad Orientem vergit, Arabiā terminari ait, & à Judæis etiam Arabiam Orientis vocabulo insignitam apparet ex Gen. x. 30. xxv, 6, 18. Job. i. 3. Jud. vi, 3. &c.

Plinius in Arabia (g) memorat Magos, atque Hippocum Arabem gurgum nomine appellat. Ptolemæus, in eadem Regione, sinum Magorum collocat. Porphyrius (h) ex Diogene, Pythagoram, inter alias Regiones, quas discendi causā lustravit, ivisse quoque in Arabiam, & cum Rege vixisse narrat.

(f) Hist. V. c. 5. (g) Cap. XXX. 1. (h) In Vit. Pythag.

CAPUT III.

Sabæorum Scripta.

SABÆI, ut ex Kisseo modò ostendimus, sibi esse libros à Setho & Edri conscriptos, imò etiam quosdam ab Adamo exaratos contendebant. Idem enim Scriptor, ubi narrare pergit quid Abrahamo inter Sabæos versanti evenisset, ait: „Abrahamum, apertā ciuitā Adamī, invenisse in ea, ejus libros; item libros Sethi & Edris, & nomina omnium Prophetarum qui post ipsum Abrahamum erant mittendi; Abrahamum autem dixisse beatos esse lumbos ejus, ex quo tot Prophete erant oriundi, & Deum respondisse ipsum fore eorum Patrem, &c.

Ejus-

Ejusdem farinae Maimonides (a) putat fuisse librum de Sanationibus, ab Ezekiele, ut aiunt, absconditum. Idem plurimos alios libros, quorum præcipuus inscriptus erat: *De Agricultura Nabæorum*, translatusque ab *Aben Vacbaschibjab*, laudat. Plenus fuit idololatricis nugis, agebatque de conciliendis *Tshimenajab*, de descensu Spirituum, conjuratione Dæmonum, de iis qui degunt in deserto, quales erant Satyri, aliisque ejusmodi ineptiis, quibus à se manifestā Mosis miracula confutari posse existimabant.

Alius fuit de cultura Nabæorum, (†) ex quo Maimonides hausit historiam de Abrahamo, quam supra adtigimus.

Liber *Haislamchus*, Aristoteli falsò adscriptus.

Liber *Hatssefmaoth* de Talismanibus. Buxtorfius titulum vertit de loquentibus imaginibus, cujus rei rationem jam indicavimus.

Liber *Tamsam*.

Liber *Hassibarab*.

Liber de Gradibus cælestium Orbium, & figuris in unoquoque Gradū adscendentibus.

Alius liber de Talismanibus, Aristoteli etiam adtributus.

Herna adscriptus liber.

Liber *Isaaci Zabii*, ubi Religionem suam descendit.

Crassus liber de Ritibus Legis Zabiorum, festis, sacrificiis, precibus; aliisque ad eorum fidem spectantibus. Hi omnes libri, ut docet Maimonides, de idololatricis ritibus agebant, erantque in Arabicam Linguam translati. Idem tra-

O 7

dit

(a) Mor. Neb. p. III. c. 29. † Vide Indicem in his vocibus.

dicit plurimos fuisse alios, & *Joan. Henr. Hottingerus*, (b) penes se fuisse ait librum conscriptum à *Mohammede* Seniore filio *Isaaci*, qui aliter dicitur *Abulfare* filius *Abi-Jakub*.

(b) *Hist. Orient. Lib. I. c. 2.*

CAPUT IV.

De Diis & Ritibus Sabæorum.

DOCTRINAM Sabæorum tradidere Scriptores iis recentiores, ex quibus Chaldaicam hausimus. Itaque fortè hæc descriptio Sabææ Theologiæ, qualis erat posteriore ævo, multum corrupta & dissimilis facta Chaldaica, ex qua primum ducta fuerat. Neque est absimile vero hujus corruptionis descriptiones Rabinicas, discepcionum æstu, aliquantum ultra veritatem auctas: quod & de Arabibus Rabbinos sequutis, ex quibus solis quidquid de Sabæis habemus hausimus, intelligere est. Quidquid id est, prioribus adnectendum censuimus, ex quibus, quantumvis depravatam, ortum tamen esse fertur.

Sabæi, teste *Maimonide*, (a) existimabant, titi olim Chaldaei, stellas esse Deos; sed Solem Deorum summum, quippe qui inferiorem & superiorem orbem regat. Eum & summum Dominum, & Dominum boni appellabant. Quod narrabant de Abrahamo cultum Soli negante, alibi traditum est. Quæ præterea fabularentur de Patriarchis; de Adamo, non primo homine

(a) *Mor. Nov. p. III. v. 20.*

sed ab aliis genito, qui fuerit Propheta Lunæ, & homines ad eam colendam impulerit, deque Agricultura scripserit; de Noacho itidem agricola, sed Idolis non credente, ac propterea ab iis infamato, in omnibus suis Scriptis; de Setho etiam ab Adamo, circa cultum Lunæ, dissentiente; hæc, inquam, omnia apud *Maimonidem* plenius ea tradentem poterunt legi.

Duplici ritu Deos colebant, quotidiano, & menstruo. Quotidianum ita describit *Ali Sabia Wahab*: „Primum diem consecrant Soli, secundum Lunæ, tertium Marti, quartum Mercurio, quintum Jovi, sextum Belthæ Veneri, „septimum Saturno. Descriptionem mensuræ cultus habemus ab *Mohammede filio Isaaci* MS. quem citat *Hottingerus*. Annum inchoabant à mense Nisan, cujus festos habebant tres primos dies, consecratos cultui Divæ *Belthæ*, cujus Tempia celebrabant, victimasque in iis immolabant. Sexto die ejusdem mensis, taurum Deæ suæ Lunæ mactabant, ac sub vesperam eo epulabantur. Octavus dies erat etiam festus, & noctem ejus diei celebrabant, in honorem septem Deorum, offerebantque agnum Deo Cæco, hoc est, Marti. Quindecimus dies sacer erat *Sammaïli* (quo nomine *Thalmudici* Angelum Mortis appellant) celebrabaturque victimis & oblationibus variis. Vigesimo, conveniebant in Cœnobium Charæorum, dictum *Cadi*, ubi tres tauros immolabant, unum Saturno, alterum Marti cæco Deo, tertium Lunæ. Mactabant præterea novem agnos, septenos septem Diis seu Planetis,

tis, unum Deo Geniorum, alterum Deo Horarum. Hisce holocausta agnorum & gallorum gallinaceorum adjiciebant. Vigesimo octavo die, ibant ad Templum, quod eis erat in civitate *Saba*, ad certam portam Charanis *Assarab* dictam, & *Hermæ* Deo suo ingentem taurum, ut & septenos agnos septem Diis, unum Deo Dæmonum, alterum Deo Horarum mactabant. Festum celebrabant conviviis, sed nullam pecudum partem eo die adolebant.

Secundum mensem *Hjar* inchoabant festâ celebritate, quæ in honorem Sammaëlis erat, cui offerebantur victimæ. Secundus dies erat consecratus *ꝛꝑ* *Aben Salem*, eoque unâ potabant, manibusque tamariscum, aliisque fructus gerebant.

Tertii mensis dies vigesimus tertius sacer erat *Sammaëli*, quem aiebant esse Deum, qui facit ut sagittæ volent. *Chumar*, seu Sacerdos facit ut sagitta duodecies ignem concipiat, dum eam ligno fricat, duodecimâque vice subito in solum concidit, lineæque duo fila admovet; si incenduntur, sacrum Deo acceptum, secus si e venerit, contra Deum iratum putant.

Quartus mensis *Thammuz* peculiare habet festum, quod circa medium celebratur mensem. Vocatur festum *Albukat*, *luculentiam mulierum*. Origo hujus festi ita refertur à *Maimonide*, (a) in libro jam laudato: „Cum Pseudo-propheta, nomine *Thammuz*, prædicaret cuidam Regi, ut „coleret septem stellas & signa duodecim, jussit

„Rex

„Rex eum gravi morte interfici. Noctē verò „mortis ejus, convenerunt omnes imagines, ab „extremis terræ oris in Templum Babylonicum, „ad imaginem auream magnam Solis, quæ pendebat inter cælum & terram. Et prostravit se „imago illa in medio Templo, & omnes imagines „circumquaque, narravitque eis quidquid „contigerat *Thammuzo*. Imagines verò flebant „& lamentabantur, per totam noctem. Mane „autem avolarunt omnes imagines in sua „Templa, ad extremas terræ oras. Et consuetum est, ait *Maimonides*, quotannis primo die „mensis *Thammuz* (*Junit*, ratione discrepantibus Juliani & Judaici anni habitâ) lamentari „& flere super *Thammuz*. Mulierum *Thammuzum* lugentium meminit etiam *Ezekiel* Propheta C. viii, 14. Judæosque eas imitatos indicat. Eiusdem mensis dies vigesimus septimus sacer erat *Sammaëli*, aliisque Diis ac Dæmonibus, novemque agnos *ꝛꝑ* *Hanan* mactabant.

Quinti mensis, quem cum Syris *Ab* vocant, octo primis diebus, nullum in honorem Deorum suorum expriment, idque variis nominibus adficiunt. Præterea recens natum infantem Diis suis immolant, eumque in frustra minutatim concidunt. (*) Dein miscent illam carnem simlaginæ farinæ, croco, spicis tritici, caryophyllis, consiciuntque placentas instar ficuum, quas in novo furno coquunt, dñtque populo ad congregationem *Sammaëlis* pertinenti per totum annum. Nulla mulier, nec

(a) L. III. c. 29, Mat. Nib.

(*) Vide in Ind. Infans immolatus.

fervus, nec servæ filius, nec furiosus, nec Dæmonio obfessus, eas placentas degulstat.

Ritus sexti mensis, *Elas* dicti, ab eodem Scriptore ita describuntur. Per triduum coquunt aquam, quæ se abluant, ut sacra facere purè Sammaeli queant; & in aquam hanc conjiciunt tamariscum, ceram, oleas, aromata &c. Dein ante Solis occasum eam calentem corpori suo, quasi amuletum, adfundunt. Eodem die, mandant octo agnos, septem Diis, & Sammaeli. Unâ edunt in suis congregationibus, & quisque septem scyphos vini haurit. Ab unoquoque Princeps exigit duas drachmas, thesauro suo inferendas. Vigesimo sexto ejus mensis, eunt ad montem quemdam, celebraturi festum Solis, Saturni & Veneris; quibus holocausta octo pullorum gallinaceorum, totidem gallorum & gallinarum offerunt. Qui preces Fortunæ fundit gallum, aut pullum arripit, ejus alas duobus funiculis lineis vincit, eorum extrema igni admovet, & Deæ Fortunæ pullum offert. Si prorsus ablumatur, exaudita creditur ejus oratio; sed si ignis fanientorum prius exstinguitur, quàm consumtus sit pullus, Dominas Fortunæ preces, oblationes, ac sacrificia respuere existimatur. Die vigesimo septimo & vigesimo octavo, habent sua Mysteria, in quibus sacra faciunt Sammaeli Domino Maximo, & Gentis, à quibus protegi, & defendi, & negotia sua secundari putant.

Septimus mensis, quem Syri & Sabæi vocant *primum Thibebri*, medius habet sacrum Manium, ad quos placandos comburunt varios cibos.

Emunt

Emunt omnis generis cibos ac fructus, siccos ac virides, quoscumque in foro inveniunt; quos variis rationibus struunt, atque incendunt noctu, in honorem mortuorum, cum osse coræ Cameli. Igni etiam infundunt mistum vinum, quod bibant mortui.

Octavo mense, qui vocatur *posterior Thibebri*, incipiunt jejunare vigesimo primo die; jejuniumque producant ad 29. qui est sacer Domino Fortunæ.

Nonus mensis, qui *primus Canun* appellatur, Veneri potissimum sacer est. Quarto die Tentorium erigunt, quod vocant *lectum Belibæ*, ornantque foliis, floribus, fructibus &c. Priusquam offerant sacrificia pecudum aut avium, dicunt: *Hæc sacrificia Deæ nostræ Belibæ consecramus.* Id festum per septiduina celebratur, quo multæ pecudes Diis & Deabus mactantur. Trigesimo die, Sacerdos sedet in alto tribunali, in quod per novem gradus ascendit. Deinde arreptam virgam è Tamarisco ad omnes porrigit adstantes, easque unumquemque ter, quinquies, aut septies verberat; quo peracto, orationem ad conventum habet, quæ populi constantiam in sacris, multitudinem, sedes, & excellentiam præceteris omnibus gentibus effert. Docet etiam quæ sit amplitudo imperii sui, quæve ejus duratio. Tandem è tribunali descendit, & convitantur Idolothytis. Hoc die etiam, Princeps duas drachmas vestigales ab unoquoque accipit.

Decimus mensis, *alter Canun* dictus, videtur peculiariter Lunæ sacer, nam vigesimus quartus dies est natalis Domini, hoc est, Lunæ; quo tem-

tempore sacra facientes Sammaeli octoginta quadrupedes, totidemque aves urunt. Adolent etiam Diis ac Deabus ramos palmarum in summa parte tenues.

Undecimo mense *Sijbas*: per septem dies jejunabant, incipientes à nono, quo jejuniū Soli indicebant. Ab omni re et lacte confecta, & vino abstinebant; nec ullum hoc mense Numen orabant, præter Sammaelem & Genios.

Mense duodecimo *Adar*, jejunabant etiam Luna, præsertim vigesimo octavo die, quo Sacrorum Præses unicuique dabat hordeaceum panem, in honorem *Martis*; & Princeps duas drachmas, *Ærario* inferendas, ab unoquoque poscebat.

CAPUT V.

Alii Ritus Sabæorum Levitica Legi contrarii.

MAIMONIDES memorat multos alios ritus Leviticæ Legi contrarios, additque (a) multarum Legum Mosæicarum rationes & causas fidei innouisse ex cognitione fidei, rituum & cultus Sabæorum. (*)

Offerebant tantum panem fermentatum, & res dulces, omnisque oblationes melle inungebant, quo interdicitur. Levit. II, 11.

Quodam die carnem suillam comedere solebant, quod vetitum. Lev. XI, 7.

Quasdam pecudes, quas occidere Judæis licuit, interficere Sabæi nefas ducebant; exempli gratiā

bo-

(a) P. III. c. 29. & seqq. (*) Vide Indicem in voce Ritus.

bovem, quem colebant propter ingentem ejus in Agricultura usum. Ab ovibus etiam interficiendis abstinabant.

Nonnulli Sabæorum Dæmonas, sub hircorum forma colebant, propterea quæ שִׁשְׁבִּירִים (b) *Sebehirim* eos vocabant. Contra Leviticā lege prohibitum fuit sacra facere לִשְׁבִּעִירִים *lischebirim*, hoc est, Dæmonibus sub hircina specie apparentibus. Levit. XVII, 7.

Licet sanguinem abominarentur, attamen eum comedebant quod crederent esse Dæmonum cibum; quibus eā ratione arctius conjungebantur, & familiares evadebant, ut Dæmones ad eos venire & futura prædicere non dedignerentur. Hoc interdicitur Levit. XVII, 10. 23.

Colebant Solem Orientem, (c) qua de causa Rabbini docent, in *Gemara*, Abrahamum designasse Occidentem, ut eum respiceret Sanctum Sanctorum, cum in Monte *Morija* Deo sacra fecit. De hac Idololatria interpretantur Ezek. VIII, 16. ubi Propheta dicit se vidisse viginti quinque viros dorsa habentes contra Templum Domini, & facies ad Orientem, & adorantes ad orbem Solis.

Mohammed ben Isaac eos solitos esse tonderi novacula, & igne inuri, & mulieres etiam nuptas inter eos ita se tonduisse ait. Idem in Levitico disertè prohibetur.

Solebant Sabæi liberos suos recens natos per ignem quem colebant traducere, eosque qui ita traducti non essent vitales futuros negabant.

Ha-

(b) *Maim. Mor. Neb.* c. 46. (c) *Id.* c. 45.

Habebant obscenissimam inferendi consuetudinem descriptam à *Maimonide*, (*) ad quam puta in Levitica prohibitionem respici.

Alia idgenus ab eodem narrantur, qui tandem (d) observationes hac de re suas claudit hac animadversione; ad leges quod attinet, quarum rationes & utilitas ab ipso ignorabantur, eam ignoracionem ortam inde fuisse quod inter res quas audivimus, & quas ipsi oculis nostris vidimus sit magnum discrimen. Propterea quæ de Sabæorum ritibus dixerat, auditūque acceperat, aut lectione Scriptorum Sabæorum didicerat, non æquè certa sibi ac firma esse fatebatur, ac iis qui ea observari, ac celebrari viderent; (†) præsertim cum eorum opiniones & sectæ ante mille annos intercidissent, nec ipsæ earum superessent nomina.

Atque his de Sabæorum dogmatibus, iis quæ de *Chaldaica Philosophia* dicenda habebamus, finem imponimus.

(*) *Ibid.* cap. 37. (d) *Ibid.* cap. 40. (†) Vide *Indicem* in fine Subzi.



PHI-

PHILOSOPHIÆ ORIENTALIS

LIBER QUARTUS,

In quo Chaldaica ZOROASTRIS,
ejusque discipulorum Oracula.

PROOEMIUM.

PRÆCIPUÆ Chaldaicæ Philosophiæ reliquæ continentur Oraculis, quæ sub nomine *Zoroastris* circumferuntur. Non desunt quidem, qui ea quasi supposititia damnent, dicantque (a) Græculo Pseudo-Christiano conficta, (b) fortè quia sectatores Prodici Hæretici distabant se arcanos *Zoroastris* libros habere. Verùm hoc minùs videtur probabile, quoniam sparsim apud plurimos Scriptores inveniuntur; & quominus negligentur vetat summum pretium, in quo apud Platonicos habita sunt Philosophos. Hinc etiam adparet non esse adnumeranda Scriptis, quæ *Porphyrus* (c) Gnosticis tribuit, quasi ab iis sub nomine *Zoroastris* edita; quandoquidem hæc, ut testatur, à Platonicis, inter quos *Amelius* memorat, spuria fuisse demonstratum fuerat.

(a) *Th. Bara.* (b) *Glossæ Strom.* L. p. 302. (c) *In Vita Plotini.*

Qui-

Quidam Chaldaica esse negant, quia sæpius Græcum styllum redolent; sed sunt tot in iis duræ ac exoticæ loquutiones, ut barbaricam originem satis prodant. Ubi verò vocabula adhibentur Græcæ Philosophiæ propria, idem possumus de iis dicere, quod *Jamblichus* de libris qui *Hermæ Trismegisti* nomen præferant; cum hæc nomen *Zoroastris* præfixum habent, iisdem *Zoroastris* doctrinam contineri, licet frequenter Græcico expressa sit stylo, quia ex Chaldaica Lingua, à Græcanicæ Philosophiæ peritis, Græcè translata est.

Joan. Picus, Comes *Mirandulanus*, ut genuina esse ostenderet, aiebat sibi esse ipsum exemplar Chaldaicum, in Epistola ad *Marsil. Ficinum*, ubi narrat se vi quadam aliis rebus abductum, & ad Arabica ac Chaldaica studia impulsus; quibusdam libris hæcæ Linguis conscriptis, qui in suas manus inciderant, non casu, ut putabat, sed divinâ studiis ipsius favente Providentiâ. Hi Chaldaici libri, quos thesaurus potius vocabat, erant Oracula *Aben Ezra*, *Zoroastris* & *Melchioris Magorum*, in quibus quæ in Græcis sunt corrupta & mutila, emendatè & plenè legebantur. Aiebat etiam sibi esse explanationem eorumdem Oraculorum à Sapientibus Chaldæis conscriptam, brevem eam quidem & obscuram, sed mysteriis prægnantem. Erat præterea ei liber de Chaldaica Theologia, illustratus copiosâ de Chaldæis, Græcis, & Persis dissertatione. Post hujus Comitæ mortem, hi libri inventi sunt à *Ficino*; sed ita detriti, ac difficiles erant lectu, ut nihil ex iis elici posset.

Fa-

Facilius adducemur, ut credamus hæc Oracula ab homine Græcanicæ Philosophiæ perito fuisse translata, si in animum revocemus *Berosum Scripta Chaldæorum*, de Astronomia & Philosophia, in Græciam intulisse; & à *Juliano*, filio, Chaldæo Philosopho, Theurgica oracula, aliæque ejus Scientiæ arcana Græcis versibus edita fuisse. Sanè si hæc quæ nobis supersunt, partem non constituunt Chaldaicæ doctrinæ, quam Græcè ediderat *Berosus*; verisimile est, vel ex titulo, hîc esse nonnulla ex Theurgicis *Juliani* Oraculis, quædam enim sub eo nomine à *Proclo* laudantur. Ad ea quæ dicit sibi fuisse Comes *Mirandulanus*, quibus adjectus erat commentarius, & dissertatio de Chaldaica Theologia. quod adinet; conjicere quis possit, ex iis quæ habemus *Plethoni* & *Pselli*, qui præter Oracula nobis Interpretationem & Epitomen Chaldaicæ Theologiæ exhibent, hausta esse ab eo Scriptore, cujus argumentum & methodum similia, sed copiosiora describit *Picus*.

Inscripta porro hæc sunt Oracula, non fortè metaphoricè dumtaxat, ad horum divinam excellentiam designandam; sed etiam quia Oraculi responsa existimabantur. *Stephanus* testatur (d) *μαντεία ἔχον αὐτοῖς τοῦ βασιλέως, ὃς διελθεὶ πρὸς Ἑλλᾶδας, oraculum habuisse eos, quod apud barbaros fuit ut Delphense apud Græcos*. Hoc inde confirmari potest, quod Platonici reverenter admodum de iis loquuti fuerint; cum *Proclus* in *Timæum* adserat Assyriam Theologiam à Deo revelatam fuisse. Idem alibi, citato, quasi divino, uno ex hîcæ Oraculis, quod de ideis

Tom. II.

P

agit,

(d) De Ur. in vna Chaldæis.

agitur; inde à Numine Idæarum *Idæarum* confirmari, Platonicamque doctrinam à Diis ipsis probatam colligit.

Quædam ex hisce Oraculis, quæ temporis injuriam effugerunt, primum edita sunt Lutetiæ à Ludovico Tiletano anno 1563. cum Commentario Gemisti Plethonis, & titulo *Magorum Oraculorum Magorum à Zoroastro oriundorum*. Eadem rursus translata in Latinum sermonem & edita fuere à Jacobo Marthamo, cum commentario Pselli, ac tandem ab Opsopæo Lutetiæ 1607. ad Sibyllinorum Oraculorum calcem.

Verum à Francisco Patricio multum aucta fuere ex Proclo, Hiermia, Simplicio, Damascio, Synesio, Olympiodoro, Nicephoro & Arnobio, adeo ut excreverint, prout numerat, ad cccxxv. versus. Ea præterea, majoris perspicuitatis causâ, ad certa capita redacta, & Latinitate donata emisit, anno 1593.

Postea Latine edita sunt ab Osbone Henrno an. 1619. inscriptaque *Sincera Oracula Magica Zoroastri Bactriana Regis, & Magorum Principis*; sed dum ea nictur stylo expolire, & meliorem Latinitate induere quæ genuinè ac sincerè tradiderat Patricius, ea inquinavit ac corripuit. Temerè præterea continuam orationem ex hisce fragmentis, inter se nequaquam connexis, & apud varios Scriptores sparsis, efficere studuit.

Patricius sanè non exiguo labore hæc collegit, sed modorum in versibus minorem rationem habuit; imò & interdum verba ipsa negligentius excerpit. Nec ulla certa via est, quâ quæ omisit suppleri queant, qualis esset comparatio eorum cum Scriptioribus, ex quibus hausta sunt;

nam

nam neque omnes exstant, neque ubique, ut tamē profiteretur, nomina eorum addidit, ex quibus petita fragmenta, exceptis iis quæ initio occurrunt. Quidquid id est, ea hic, ex ejus Editione, quæ omnium perfectissima est, unâ cum additamentis quæ alibi nobis occurrerunt, & conjecturis quibus quædam deficientia suppleantur, proferemus.

Quamvis autem plurima ex hisce Oraculis ita sint abrupta & obscura, ut primo intuitu risu potius quàm æstimatione aliquâ digna videantur; attamen qui in animum revocabit totidem ex iis quæ à Plethone & Psello explicata sunt, sine his explicationibus, non minus ridicula visum iri; sed explicata Chaldaeorum eruditionem reterege ac recludere; is facile sibi persuaderi patietur etiam reliqua omnia (ne obscurissimis quidem exceptis) ejusdem esse generis, adeoque non debuisset potius quam ullum ex ceteris omitti.

[Hætenus Stanleius. (*) Nos verò quæ emendatu facilia, & manifesta erant, aut alibi emendatius edita, correximus; dein versionem ipsam Latinam multis in locis interpolavimus, ubi necessarium visum est; licet operosam necessariarum mutationum rationem reddendam nobis arbitrari non simus.]

(*) Verba interpretis.

ΤΑ ΤΟΥ ΖΩΡΟΑΣΤΡΟΥ ΛΟΓΙΑ.

α'. Μονάς, Δυάς, καὶ Τριάς.

Pfell. Οὗσα παλαιὰ Μονάς ἐστ.

Dam. Ταυταί ἐστι Μονάς ἢ δύο ἢ τρεῖς.

Proc. Dam. Δυάς γὰρ τὰς δύο καὶ τρεῖς καὶ τεσσάρων, καὶ πέντε καὶ ἑξαπτά, καὶ ἑπτά, καὶ ὀκτώ, καὶ ἑννέα, καὶ δέκα.

Καὶ τὸ κυριεῖται τῶν πάντων, καὶ τὰ πάντα ἔκτισται ἐκ τῆς.

5 Dam. Πάντα γὰρ ἐκ τῆς ἀρχῆς τῆς Τριάδος, ἢς Μονάδος ἀρχῆς.

Αἰετὶς πάντες τρεῖς καὶ τὴν πᾶν.

Proc. Εἰς τὴν γὰρ Νῆς ἐστὶν Πάσης τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς.

Οὐ τὸ ὅλως ἀπὸ τῆς ἀρχῆς, καὶ ἡ δὲ πᾶν ἐστὶν τῆς.

Εἰς τὴν γὰρ ἀπὸ τῆς Πάσης ἀρχῆς.

10 Νῆς πᾶν κυριεῖται.

Dam. Καὶ ἰσχύεται ἐν αὐτῇ ἡ ἀρχὴ καὶ ἡ σφύρα,

Καὶ ἡ πύλη ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Εκ τῶν τῶν Τριάδος ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς,

Οὐ πᾶν, ἀλλ' ἐκ τῆς ἀρχῆς.

15 Αἰετὶς γὰρ τρεῖς καὶ τὰς δύο καὶ τρεῖς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Γενεὴ πᾶν ἀρχῆς, ἐκ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Ηἰετὶς, τρεῖς καὶ τὰς δύο, ἐκ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Καὶ πᾶν τῶν, καὶ πᾶν τῶν πᾶν ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Μήτερος πᾶν τῶν πᾶν.

20 Proc. Ἐν τῇ ἀρχῇ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Εἰς τὴν ἀρχῇ ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Κόσμος ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

Αἰετὶς ἐκ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς ἀπὸ τῆς ἀρχῆς.

ORACULA ZOROASTRIS.

I. Unum, duo, & tria Principia.

Ubi paterna Unitas est.

Porrecta est Unitas qua duo generat.

Dyas enim apud hanc sedes et intellectualibus fulgurat sessionibus.

Et gubernare omnia, et ordinare unumquodque non ordinatum.

Toto enim in mundo luces Trinitas, cujus Unitas initium est.

Principium omnis sessionis hio est ordo.

In win enim Mens Patris dixit secari omnia.

Cujus voluntas annuit, et jam omnia scissa fuerunt.

In tria enim dixit Mens Patris eterni.

Mente omnia gubernans.

Et apparuerunt in ipsa Virtus et Sapientia.

Et multisca Veritas.

Ex hisce fuit corpus Trinitatis priusquam esset,

Non prima, sed cujus qua mensurantur.

Principiis enim tribus hisce capias servire omnia.

Sacrum primum curriculum, certò in medio

Aerius, tertius alius, qui in igne terram fovet.

Et fons fontium et fontium finis omnium,

Matrix continens omnia.

Inde assatum exilist origo varia materia.

Inde tractus praeser obscurat florem ignis.

Insilens cavitatibus Mundorum, omnia enim inde.

Incipit deorsum tendere radius admirandos.

γ'. Νῆς, Νοητά, καὶ Νοερά.

Dam. **K** Αὶ ἑῶς ΝΟΥ ἔσονται.
 50 Proc. Οὐ γὰρ ἄλλο Νόος τοῖ νοητῶ, ἢ χωρὶς ἑστέον.

Τὰ μὲν ἐστὶ νοητὰ καὶ νοητῶ, ὅσα νοητῶνται.
 Τροφὴ δὲ τοῦ νοητῶ τοῦ νοητῶ.
 Μάστιγος τοῦ νοητῶ, ἐπὶ τοῦ ἔξω ὑπάρχει.
 Καὶ ἔξω Νῆς δὲ τὸ ἐμπνεῖται κίνησις ἄνω.
 55 Νῆς γὰρ Νῆς ἐστὶν ἡ κίνησις τοῦ νοητῶ.
 Οἱ δὲ ὑπερνοῦνται περὶ τοῦ νοητῶ.
 Ἡ νοητὴ πάσις ἐστὶν ἡ κίνησις.
 Ἐπὶ γὰρ τοῦ νοητῶ, ἢ ἔξω τοῦ νοητῶ ἔστιν ἡ κίνησις.
 Dam. Ἡ γὰρ ἐμπνεῖται, ὡς Νῆς καὶ κίνησις νοητῶ.

60 Ὡς τοῦ νοητῶ ἢ κίνησις νοητῶ.
 Ἐπὶ γὰρ ἄλλῃς.
 Αὐτοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Οὐδὲν γὰρ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Αὐτὸ τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 65 Πλὴν τοῦ νοητῶ νοητῶ. Χρὴς δὲ τοῦ νοητῶ,
 Ἡ γὰρ ἐμπνεῖται σὺν τοῦ καὶ κίνησις νοητῶ.
 Οὐκ ἀπὸ τοῦ.

Αὐτὸ γὰρ ἐπὶ τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Σὺν ψυχῇ νοητῶ νοητῶ νοητῶ, οἷς τοῦ νοητῶ.
 70 Ὁ γὰρ νοητῶ τοῦ νοητῶ.
 Ἐπὶ ἔξω τοῦ νοητῶ.
 Τὸν δὲ τοῦ νοητῶ τοῦ νοητῶ.
 Οὐ γὰρ ἄλλο τοῦ νοητῶ, καὶ τοῦ νοητῶ.
 Οὐδὲν γὰρ ἄλλο τοῦ νοητῶ.

75 Τὰς τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Ἐπὶ τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Καὶ τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Πρὸς τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.
 Ἐπὶ τοῦ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.

Αὐτὸ δὲ νοητῶ νοητῶ νοητῶ νοητῶ.

Κόσμος.

III. Mens, Intelligibilia & Intellectualia.

Et unius Mentis intelligibilis.

Non enim sine intelligibili Mens est; non est scorsim. 50

Hac quidem sunt intelligibilia & intellectualia, quacumque intelligentia intelliguntur.

Intelligenti alimentum est intelligibile.

Difce intelligibile quoniam extra Mentem est.

Et Mentis que Empyreum mundum agit.

Mentis enim Mens est ignei mundi artifex.

Qui supermundanum paternum profundum scitis intel- 55

Intelligibilis omnis sectionis princeps est. (ligenter.

Est enim aliquid intelligibile, quod oportet te installere flore mentis.

Si enim inclines ut mentem & illud intellexeris, 60

Ut aliquid intelligens non illud intelliges.

Est enim roboris

Cum cumque lucidi potentia intellectualibus fulgens

Non sane oportet ebementia intelligere intelligibile il-

Sed mentis ampla flamma, omnia mentem

Excepto intelligibili illo. Opus est sane hoc intelligere, 65

Nam si inclinaveris mentem tuam, etiam illud intel-

Non intendit. (liges

Sed per unum, conversibilem oculum, ferentem

Anima tue, tendere vacuum mentem in intelligibile,

Ut cognoscat intelligibile. 70

Quoniam est extra mentem

Deum busti intelligit omnis mens,

Non enim mens est sine intelligibili, & intelligibile

Scorsim à mente non est.

Ignis intellectualis intellectualibus presteribus omnia 75

Cedunt servientia, Patris perjurio consilio.

Et intelligere è semperque manere impigra vertigine.

Fons è principia movere, semperque manere impi-

grà vertigine.

Sed nomen venerandum insonni vertigini.

P 5

Mun.

330 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

- 80 Κόσμος ἀνθρώπων, κεραιπὸν ἄλ' Πατρὸς ἀντρί;
Γ' πὸ δὴν ἔστιν ἡ ζωὴ τοῦ πνεύματος φῶς
καὶ.
Καὶ ὁ ποιητὴς, δε κύριος τῆς κτίσεως τὸ κρῖνον.
Ὁς ἐκ Νῆς ἰσχυρὸς ἦν.
Εὐαγγέλιον πνεύματος, σωτηρίαν τοῦ ὅλου κόσμου
85 Πατρὸς κεραιπὸν, τὸ πνεύμα ἡμῶν ἐστὶν.
Νοεὺς ἀνθρώπων τῆς ζωῆς, ἔστιν ὁ δὲ κόσμος τὸ
πνεύμα.
Τὰ ἀνθρώπων πνεύματα.
Συνάγει τὴν ἰσχυρίαν φέρονται, ῥογνύμεται
Κόσμος τοῦ σώματος.
90 Α' Νῆς λίγῃ, τὸ πνεύμα δὲ λίγῃ.
Η' ῥογνύει δὲ δύναμις τοῦ κόσμου, Νῆς δὲ ἀπ' ἐκείνου.

δ. Γ' ὡς, Γ' ἰδέαι, Α' ἔχει.

- Πολλὰ ῥογνύει ἡμῶν ἰσχυρίαν φέρονται ἡμῶν.
Ἐξ ἡμῶν ἡμῶν ὁ δὲ αἰς ἀνθρώπων ἡμῶν.
Υ' πνεύμα αὐτῆς ῥογνύει αὐτῶν.
95 Α' ἔχει αἱ Πατρὸς ἔργα τοῦ κόσμου τοῦ ὅλου.
Αἰσθητὴς ἔργα ὁ δὲ πνεύμα ἡμῶν ἡμῶν.
Διαπύρεται ἡμῶν τὸ πνεύμα τὸ Πατὸς ὁ δὲ ὅλος.
Καὶ τὰ ἡμῶν ἡμῶν τὸ ἔργον ἡμῶν ἡμῶν.
Καὶ τὸ ἔργον ἡμῶν τὸ πνεύμα ἡμῶν ἡμῶν.
100 Νῆς Πατρὸς ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν.
Παμμέγχετος ἡμῶν, πνεύμα δὲ ἡμῶν ἡμῶν.
Ἐξ ἡμῶν πνεύμα δὲ ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν.
Δι' αἱ συνάγει τὴν τὸ Πατὸς, ἡμῶν καὶ ἡμῶν.
Ζωὴν δὲ μισθὸν ἡμῶν ἡμῶν.
105 Α' ἡμῶν ἡμῶν, πνεύμα τὸ πνεύμα ἡμῶν.
Ἐξ ἡμῶν ἡμῶν, πνεύμα δὲ ἡμῶν ἡμῶν.
Πνεύμα τὸ πνεύμα τὸ πνεύμα, ὁ δὲ πνεύμα.
Γ' ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν ἡμῶν.
94,

Πατ.

Lib. IV. ORACULA. 331

- Mundus insiliens coles ob minas Patrio. 80
Sub duabus mentibus vivigenius fons contineatur ami-
narum.
Et opifex qui ipse agens mundum fabricatus est.
Qui ex Mente exsolvit primus.
Indutus igne ignem, vinculorum ut temperet
Fontanus Crateras, sui ignis florem cobibens. 85
Intellectuales fulget sectionibus, amore verò im-
plevit omnia.
Infigurata figurari.
Examinibus similes feruntur, pererrumpentes
Per mundi corpora.
Quæ Mens dicit, intelligendo fons dicit.
Potentia quidem cum illis, Mens verò ab illo. 90

IV. Iynges, Ideæ, Principia.

- Multe quidem hæc scandunt lucidos mundos
Insilientes, & in quibus summatates sunt tres.
Subiectum illis est principale pratum.
Principia, quæ intelligunt Patri opera intelligibilia. 97
Sensibus operibus, & corporibus circumdedit.
Transfretices stantes dicere Patri & materis.
Hæc manifesta iniamina non apparentium facientes;
Et latentia in manifestam mundi generationem inscri-
bentes,
Mens Patrio friduit, intelligens, in decesso consilio, 100
Omniiformes ideæ, fons verò ab uno evolantes
Exsisterunt; à Patre enimerat & consilium & finis.
Per quæ conjunguntur Patri, per alias atque aliam
Vitam, à divisis canalibus.
Sed divise sunt, intellectualem ignem sorte nata, 105
In alias intellectuales; mundo enim Rex multifor-
mi
Proposuit intellectualem typum incorruptibilem, non
ordinate
Vestigium properans forme, prout mundus apparuit
P. 8

Om.

332 PHILOSOPHIAE ORIENT.

- Πασι τῶν ἰδίων κεκακομένων, ὡς μία παρὰ.
 Ἐξ ἧς τοιοῦτον μεταβολῆς, ἀλλὰ,
 110 Ἀπῶται, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Αἱ πᾶσι κληρῶν, σμικρῶν, σμικρῶν, σμικρῶν.
 Φορίων, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Ἐν τῇ τοιαύτῃ παρὰ, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 115 Ἀπῶται, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.

ἑ. Ἐκότη, Συνοχεῖ καὶ Τελετάρχει.

- Ἐξ αὐτῶν γὰρ πάντες ἀδελφοί.
 120 Ἀπῶται, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 125 Ἐκότη, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 130 Μῆρα, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 135 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.
 140 Πᾶσι, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν, ῥογυρῶν.

Δοσὶ

Lib. IV. ORACULA.

333

- Omni genis ideis donatus, quarum unus fons.
 Ex quo strident divise alie,
 Immense, porrumptentes circa mundi corpora:
 110 Qua per terribiles sinus, examinihus similes
 Feruntur convolve, circumquaque autem alibi alie,
 Conceptiones intellectuales à paterno fonte,
 Multum decer penter ignis flos
 Infinitis temporis. Vigor principigenia idea
 115 Primus Patris scaturiens, hujus autem per se flos
 Intellecta Idea à Patre intelligunt & ipse, (fons
 Consilii ineffabilibus mota ut intelligentes.

V. Hecate, Synoches & Teletarchæ.

- Ex ipso enim omnia exsiliunt
 Implacabilia fulmina, & presterum capaces sinus. 120
 Lucidi vigoris patrogenia Hecates,
 Et Hyperocus (luculentus) ignis flos, & fortis
 Spiritus Polos trans igneo.
 Custodiendas presteribus suis summitates dedit.
 Immensum vigoris propriam vim in Synochibus, (mor. 125
 Quod mundus habet intellectus sustentatotes inste
 Quia operatrix, quia largitrix est ignis vitam seren
 Quia vitam serenatem implet Hecate finem. (tis
 Et influit Synochibus vigorem, qui vitam dat, ignis
 Magna efficere valentis. 130
 Sed & custodes operum sunt Patris.
 Assimilat enim seipsum, ille urgens
 Formam includere laborum.
 Teletarcha comprehensit sunt cum Synochibus.
 His ignis intellectualis intellectualibus Presteribus 135
 Cedunt servientia, (omnia
 Sed & quacunque materialibus servituri Synochibus,
 Induti axmatum vigorem luminis resonantis,
 Vigore trifulcra mentem, animamque armantem.
 Varium Synthema injicere animo. 140
 Neque

334 PHILOSOPHIAE ORIENT.

Μηδ' ἱπφοῖται ἐμπυροῖς ποροῦντο ὀχρεῖς,
 Ἀλλὰ σιβαρηδόν.
 Οἱ δὲ πᾶσι πᾶσι & αἰδοῦντο διμυροῦσι,
 Καὶ συμπεριεῖν & κρυπτοῦντο εἰς ὕλην.

δ. Ψυχῆς, Φύσεως.

- 145 Ο' τι ψυχῇ πῦρ δαυμάς Πατρὸς ὅπου φασιν;
 Ἀγνιστὸς τε βῆμα & ζωὴ διαπύρεος ἐστίν,
 Καὶ ἰσχυρὸς κόσμος πολλὰ πληρώμενος κάλων.
 Νῦν γὰρ μέμνηται πλὴν, τὸ δὲ περὶ τοῦ ἔχου π σὺ-
 μμεν.
 Μηνυμένῳ δ' ὁχρεῖται πυρὸς ἀφ' οὗτο ἔργα πλῆθους
 150 Μὲν δὲ πατρικῶς ἀφ' οὗτο, ψυχῇ ἔχου εἰσὶν
 Οἰεμαί, ψυχῇ τῷ πᾶσι, κατὰ τὸ γὰρ
 Νῦν μὲν οὐ ψυχῇ, ψυχῇ δ' οὐ εἰσὶν ὅλα τὰ γὰρ
 Ημεῖς ἰσχυροῦ Πατρὸς ἀφ' οὗτο τε ἔχου τε.
 Ἀφ' οὗτο ἐμψυχῶντο φῶς, πῦρ, αἴθερ, κόσμος.
 155 Συμμενῶνται γὰρ τὰ φασιν ἔργα τῷ πατρὶ φῶς.
 Τὸ Πατρί. Ψυχῇ δὲ ἡ κοσμοῦται τὸ μέγας
 Οὐρανὸν, καὶ κοσμοῦται μὲν & Πατρί.
 Κίρατος δὲ αὐτὸς ἐπὶ οὐρανῷ ἔστι.
 Νότις δ' αὖτε ἡμεῖς φύσις ἀπὸ τοῦ ἔχου.
 160 Ἀρχὴ δ' αὖτε φύσις ἀπὸ τοῦ ἔχου καὶ ἔργον,
 Οὐρανὸς ἔργον ἡμεῖς ἀπὸ τοῦ ἔχου καὶ ἔργον.
 Καὶ πᾶσι ἔχου καὶ αἴθερ καὶ πῦρ καὶ ἔργον.
 Μὲν φύσις ἐμψυχῶνται, ἀπὸ τοῦ ἔχου καὶ ἔργον.

ε. Κόσμου.

- 165 Ο' πᾶσι τὸ αὐτὸ ἐργὸν τακτικὸν τὸ κόσμον.
 Καὶ πᾶσι ἔχου καὶ πᾶσι τὸ αὐτὸ ἐργὸν
 Αὐτὸν καὶ, ἡμεῖς πᾶσι τὸ κοσμοῦται καὶ ἔργον.
 Κόσμος δ' ἐμψυχῶνται, καὶ πᾶσι φασιν ὁ κοσμοῦται.
 Τὸ

Lib. IV. ORACULA.

335

Neque supervenire empiris canalibus sparsim,
 Sed collectim.
 Hi verò individua & sensibilia efficiunt,
 Et formâ corporeâ & depresso in materiam.

VI. Anima, & Natura.

- Quod mens existens ignis splendens, vi Patris 149
 Immortalis manet & vite domina est,
 Et tenet mundi multas plenitudines sinuum;
 Mens enim imitamen est, fabricatum verò habes
 quid corporis.
 Mistis verò canalibus ignis incorruptibilis opera effi-
 ciens,
 Post verò paternas conceptiones, anima egobabito 150
 Calida, animans omnia, repositus enim
 Mentem in anima, animam verò in corpore inert
 Nostri imposuit Pater hominūque, Deorumque.
 Affratim animans lucem, ignem, aëthera, mundos.
 Existunt enim naturalia opera cum intellectuali splen- 155
 dore
 Patris. Anima enim est, quæ exornavit magnum
 Cælum, & quæ ornat simul cum Patre.
 Cornua & ipsius firmata sunt fursum.
 Humeros verò circum natura immensa Deæ adholitur.
 Preest natura indefessa mundi & operibus, 160
 Cælum ut currat cursum æternum trahens,
 Et celer Sol circa centrum ut adfusus veniat.
 Ne insipias naturam, fatale ejus nomen est.

VII. Mundus.

- Opifex qui per se operans fabricatus est Mundum.
 Etiam altera quadam moles ignis erat. Hec omnia 169
 Per se efficiunt, ut corpus mundanum absolveretur,
 Mundus ut manifestus fiat, nec videntur membranaceæ,
 Totum

238 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

- Ἡλιακοὶ τὴν κύκλῳ, καὶ μάλιστα κρηνηχοῦσι,
 200 Κόλῳ τὴν πύριναν.
 Αἰθέρος μέλος, ἥλιον τὴν ἐ μύθος ἔχοντες, ἥτοι ἥρας.
 Καὶ πάλαι αὐτὸς ἀπὸ, μάλιστα τὴν δέξιν, καὶ πάλῳ
 ἡελίοιο.
 Συμβῶν αὐτὸν, λαμβάνουσα αἰθέρος μίλῳ,
 Ἡλίῳ τὴν, Σιελῶν τὴν ἐ ὅσα ἡέρα συνίσταται.
 205 Πῦρ πυρὸς ἐκείνου, καὶ πυρὸς πυρὸς.
 Καὶ τὰ ἡ ἐ ἐκείνου πυρὸς πυρὸς, καὶ πάλῳ
 Ἡλίῳ τὴν πύριναν.
 Αἰθέρος μέλος, ἥλιον τὴν ἐ μύθος ἔχοντες, ἥτοι ἥρας.
 210 Ἡλίῳ τὴν πύριναν, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.
 Ἡλίῳ τὴν πύριναν, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.

Ἡ. Χρόνος.

- Ἡ. Εἰς ἡμέρας, αἰῶνες, ἀπείρητοι,
 Νῆς ἐ πύριναν, ἡλικίαν,
 Καὶ πάλαι αὐτὸς ἀπὸ, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.

Ι. Ψυχή, Σῶμα, Αἰθέρας.

- 225 Χρὴς τὴν ἀπὸ αὐτῶν τὴν φῶς, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.
 Ἡ. Εἰς ἡμέρας, αἰῶνες, ἀπείρητοι,
 Νῆς ἐ πύριναν, ἡλικίαν,
 Καὶ πάλαι αὐτὸς ἀπὸ, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.
 230 Καὶ πάλῳ τὴν πύριναν, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.
 Ἡ. Εἰς ἡμέρας, αἰῶνες, ἀπείρητοι,
 Νῆς ἐ πύριναν, ἡλικίαν,
 Καὶ πάλαι αὐτὸς ἀπὸ, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.
 235 Διὰ τὴν πύριναν, καὶ πάλῳ τὴν πύριναν.
 Εἰς ἡμέρας, αἰῶνες, ἀπείρητοι,

Εἰς

Lib. IV. ORACULA. 339

- Solariumque circumlunum, & Lunarium strepitum,
 Sinuumque aëreorum,
 200 Aëtheris cantus, Solisque & Lune cantum &
 Aëtheris.
 Et latus aër Lunarisque cursus, & polus Solis.
 Colligit illud, accipiens aëtheris cantum,
 Solisque, Lunaeque & quæcumque Aëre continentur.
 Ignis derivatio ignis, & ignis penu.
 205 Crines enim in acutum nato lumini conspiciuntur,
 Ubi Saturnus.
 Sol adfesset intuens polum purum.
 Aëtherisque cursus & Lune ingens impetus,
 Aëtherisque fluxus.
 21 Magnūque Solem & Splendidam Lunam.

I X. Tempus.

- Deum qui est in mundo, æternum, infinitum,
 Juvenem & Senem. spira similem,
 Et fontanum alium, qui Empyreum mundum agit.

X. Anima, Corpus, Homo.

- Oportet te festinare ad lucem, & Patris radices, 215
 Unde missa est tibi anima multam insuta mentem.
 Hec Pater cogitavit, mortalisque ei animatus.
 Symbola enim paternæ Mens feminavit in animabus,
 Amore profundo replens animam.
 Reposuit enim mentem in anima, in corpore verò 220
 Vos deposuit Pater Hominūque & Deorum.
 Incorporæ quidem sunt divina omnia,
 Corpora verò in illis vestri causæ sunt alligata,
 Chim non possent corpora continere incorporeos,
 Ob corpoream, in quam concentrati esset, naturam. 225
 In Deo jacent facies trabentes validæ.

A Pa.

340 PHILOSOPHIÆ ORIENT.

- Εἰς πατρὶδιν κρητὶς, εἴθ' ὅτι ψυχὴ κρητὶς
 Ἐμπροσθεν ῥίπτειται κρητὶς ψυχῆς ὅθι ἄνδρω.
 Διὸς κ' ἐκείνου πᾶ ἔργα ἔσται Πατρὸς.
- 130 Μολπὰς εἰς κρητὶς τὸ πᾶσι φάσκει ἀνδρῶν.
 Κἀὶ τὸ πᾶσι ψυχῶν ἰδὲς δόξα καὶ τῶν.
 Α' καὶ ἄλλων οἷσις Πατὸς ἐνέειδ' ἴδωσι οἷσις.
 Η' κρητὶς δι' αὐτῶν ἔσται κρητὶς ἔσται οἷσις.
 Ψυχῶν πᾶσι καὶ αὐτῶν ἐκείνου οἷσις ἔσται.
- 235 Κρητὶς ἔσται τε, καὶ εἰ φάσκει ἔσται ἔσται.
 Ὅσους ἀπ' αὐτῶν ἔσται, ἔσται, ὅθι ἔσται.
 Εἰς διὸς ἔσται, Μιδυ κρητὶς ὅθι ἀνδρῶν.
 Η' γοῦν ψυχῆς βαρὺς ἀνδρῶν, ὅθι αὐτῶν.
 Πᾶσι οἷσις αὐτῶν.
- 240 Μῆτις κρητὶς οἷσις εἰς ἔσται ἀνδρῶν.
 Διὸς βαρὺς αὐτῶν ἀνδρῶν τε καὶ ἔσται.
 Α' μολπῆς, ἔσται, εἰδὼς ἀνδρῶν, αὐτῶν.
 Κρητὶς, ἀνδρῶν, πᾶσι βαρὺς, αὐτῶν ἔσται.
 Αἰὶν οἷσις ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
- 245 Καὶ εἰς ἀνδρῶν ἀνδρῶν καὶ τὰ ἀνδρῶν.
 Ἐθ' ὅτι πᾶσι κρητὶς ἔσται.
 Ζήσται πᾶσι ἀνδρῶν.
 Διὸς οἷσις ἀνδρῶν, ὅθι, ἔσται ἔσται.
 Σῶμας τῶν ἀνδρῶν, ἔσται ἔσται ἔσται.
- 250 Αἰὶν ἀνδρῶν, ἔσται ἀνδρῶν ἔσται.
 Μῆτις κρητὶς, ἀνδρῶν, ἔσται ἀνδρῶν.
 Εἰς ἀνδρῶν ἀνδρῶν, βαρὺς ἀνδρῶν.
 Αἰὶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
 Μῆτις οἷσις ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
- 255 Ψυχὴ εἰς ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἔσται ἀνδρῶν.
 Οἷσις ἀνδρῶν, ἔσται ἀνδρῶν ἀνδρῶν.
 Α' κρητὶς ἀνδρῶν, ἔσται ἀνδρῶν ἀνδρῶν.
 Εἰς ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
 Εἰς ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
- 260 Οἷσις ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
 Α' κρητὶς ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
 Πᾶσι ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.
 Η' ἀνδρῶν ἀνδρῶν, ἀνδρῶν, ἀνδρῶν.

Tol

Lib. IV. ORACULA. 341

- A Patre descendentes, à quibus descenditibus anima
 Carpit Emphyrii fructus florem animas alentem.
 Ideoque concipientes opera Patris
 Parca fatalis alani impudenter fugiunt. 230
 Quamvis enim hanc animam videris repositam,
 At aliam immititis Pater, ut numerum expleat,
 Certè ille beatissime præ omnibus
 Animabus ad terram à calo effunditur.
 Ille & beate & ineffabilia flamina habens. 235
 Quæcumque à lucente, ô Rex, te, vel etiam ipso
 Jove sunt progenite, Mibi valida à necessitate.
 Profunditas anime immortalis dicatur, oculos vixit
 Omnes extende sursum. (penitus
 Nec deorsum pronis sit in nigricantem mundum, 240
 Cui profunditas semper infida substrata est, & Hades
 Circumquaque nubilus squalidus, idolis gaudens, amens,
 Preceptis, tortuosus, cæcum profundum semper convolvens,
 Semper tegens obscurum corpus, iners, & spiritus carens,
 Et osor lucis mundus & tortuosus fluens, 245
 Sub que multi trabuntur.
 Quære Paradysum.
 Quæro tu anime canalem, unde aut quo ordine
 Servus factus corporis, in ordinem à quo effluxisti
 Iterum refluxas, sacro sermone opus uniens. 250
 Neque deorsum sis pronus, præcipitium terræ subjacet,
 Septemvium trabens per descensum, sub quo gravis
 Necessarius thyronus est. (sam,
 Ne tu auge satum. Anima mortalium Deum cogit quodammodo in seip. 255
 Nihil mortale habens, tota divinitus inebriata est.
 Nam resonat Harmoniam, sub qua est corpus mortale.
 Extendens igneam mentem
 Ad opus pietatis fluxum etiam corpus servabis.
 Nec materies præcipitium retrivimentum relinquit. 260
 Sed idolo etiam pars est, in loco undequaque splendente.
 Unique anime non fiste ignis habens tande.
 Cogitatio igne fosa primum habet ordinem,

Mer-

Τὸ σπέρμα γὰρ βροτῆς ἐκπαλάσσει δίδωσι φῶς
ἔξω.

- 265 Ἀνθρώποι τῷ βροτὶ κερταίω καὶ φέρονται παλίσυτοι.
Αἱ πόται μερίσσει ἀνέκλειρα.
Ἐκὼ τῷ κακῷ ὕλης βλαστῆσαι χρεῖται, καὶ ἐδωδῆ.
Ἐλπίς τρεφῆται σὺ πυρελῶν ἀνέκλειρα οὐ χέρον
Αἷον οὐκ εἰσὶν ἄλλοις τῷ θύλει παρκαλῶς Νῦν,
270 Μίχρῃ ἂν ἐξέλθῃ λήθης, καὶ ἔκκει λαλήσῃ
Μημενὸν ἐντὶ τῷ παρκαλῶς σιωπῆσαι ἀνέκλειρα.
Ταῖς δὲ διδασκαλίαις ἔδωκε φῶς γινώσκον καὶ ἐκείνῃ,
Τὸς δὲ καὶ ὑπὸ τοῖς ἐκείνῃ ἐκείνῃ ἀνέκλειρα.
Μὴ παύσῃ καλῶς, καὶ τὴν βαλόντες τὴν ἐκείνῃ,
275 Μὴ ἐξέλθῃ, ἵνα μὴ ἐκείνῃ ἐκείνῃ
Βλῇ ἐν τῷ καλῷ ἀνέκλειρα ψυχῇ καὶ ἐκείνῃ.
Φυλῆς ἐκείνῃ ἀνέκλειρα, ἀνέκλειρα εἰσι.
Λαλῶν δὲ λαλῶν ἐκείνῃ ἀνέκλειρα ἐκείνῃ
Ἐκείνῃ ἀνέκλειρα, τὴν παρκαλῶς ἀνέκλειρα.
280 Ὁ παρκαλῶς φῶς ἀνέκλειρα τὴν παρκαλῶς
Μὴ τὴν παρκαλῶς μετὰ γινώσκον τὴν παρκαλῶς
Οὐ δὲ ἀνέκλειρα φῶς ἀνέκλειρα.
Μὴ τὴν μετὰ μετὰ ἐκείνῃ, καὶ τὴν παρκαλῶς
Αἰδῶν βλαστῆσαι φέρονται, ἀνέκλειρα οὐκ.
285 Μὴ τὴν μετὰ μετὰ ἐκείνῃ, καὶ ἀνέκλειρα ἀνέκλειρα
Μήτῃς μετὰ μετὰ, ἀνέκλειρα ἐκείνῃ ἀνέκλειρα.
Αἰδῶν ἀνέκλειρα μετὰ μετὰ, ἀνέκλειρα ἀνέκλειρα.
Οἱ ἄλλοι, ἀνέκλειρα τὴν παρκαλῶς ἀνέκλειρα
παρκαλῶς
290 Ἐκείνῃ ἀνέκλειρα ἀνέκλειρα. Φῶς οὐ τὴν
Μήτῃς ἀνέκλειρα τὴν παρκαλῶς ἀνέκλειρα.
Βλῇ ἀνέκλειρα, ἀνέκλειρα τὴν παρκαλῶς ἀνέκλειρα.
Σὺ δὲ ἀνέκλειρα τὴν παρκαλῶς ἀνέκλειρα.
Αἰδῶν δὲ καὶ ἀνέκλειρα τὴν παρκαλῶς ἀνέκλειρα.

Mortalis enim igni proximus factus, à Deo lumen habebis.

- Immoranti enim mortali ceteros beati absolvunt. 265
Pane hominum angores.
Et male materia germina utilia & bona.
Spiritus nutrit te ignea, in regione Angelica
Sed non adprobat voluntatem ejus paterna Mens,
Donec exierit ex oblivione, & verbum elocute fuerit, 270
Memoria indens paterni Symbolicis puri.
His quidem notitiam luminis que docetur dedis capere.
Alios verò vel dormientes participes fecit sui roboris.
Ne spiritum macules, neque deprimas superscificem.
Ne educas, ne exiens habeat quidpiam. 275
Vi corpus relinquentium anime purissima.
Anima expulsores. respiratores, faciles soluti sunt
Sinistris in illis Hecates virtutis erat fons.
Intus totus manens, virgineum non abiciens.
O audacissima nature homo artificium! 280
Neque ingentes mensuras terre in tuam mentem pona,
Non enim vici itatis planta est in terra
Neque metiaris mensuras Solis, collectis vagulis,
Æterno consilio sartum. non gratia tui.
Luna quidem cursum & Astorum progressum, 285
Lune, inquam, spiritum dimitte, semper currit opere
re necessitatis
Astorum prope effus tui gratia non est partu editus.
Aëria avium lata ala nunquam est vera. (sunt
Sacrificia, viscera quæ non curo, bec omnia ludibris
Mercatorie deceptionis fulcra, fuge tu ista. 290
Qui sacrum pietatis Paradisum reclusus es,
Ubi virtus, sapientiæque & equitas congregata sunt.
Tuum enim vas bestie terre habitabunt.
Eos terra defuit, usque ad liberos.

195 **Η** φύσις πείθει ἵνα τὰς δαίμονας ἀγνῶς,
καὶ τὴν κακῆς ὕλης βλασφημίαν χρεῖται πρὸς
ἐσθλά.

Αὐτὰ ταῦτα ἐν ἑβδόμοις σελήνις διγυαίας ἀνελίστην.
Πῦρ ἔκλειον σκυρτηδὸν ἐκ' ἥρας εἶδμα πταίνων.

300 Η^α καὶ πῦρ ἀνυψωτοί, ὅθεν φωτὶς ἀποβήσεται,
 Η^β φῶς πλάσσει, ἀμφιφασὶς, βροχίαιον, ἐλὶχ-
 ῖν.

Ἀλλὰ καὶ ἵππων ἰδὲν φωτὸς ἀγλαῖαι ἀεὶ ῥέπνυνται.

Η^α καὶ παῖδες τοῖς ἰσῷοις ἑποχόμενον ἔπαυ,
 Ἐμπυσαν, καὶ θροῦσαν πνευμακομένων, καὶ περλίζοντων.
 Η^α καὶ τὸ ξύλον αὐτῶν ἐστὶν ἐπὶ ἰσῷοις.

308 Πολλὰ κέκευθ' ἐνὶ λίσσῃ μοι, ἄρρηκτι πένθεσσι λείοντι,
 Οὐτ' ἐνὶ πόντῳ ἄρρηκτον κρυπτός τίς ποτε φανήσεται ὕγκου.
 Ἀπέρειδ' ἡ λυμῶνισσι, τὸ μήνης φῶς κεκάλυπτο,
 Χθρὸν οὐκ ἔγνω, βλεπόμεναι τὴν πύλιναν κεραιαίης.
 Μὴ φύσις κελεύει αὐτοπαῖδι ἀνάλμεναι.

31000 γὰρ ἔτι κείναι σι βλίπται πρὶν σῶμα παλ-

Γαίης ψυχὰς ἡλθόντες ἀπὲς τελευτῶν ἀπαύγασσι·
 ἔκ σ' ἄρ' αὖ καὶ ἔλθωμεν
 Γαίης ἡρώεσσι χθονίοις κλυδὺς, ἔσθ' ἂν ἀλυσθῆναι
 Σῶμα βροτῶν ἀνδρῶν διεκύνετες.

315 Ἐνέργει πάλιν τ' Ἐκκλησίαν ἐρέομελλον.

Ὅ νόμοςται βάρβαροι μή ποτ' ἀλλάξης,

Ἐπὶ γὰρ ἐνόμαται παρ' ἡμετέροις πρόσθετος
 Δύναμις ἐν πελαγεῖς ἄρρηκτον ἔχουσα.

Ἡ νίκη μὲν βλάβης μορφῆς ἔτιρ δ' αἰρὸν πῦρ

320 Λαμπύμοροι κερτήσαν ἄλκι κτ' βένηα κόσμη,
Καῦθι πυρὸς φωτήν.

Ἡ νίκη δ' ἐρχομένην ἀποσπασίαν θαύμας ἐξήρτης
 Οὐκ λίαν Μινύθειον ἐπαιδών.

Natura suadet esse Dæmonas puros, 298.
Sed male materia germina utilia & bona.

*Sed hæc in abditiſſis ſeptis Mentis evolvo.
Igrem ſimilem ſalutationi in ævris fluctum extendens;
Vel etiam ignem ſine figura, atque hinc vocem emanantem.*

*Aut lumen dives, circumquaque radians, streperum, 300
convolutum.*

*Sed & equum videre, luce magis fulgurantem,
Aut etiam puerum suis humeris veltum equo,
Ignotum, vel auro distinctum, vel nudum,
Vel sagittantem & stantem super humeris*

Sape si mihi dixeris, videbis omnia quasi leonem, 305

Næque enim cœli rotunda moles tunc apparet,

Astra non splendent, Luna lumen occultatum est,

Terra non stat, videntur omnia ope fulminum

Ne natura voces ipsi per se conspicuum simulacrum,

Non enim oportet ea ab his coram, priusquam corpora 3 10.
sacrificiis sit purgation.

Animas mulcentes semper à Sacris abducunt.

Sand ex sinibus

Tarce exiliunt terrestres canes, nunquam verum

Coronae (aut signum cunctis) mortali monstrantes.

Operare circa Hecaticum strophalum.

Nomina barbara numquam mutaveris,

Sunt enim nomina apud singulos à Deo data,

Vim in sacris arcanam habentia

Quando videris sine forma sacrum ignem

Splendentem saltuatim, per profunditates totius mun- 320

Audi vocem ignis.

Quando accedentem Demonem terrestrem conspexeris,

Sacrifica lapidem, inclamando Maizurim.

NOTÆ INTERPRETIS
IN
ORACULA
CHALDAICA.

Q UAM PAVIS laude, qui hæc Oracula colle-
git, *Franciscus Patricius* dignus fit, duo ta-
men his peccata commisit, quibus hæcenus
medellam invenire non licuit. Primum Scrip-
tores unde ea hausit non indicavit, aut indolenter
non addito loco, laudavit; deinde unâ scrib hæc *San-
ctæ virginis*, eum distinguere debent, deserpsit. Non
dissimulandum tamen ante *Patricium* in fragmenta, con-
cedo modo coacervata, scripsisse *Platonem* & *Psellum*,
unde integram collectionem, ab aliquot sæculis, in-
teritisse apparet. Hinc fit ut ex Scripторibus, ex quibus
defuncta sunt, explicari nequeant, quod utilissi-
mum esset; neque etiam, quibusdam in locis, quæ
conjungenda, quæ divellenda, satis intelligere possit
Lector. Huc accedit tertium incommodum, quod
cum occasio didicorum, & series rerum ignota sint,
ex vitiosis verbis menda vires tolli queant. Conjectu-
ris enim indulgere, in his Sibyllæ foliis, temerarius
profusus esset; nec collector ipse multum ausus est,
vix prudentia ejus fuerit, vix minus accurata Lingux
Græcæ cognitio, quam ex multis ejus Translationis
locis colligere est, qui adeat *Stanleii*, aut *Patricii*
ipsius Editionem; multa enim evidenter menda sustu-
limus, cum nulla esset ratio ob quam mala Translatio
sacro

In Sectionen I.

U *Bi Paterna &c.*] Est nomen *Pfelli* in margine, sed non exstat in eo *Pfelli* in hac Oracula Commentario, quem editum habemus. *Mimus*, apud Platonios, dicitur supremum illud Numen, ex quo omnes Dii inferiores processerunt; de quo plurima, æque etiam subtiliora, invenire est apud *Proclum*, in Theologia Platonica passim, & Lib. v. c. 34. p. 320.

1 Unitas] Proclus, in *Theologia Platonica*, passim *Monada*, & *Evide* summum ac primum Principium appellat, ut necesse non sit loca proferre. Vide & *Jamblicum* Sect. VIII. c. 2. de *Myst. Egypt.*

20 *Duo generat*] Hoc est, *Mentem & Animum*; Νῆς & Ψυχή, de quibus *Plotinus* Lib. IX. *Ennead.* 2. Hæc cum nihil affine habeant Græcæ mythologie, admodum verisimile est ab iis populis, qui sublimius de Deo philosophabantur, eumque ἀνθρωπογενὲς esse negabant, ad *Platonem* ejusque discipulos transisse.

3 Dyad.] ens & Anima, quæ sunt ἀντίστοιχα ἐξ ἑαυ-
 τῶν ἀποστόλων primæ Triadis personæ, ut loquitur Proclus
 loco laudato. Vel etiam hoc nomine intelligendum
 secundum Principium, quod nunciatum creavit. Pro-
 clus in eodem Opere Lib. V. c. 23. ita de primo Deo
 loquitur pergit : πᾶσι αὐτῷ καὶ οἱ δυνεῖς ὁλοκλήρως κινῶ-
 νται ἐν πάσῃ φύσει καὶ πανταχῇ, καὶ ζῶουσιν, διδ-
 ούσι καὶ ἀναπαύουσι, ἀνεκτικτοὶ αὐτῷ τὰ πάντα καὶ τὰ
 πᾶσι καὶ φησὶν ὅτι περὶ : apud eum consistunt esse Dyades,
 per quam omnia generat, producit, & vivificat. Operet
 ergo, etiam per nomina ei Dyaden, secundum antiquam
 sententiam, consecrare. Deinde ad hæc verba adducens,
 addit : τοιοῦτος γὰρ ἀρεσκόμενος τοιαῖς, καὶ διαφέρει πᾶσι λέγει

Q 3

peculiarem haberet *ὕψιστος*, seu *ὑψίστος* diversam ab *αὐτοῦ* primæ Trinitatis; in prima *ἀνάσσει* secundum fuisse, ut effectum in causa, antequam formam in causa existeret. Existimabant Platonici in prima causa inferiores omnes fuisse ab æterno, atque inde *ἀνάσσει*. Vide vers. 18 & 19, & Plotinum Enneade V. Lib. VIII. cap. 12. Christiani *ἀνάσσει* dicebant similiter de *Ratione*, aut *Verbo*: *ὅτι αὐτοῦ ἕνεκα* *γενήθη*, *ὡς αὐτοῦ* *ὅτι ἐν αὐτῷ ἀνάσσει*, *πρὶνquam* *αὐτὸ γενεαυεσθαι*, *ὅτι ἐν Πατρὶ*, *γενήταρ* *ratione*. Ariani hoc negabant, quod *Verbum*, aut *Rationem* non ex ipsa divina essentia manasse, sed ex nihilo prodissse, volente Patre, conferent; quod damnatur Nicæni Episcopi, quando eos qui de *Verbo* dicebant: *ὅτι ἀνάσσει* *αὐτῷ* *ἐν*, *antequam* *γενεαυεσθαι* *non erat*, anathemate percussurunt. Vide Theodoret. Lib. I. Hist. Eccles. cap. 12.

Cujus quæ metuantur) Verba hæc videntur corrupta, nec à nobis emendari possunt, quia *Damascius*, ex quo hausta sunt, nondum editus est; sine quo conjecturis indulgere, sine temeritate, nemini licuit.

16 *Sacrum primum curriculum*] *Patricius* hosce duos
verficulos interpretari non est, eum verba non sinit
difficiliora aliis; forte quoddam nihil faciant ad Sectionis
hujus titulum, neque enim ad Triadem ullatenus per-
tinet; e videntur; sed potius ad multiplices mundos,
quibus tamen quomodo possint adcommodari non fa-
tis video. Vide Lib. I. Sect. 2. cap. 12. & seqq.

18 *Fons fontium*] Hic *πηγή* idem est ac causa cum efficiens, tum materialis, ut loquuntur. Vult ergo Oraculum, summam Monadem esse causam causarum omnium. Sed *Fontes* peculiari vocabulo certe quædam Principia appellabant, de quibus vide Lib. I. Sect. 2. c. 7. *Proclus* quidem in *Philosophia Platónica*, *πηγας γενεας* peculiariter vocat τῶν ἑψῶν ἀσθενῶν, *αἰτίαι* præcipuam autem causam. L. V.

C. 34v

c. 34. Ceterum in *Theom. Gale* vir eruditus, atque in Platoniorum Scriptis versatus, laudat hunc verum integrum p. 299. Notarum in famulicibus, addens *niēgs ante ἀνθρώπων*, ut Deus dicatur *gnis omnium finis*, hunc est, in quo definit omnium causarum enumeratio, quando ab inferioribus ad superiores referantur. Eo dēum terminum est, Mens nostra habet *niēgs τοῦ ἀποπνεύματος ἁγίου*, *supremum contemplationis terminum*, ut loquitur Proclus Lib. I. c. 3. pag. 6.

246.
 21 *T. flatus* Praefter } In his versibus haud semel
 Deus igni censetur, quod Dæum tub specie ignis ap-
 parere credent Chaldaei, ut alibi diximus; unde
 quæ apparitiones voce Praefter eleganter exprimuntur.
 Seneca Lib. V. Natu. Quæst. Cap. 13. *Ventus
 circumflans & eundem ambiens tuum, & sem ipsa ver-
 tiginè cæcitat, turbo est Qui fit pugnator & di-
 stans volutatur, inflammat & spiritus* ἄνεμος ὁ ὄψις ἔ-
 σται vocatur. Hic est igneus turbo. Sanè species quædam
 Praefteris defenbitur ab Ezechiele Cap. I, 4. ubi quo-
 modo Gloria Dei sibi compæta sit memorat: *Ecce ventus
 turbine circumiebat ab Aquilonis, & nubes magna, &
 ignis involvens & splendor in circuitu ejus.* Confer Exod.
 13, 24. & inde ad vers. 30.

[illegible]

Ignis florum] *Πυρὸς ἀνθῶν* est *Baccha*. *Homerus*:

Ἀπὸ τοῦ πρώτου πύρου ἀνέβητο, ὡς ἀνέβητο τὸ φῶς.

Deinde cum flos ignis avolasset, ac defisset flamma.
Quod imitatus Lucretius Lib. I.

— flammæ fulserunt flore coactio.

Vult ergo Oraculum ignem, quo Numen indutum
apparet, fulgentiorem esse flammâ.

In Sectionem II.

24 **[Eiſum rapui]** Hoc est, interprete Plethone;
ἵνα τοῦ ἑὸς ἀλλὰ πάντων ἱεραίων ἱπποσύνη, ἡ αὐτὴ
omnibus subduxit & subiſſe fecit, quod essentiali supre-
max illius Unitatis sit plena ἀμετακίνητος, imparticipabilis,
ut toto Lib. II Theologiæ suæ multis probat Proclus,
qui post Parmenidem eam vocat ΤΟ ΕΝ, quod ne-
que est in se ipſo, neque in alio: ἔστι οὐκ ἐν αὐτῷ ἑστὶν, ἔστι
οὐκ ἀλλοῦ. Hanc esse Platoniorum mentem certò no-
runt qui eam expenderunt, licet omnes eorum ra-
tiocinationes non adsequamur; quòd ne ipsi quidem,
ut fit, præ nimia subtilitate, satis scirent quid sibi
vellent.

25 **[Proprii iun ignem]** Hic πῦρ videtur designare vim
procreandi. Nam quemadmodum Sol ἡελιάμψεν
ignem suum veluti emittit, neque intra se conti-
net: ita Deus summus inferiorum Deos, quasi ra-
dios, ex se emittit, si Platonice credimus. Hæc enim
comparatione utitur Plotinus Ennead. V. Lib. I. Cap. 6.
Hic igitur Deus vim creaturas procreandi cohibuisse
negatur.

26 **[Rotatur]** Verbum ἑστὶν hoc in loco videtur
et figulina arte desumptum, Deusque sub periti figuli
immagine describi.

28 *Quam*

28 *Quam primam &c.*] Hæc est Platonis senten-
tia, qui à primo principio quidquam procreatum esse
ἀμείωτος negat, excepto secundo Principio; cùm ple-
ræque Genes id Principium, à quo mundus creatus
est & regitur, primum existimarent. Hanc senten-
tiam explicat Numenius, apud Eusebium Præp. Lib. XI.
c. 18. ubi verba Philolophi ita ὁ ὅλος φησὶν: ὁ ἀπὸ τοῦ
πρῶτου, διὰ τὸ πρῶτον ὁμοῦ Νῆς οὐκ ἐστὶν ἀπὸ τοῦ
ἰπποσύνης ἀπὸ τοῦ Νῆς ἀπὸ τοῦ πρῶτου καὶ ἰπποσύνης: O ho-
mines, ea Mens prima non est quam conjicitis, sed alia
Mens ante hanc antiquior & divinator. Hinc Proclus Ori-
genem & alios vituperat; quòd existimet ab Origene
ἀρχήσαν ἰλλam Unitatis supremæ ὑπερῶν secunda
Menti tributam, Lib. II. Theol. c. 4. Vide & Jam-
blich. Sect. VIII. c. 2.

30 *Multum enim solus.*] Ita citatur hoc Oraculum
ab aliis, conjungentibus hunc versum cum 37.

πολὺν δὲ μόνον οὐκ ἐστὶν ἀλλὰ
Δεῖν ἑστὶν τοῦ πρῶτου ἵνα τὸ πρῶτον πᾶσι πᾶσι ἵππ.

31 *Mentis flos]* Ut ignis flos flamma dicitur, vini
flos ejus odor: ita mentis flos erit facultas subtilissima
cogitandi, aut intelligendi res merè intelligibiles,
aut quid simile. Vide *Pertum* in Lexi Dor. in voce
ἀνέστη.

32 *Opera intelligens enim &c.*] Existimabant Plato-
nici secundam Mentem omnium rerum exemplariam
τοῦτο apud se formare, quibus deinde similes creatu-
ras extra legeret. Hinc eam ἰδίαν ἰδίαν vocant. Vi-
de *Philonem* ἀπὸ τοῦ προμνησίου initio.

A se genita] Hoc Epicheton propriè Principio
summo convenit, nam secundum à primo genitum
est. Sed cùm tribuitur secundo, videtur ἀπὸ τοῦ
ἑστὶν significare Principium omnis procreationis ex-
perts, respectu aliarum inferiorum Naturarum: ut à
Proclo Dii dicuntur ἀνέστησαν, quod sint ἀπὸ τοῦ πρῶτου.

Q 5

354
 εως κινήσεις, *principia omnis motus*. Lib. I. c. 14. *Tam
 blicus* Sect. VIII. c. 2. *Deum* secundum, quo luper-
 riorem, qui fuit eius *πρωτὶν ἄνθρωπον*, agnoscit, vocat
 αὐτὸν *πρωτὸν* & αὐτὸν *πρωτὸν*, cujus appellationis hanc lau-
 tiorē rationem: *πρωτὸν ἄνθρωπον* ὅτι *πρωτὸν* αὐτὸν κινήσει ἡ
 ταύτην ἰδέσθαι, διὰ δὲ αὐτὸν *πρωτὸν* & αὐτὸν *πρωτὸν*, ab hoc
πρωτὸν *Deum* per se *fulgences* sponte emicuit, unde *patet* &
patet *fulgences* dicuntur. Hinc intelligere licet qui fieri
 possit, ut quidam Veteres, Ariani dogmatis infum-
 iatū, nec immerito, dicent *ἀπὸ* *ἐκ* αὐτῶν, quod
 viros eruditos fecellit.

34 *Ut omnia maneant*] Videtur hoc velle Oraculum, ita omnia à Mente connexa esse & aptata inter se, ut se invicem conservent & teneantur; sed aliquid arcanius dicit versu 35.

35 Neque omnibus Patris contexta] Quod potest
unum in obscuris hisce placitis huius prædicatoris; nempe
per Lectorem ad *Jamblichum*, hac de reagentem; cfr.
Myst. Sect. VI. c. 7. amandando. Docet quædam esse
scilicet *uirtutes* quæ custodiuntur à Dæmonibus,
ne eis reuelatis mundi compages dissoluatur. Tantum
absit ut quid velis intelligam, ut ne ipsum quidem
Jamblichum mentem suam potuisset perspicue explicare
mihi: perisulauit sic.

39. *Simis paterna profunditatis*] Quia, scilicet, Pa-
ter solam Mentem ipse genuit, & in procreando
in ea subsistit. Vide not. ad vf. 19. *Profunditas* au-
tem dicitur Natura Patris ignora, ut quæ in pro-
fundo matitant. *Valentiniani*, qui multa à Plato-
nicis defumserant, *βουζ* quoque inter Principia nu-
merabant.

40 *Neque progressus est.*] Hoc versu verba contineri *Damasii*, ex quo loquens petitus est, non Oraculi, observavit *Thom Gale* jam laudatus pag. 301. Observ. in *Jamblicum*. Ceterum hic & tres sequentes versus videntur ad primum Principium pertinere, quod non progressus est in operando ultra Mentis procreationem.

41 In *Adv.*] Significat Dei primi naturam omnibus ignotam esse, neque enim cum cuicumque communem fecisset, ideoque silentio potius colendam, quam temere describendam. Eundem magnifico verbo nostro apparatu ita laudat Proclus Lib. II. c. 11. Ὑμῶν ἡμεῖς ἀνὴρ ἐστὶν ὃν καὶ οὐκ ὁρατοὶ ἀναστήσει ἀληθινῶς, ἀλλ' αὖ ἐν ψυχῇ καὶ ζώῃ ἀπείρητον ἡσυχίαν, καὶ ταύτην ὅλην γὰρ, ἀλλ' ἐν ἐκστάσει, αὐτῷ ἵσταται ἐν πᾶσι τοῖς νοητοῖς τῶν ἡμεῶν ἡρώων, πᾶσι δ' ἐν τοῖς ὁρατοῖς ἐξίστημι, πᾶσι δ' ἐν ταῖς ταῖς τῶν ἡμεῶν, καὶ τὰς ἐν τῇ κόσμῳ ἡδὺς ἐκπύει, καὶ ἐὰν ἡδὺς ἐστὶν ἡμῶν ἀκαταπύ, καὶ ἡμῶν ἐκπύει, καὶ ἐὰν ἀκαταπύ ἐκπύει τῇ ἀσπύτῃ, καὶ ἐὰν ἐκπύει ΣΙΓΗΣ ἀμείψεται, καὶ ἐὰν πᾶσις ἀκαταπύ ἀμείψεται, ἡμῶν δ' ἐκ πύσις, τῶν νοητῶν ἀκαταπύ, καὶ ἡμῶν ἡμῶν: ἡμῶν: laudamus cum, non dicentes ab eo eorum et terram creata, aut animas, & animalia progenita, & hac quidem progeniti, sed inter ultima. Laudamus cum, quod ante hac omne Deorum intelligibilium, omne intellectuum genus, omnes supra mundum, Deos omnes in mundo creaverit: quippe qui est Deorum omnium Deus, Unitas Unitatum, supra prima impossibilia, omni silentio inestabilior, omni essentia ignotior, sanctior in sanctis, & inest intelligibilibus abconditur Diis.

44 Synbola } Intelligit Plebs non ideas intelligibili-
um rerum animis nostris inditas; sed formas potius,
vel differentias omnium generum intellexerim, hoc
saltem in loco. Alioqui σύμβολα sunt mysticæ ima-
gines, vel mystici ritus, eum apud Proclum, tunc
apud Jacoblicum.

46 *Integra partitio*] Hoc est, qui integer reman-
sit, & tamen partitiones rerum species præcevit.
Nam Platonici vocant species *μῆν* & *μεγεθυῖν*, &
hæc cum crederent ab indivisibilibus Diis originem
ducere, non mirum si ita loquantur, ut videantur si-
bi contradicere. Vide *Proclum* Lib. VI. cap. 2. & 3.
& 6. & alibi.

47 *Sensum addit mundis* Mundus animalia esse credabant, quod Deos quosdam quasi eorum animas intelligerent, ut ostensum in Chaldaica doctrina. Hos autem Deos omnes processisse purabant à Secundo & Tercio Principiis. Vide *Proclum* Lib. I. cap. 13, pap. 37.

In Sectionem III.

50 *Non enim sine intelligibili* De conjunctione ultima Mentis cum primo principio, legendus Plotinus, *Enn. V. Lib. I. cap. 4.* qui docet hæc *ἐκων πρὸς τὸν καὶ τὴν ἀνελκίσαν ἀλλήλας, ἀπὸ ἐκσίστηναι, neque se invicem relinquare, & Mentem quidem totam occupatam esse ἀπὸ τοῦ τοῦ Ὁ* in contemplando Ente.

51 *Hæc quidem &c.* Vide Indicem in vocibus Νοῦς & Νοῦς.

52 *Alimentum* Vide Indicem Ibid. & *Proclum* Lib. IV. c. 16. ubi ostendit τὸ πρὸ τοῦ τοῦ νοῦς ὅτι αἰὲς τρεῖς, αὐτὸν esse perfectionis intelligibilis.

53 *Profunditatem scitis* Alii etiam pro τῶν, habent τῶν filii.

57 *Omnis sectionis princeps est* Omnes species procreavit Natura aliqua intelligibilis, & ad hanc tamquam ad Principium illæ referuntur.

58 *Flare mentis* Acutissimā intelligendi facultate, quæ vocatur *flamma mentis* vl. 64. *Proclus* interpretatur ἀνέστηναι & ἰδ. Lib. I. c. 3. Idem Lib. V. c. 33. Patrem vocat ὁ θεὸς & ἀεὶς ὁ δὲ ὅλων φύλαξ, ἵνα, rem immutabilis custodie iuvaret.

61 *Est enim roboris* Hic cum essent manifesti versus inter se conjuncti sensu, & malè divulsis in lines ad quas non pertinebant, eos melius distinguendos judicavimus, *Stanleii* notas sequuti. Porcussit & 70 conjungi cum sequente hoc modo : Ὁ θεὸς καὶ τὸ

νοῦς ἐστὶν ἰδὺ ἱδὺ ὁπάρχει. Sed quia vl. 53. hæc verba aliter citantur, intacta reliquimus.

18 *Sub duabus mentibus* Sub prima & secunda Mentis est Anima Mundi, unde animæ omnes profluxerunt, ut passim docet *Proclus*.

82 *Opifex qui ipse agens* Hæc omnia de Anima Mundi intelligenda quæ Mundum procreavit, & rerum συνδύναμις, connexionem & lymmetriam, tunc. Crateres Animarum fontes conjunguntur cum Anima, quod unā cum illa individuas Animas procreent. Vide *Proclum* Lib. V. c. 30. initio ubi αὐτὸς & ψυχὴν καὶ σῶμα, quæ sit ab Anima & à Cratere, ut hic vl. 86. Animam autem Mundi à Mente generatam fuisse docebit inter alios Plotinus II.

83 *Qui primus ex Mente* Est tertium Principium, quod *Plato* ψυχὴν καὶ σῶμα vocat in *Timæo*.

90 *Potentia* Quamvis *Pellus* δόξαμιν velit esse secundum Principium, & Νῦν tertium, ut observatum à *Stanleio* Lib. I. Sect. 2. cap. 4. attamen Νῦς à *Plotino* constanter dicitur secundum, & ψυχὴ tertium; & cum ex antecedentibus, tum ex hoc versu appareat δόξαμιν dici tertium, Νῦν secundum, in hisce Oracula.

In Sectionem IV.

92 *Summitates* Hic ἀκρότητις eadem vocatur quæ μέγας, hoc est, summæ quædam Naturæ, ex quibus omnes, secundum certos ordines, processerunt, & in quibus tandem, ab infimis ad summam si ascendas, enumerando Naturarum varios ordines, desines. Passim ea voce utitur *Proclus*. Ita Cap. XVI. Lib. 4. τοσαῦς γὰρ εἰναι ἡ νοῦς, inquit, & νοῦς ἀκρότητις trias intelligibilis est summitas intellectuum. Videtur eadem esse ἀκρότητις, de quibus Oraculum.

velitas, qua inferiores Naturas submovet. Ad hoc Oraculum respicit *Proclus* Theol. Plat. Lib. V. cap. 34. ubi hæc verba occurrunt: *ὁς δὲ τὰ λόγια πρὸς τὸ θεῖον φερὺν ἀφ' ὧν φασὶ τὴν διανοητικὴν τάξιν, ὅτι οὐδ' ἔστι Πλάτων φιλοκλεῖς αὐτῇ ἀπειλῇ καὶ τὰς τῆς ἡγεμονικῆς αὐτῆς ἴδ' ἀδελφῆς ἀπαιτῆς ἀκρότης φερῶντος ἀλλήλων: αὐτὰς δὲ οὐκ ἐντελὲς ἔστιν ὁνομαζόμεναι*. per oraculum per ipsam circumscriptionem, quæ indestinabitur summum illius omnibus secundum naturam essentiam custodiant. Custodia, de qua hic fermo est, videtur esse conservatio naturarum omnium, secundum species suas: cum omnibus, quibus prædite sunt, proprietatibus

125 Synochus] Synoches videntur esse Numina
quæ cœlis, quibus interiora continentur assignantur,
præfunt. Proculus Theol. Lib. IV. c. 16. animas quæ
sunt τὰ πρὸς τὸν οὐρανὸν ὑπερ, supra cœli dorsum, ait esse
exemptas primo Synochium, deinde addit: τὰς δὲ τῶν
οὐρανῶν τὴν ἑαυτὰς αὐτῶν ἀνεξαρτήτως ἀποτίμηται, τὴν δὲ
ἀστρον, αὐτὰς τὰς ἀστὲρας λέγει: omnia continentem univæ
existentie secundum Astrorum, jummissis, ipse totius exten-
sionis. Recipit, ut videtur, ad aliquod Oraculum,
quod non existat: nam eravit Porus, qui ἀστρον verit-
tē celebre dictum. Pausid præb, duos alias Synoches,
secundum et tertium constituit, de quibus poterit
consul. Idem Lib. I. c. 35. ex motu cœlorum probat
esse ψυχὰς ἀνεξαρτήτως habere.

126 *Sustentores inflexos*] Hi Anoches viduntur i-
dem esse ac Synoches. Auctor est *Psellus* eos vocari à
Chaldaeis *קוממחזקין*, quod Mundum regant. Eo-
dem *קוממחזקין* de *קוממחזקין* vocat *Jamblichus* Sect.
II. c. 3. ad quem vide *T. Gale*

134 *Teletarche*] *Plato* animas, quæ in *Deorum* sedem admittuntur, πλῆθος αὐτῶν τῶν τελετῶν κεκοινηκότων, initiari beatissimo omnium sacro: ideoque *Deos* qui *Teletis* hisce præfunt, earumque auctores sunt, putat *Proclus*, cum bona *Platonis* venia, *Teletarchas*

tarchas vocari posse, licet summus ille Magister ea voce usus non esset. *Lib. IV. c. 16. Theol.*

In Sectionem VI.

145 *Q*uod non pertinet ad verbum, sed ad Scriptorem qui cum citavit. Hic autem voce *uſe* substantiam spiritalem intelligunt & *Pleſto* & *Pſellus*; ac sanè in hisce Oraculis spiritualis natura possim ignea dicitur.

163 *Ne Naturam inficias*] Legendum est enim
 φύσις non φύσις, nam ita legit Proclus Lib. V. c. 33.
 p. 317. & vult vocibus φύσις & εἰσέφρησιν intelligi
 Creatorem, seu secundam Hypostasin; sed quare eam
 incipere velent Oracula, non docet.

In Sectionem VII.

164 [*Pse operant*] Hac voce videntur uel Oracula,
quod secunda Hypothasis, secundum ea, fe-
cerit ipsa mundum; prima verò non *αὐτομάτῃ*, sed
agens per secundam. Hoc verbo eodem sensu uel *Fec-
ulum* in Theologia observavi, licet memoria locum
non suppeditet.

In Sectionem VIII.

182. **S** *Septem*] Vide *Stanleium* Lib. I. Sect. 2 c. 12, & seqq.

Firmamenta] *Ἐπιτομή*. Videntur Chaldæi uſſe voce *קראיב* *kraib*, quæ ita à LXX. Intt. vertitur, & hoc poteſt eſſe indicium hæc Chaldaicè ſcripta, quale poſtea proferemus. Ceterum cœloſ.

los, seu mundos dici περιούσιος crediderim, non quoddam Chaldaei eos solidos esse existimarent, sed quoddam περιούσιος, firmant, hoc est, constringant & impediunt quominus diffuant ea quæ ambiunt. Eadem de causa Dii horum præfides de Ενορχίης, & Ανορχίης ἀνορχήτις dicuntur. Proclus certè Lib. IV. cap. 16. cælum contendit ἀνιπεριούσιος εἶναι τῷ ἰσχυρῷ αὐτοῦ πάντων, καὶ τῷ ἀνιρχίᾳ αἰσίου, continere omnia quæ sunt sub se, & constant esse cur continua sint. Cetero in 2. de Nat. Deor. de ultimo cælo ex Stoicorum sententia, qui instar Chaldaeorum cælos inferiores superioribus involvi credebant: Restat ultimus, & à domiciiliis nostris altissimus, omnia cingens & cōσχεύς cæli complexus, qui idem alther vocatur. Idem, auctore Diogene Laërtio in Zenone, seu Lib. VII. Segm. 140. negabant quidquam in mundo esse inane, atque omnia continua esse censebant, τὸν γὰρ ἀνορχήτιον τῶν τῶν ἀρχῶν αἰσίου τῷ ἐνέργειᾳ ἐμπροσθεν ἢ οὐδὲν ἴσας.

183 Cælum] Sequentes versus valde sunt luxati & repetitionibus inquinati; sed restitui vix queant, cum fortè meliores non essent apud eos, ex quibus à Patricio haulti sunt.

190 Fixione] Vox erat Genethliacorum propria, Scholastes Ptolemæi, apud Jof. Scaligerum, in Manil. p. 32. ἀφ' οὗτος ἀλόγιστος λέγειν γένεσιν Αἰγυπτίου κόσμου. καὶ γὰρ δὲ γένεσι μῆλον σῖτος ἱγῆ. ποδάρι δὲ, καὶ δὲ μετὰ καὶ ποδάρι καὶ μῆλον μῆλον μῆλον ἵππος ἵππος καὶ καὶ τῷ ἡλίῳ τῷ ἀρίστῳ οὐρανῶν, ὅς ἐλάσας πῆξιν οἱ ἀσπασμοὶ καὶ καλῶς. Supervacudè solent dicere Aegyptii creationem mundi. etenim originem unam non habet, sed multas; ad partes vèrò quod adinet, & multas & unam. Unam quidem & ab initio & in origine astorum mixturam, quam solent Astrologi vocare μέγαν.

201 Aetheris cantus] Dubium est an Chaldaei cantum quemdam verum, qui audiri posset, à cælis,

lis, circumvolutionibus suis, editum esse; an vero Symmetriam tantum eorum admirabilem se credere, hisce, similibusque vocibus, significarint. Vide vers. 257. ubi Harmonia metaphoricè sumitur, quam significationem hic prætulerim. Consule & Proclum in Theol. Lib. V. c. 36.

In Sectionem IX.

214 E[Fontanum altum] Platonici duas durationis species esse dicebant, quarum altera vocatur αἰὼς eternitas, quæ ἐν τῷ πᾶσι, ut loquitur Plato in Timæo, hoc est, successionē caret; altera propriè χρόνος tempus, quod est alterius αἰὼς κατὰ τὴν ἰμᾶγον mobilis, quia cum successionē elabitur, Vide Proclum Lib. III. cap. 16. Eternitas videtur hic vocari πνεῦμα χρόνος fontanum tempus, quia est ita propriè dicti πνεῦμα.

In Sectionem X.

215 O[Portes te festinare &c.] Vide Sect. 2. Lib. I. cap. 10. Ad hunc versum adludere videtur Jamblichus Sect. II. Cap. 6. ubi dicit à Dæmonibus corpus gravi, morbisque adfigi, mentem ad materiam trahi, τὸν δ' ἐν τῷ πνεύματι οὐδὲν κατὰ χρόνον τὸ τῶν πνεύματων τῶν ἐν τῷ πνεύματι τῶν ἐν τῷ πνεύματι circa huncce locum.

226 Multam induta mentem] Crediderim potius hic legendum ψυχὴν πολλὴν ἰσχυρὰν ὄν, si verius hoc pateretur, animam multam induta mens, nam suprā vl. 152. & infra 230. ὄν dicitur esse ἐν ψυχῇ, &c., apud hos Scriptores, id quod in nobis ratiocinatur ὄν ut plurimum significat.

364 NOTÆ INTERPRETIS

218 *Symbola*] *Plebo* & *Plellus* interpretantur *πλεβός* & *πλελλός* *imagines intelligibiles specierum*, aut essentiam ipsam Mentium, quā ab aliis differunt. *Plellus*, in libello de Demonibus, scribit Euchitas quodam unguento Magico, quod deferbit, conatos esse expellere animo *δύναμις συμβολαίς*, quæ dicis animis nostris non aliter inherencia, quā Si gillum aliquod regium in ædibus, Dæmonibus terrori esse. Sed quid sint illa Symbola non docet.

220 *Κατίβηται* &c.] Emendatius hæc habentur vers. 152. & 153.

224 *Cum non possent*] Legendum *μὴ δυνασθῶν*, ut referatur ad vocem *συμβόλων*, quod sensus manifestò postulat, non *δυνασθῶν*, ut legit Patricius.

227 *A quibus descenditibus*] Dona varia descendentium Deorum memorat *Jamblicus* Sect. 2. Cap. VI. 230 *Parca fatalis*] *Plato*, in *Timæo*, essentiam mentis ait esse *ὁμοιωμένης ἀπὸ τοῦ αἵματος, ὑπερὰ φύσιν*, & similia adfirmat *Jamblicus* Sect. 8. Cap. VII.

231 *Animam redeuntem*] Restitutionem hanc animæ & reditum in præcæ sedes vocant Platonici *ἀνακαταστάσις*, & *ἀνάστασις* & *ψυχῆς*. Vide *Jamblicum* Sect. 1. Cap. 10.

232 *Ut numerum impleat*] Videntur credidisse Platonici, unā animā adscendente, aliam demitti, ut certus numerus animarum hîc versantium semper esset.

233 *Cordis &c.*] Hic & quatuor sequentes versus leguntur apud *Synefium* de insomniis. p. 153. Ed. Petaviane.

237 *Mithi*] Ita scribimus, non *Miti* *μίτη*, est enim pura pura vox Chaldaica, quæ mortem significat. Chaldaei *μιτ* *mitha* mortem vocant, atque Oraculorum Interpretes eam vocem immutaram, nisi quod terminationem Græcam ei addidit, servavit. Vocabula *εὐαγγελίου ἀνάγκη* apud *Sos Poetas* passim morti conjunguntur, & in hisce Ora-

IN ORACULA. 365

Oraculis vl. 153. *δυνή ἀνάγκη* mortem denorat. Ceterum notum est Chaldaeos credidisse per mortem homines ad superiora redire, quod sequentibus verbis hîc describitur. Atamen si quos malis Græcam vocem *μίτ* *filium* hîc querere, & *fatalis filium* intelligat, per nos licet.

240 *Ne deorsum pronus sis*] Hi versus exstant apud *Synefium* de insomniis, p. 140. Edit. Petaviane, & cum contineant eundem sensum qui exprimitur vers. 51, 52, & 53. haud est ab simile vero eandem sententiam Chaldaicam ab Interpretibus Græcis fuisse vario modo expressam. Monet *Oraculum* homines debere ad superiora loca mente tendere, & id facere quod ad ea loca adsequenda postulat, ne detrudantur in inferiora. Describuntur autem Inferi infra terram, quæ fuit etiam opinio non Græcorum modò, sed quoque Judæorum, circa Christi tempora, ut docebit *Josephus* Ant. Jud. Lib. XVIII. cap. 2. Videtur tamen hoc fuisse memorandum inter Græcos & Chaldaeos discernim, quòd Chaldaei locum beatitudinis non infra collocarent, ut Græci, sed supra mundum. Hinc infra terram nihil præter horrorem & tenebras esse intelligunt, ut apparet ex hisce versibus.

243 *Idolis gaudens*] *Εἰδωλὰ χαρμόσυνα* idem esse apud *Homerum* ac *Umbra mortuorum* satis notum est. Credebant Græci animabus superesse corpus rene, quod referret pristinum, seu esset ejus *εἰδωλόν*, *imago*. Chaldaei etiam existimabant Mentem adesse semper corporeum *ἔρρημα* vehiculum, quod eorum Philosopher Græci *Interp.* eodem appellarunt nomine. Videntur Judæi & Christiani Scriptores, qui Numina Ethnicorum nomine *εἰδωλὰ* adfecerunt, non tantum respexisse ad eorum imaginem, sed & etiam appellacione usi, quòd Ethnici *εἰδωλὰ νεκρῶν*, aqualia erant pleraque *εἰδωλὰ* Numina,

mina, lacra facerent. Hinc videtur etiam Paulus
1. Cor. VIII. v. 4. dixisse ἰδού εἰς ἑῶν, ἰδού
est nihil, hoc est. evanidam umbram. Philo Lib.
de Monarchia, p. 628. Ed. Genév. sic divitijs dicē
ἰδού οὐκ ἔστιν οὐδὲν καὶ φερεται ὡς οὐδὲν καὶ οὐκ ἔστι
πῶς καὶ βλάσι, idola umbris similia, & spectris quē-
libet habent solida neque firmi.

247 *Paradisum*.) Notum est hanc vocem esse Persicam, quā significatur locus arboribus confitus. Inde metaphorice dictus est locus, ubi animæ beatæ morantur, quic à Poëtis Græcis & Romanis describitur etiam instar Paradisi:

— *angena vires*

Fortunatorum nemorum, sedesque beasæ.

Forrē antiquissimi Graeci lub imaginibus, defum-
tis ex iis quae maximè hac in vita nobis placent,
descripserunt beatitudinem futuram, non quod
eam talem putescent, sed quia nonnisi notis colo-
ribus ignota pingere nobis liceat. Saltem Chal-
dæi Paradisum propriè dictum non intellexerunt,
quippe qui sedes beatas supra omnes mundos col-
locarent. Hinc Plebo Interpretatur ἀνθρώπων
ἡδονῶν καὶ ὁμοίων undequaque splendens amem locum, &
Plebsm κατὰ τὸν αἰῶνα διαρκέοντα πνεύματι
καὶ τοῦ ἐμπνεύματος καὶ τῆς ἀποκαλύψεως πνεύματος, omnium
eorum divinaram Potentiarum quae est circa Patrem,
& igneus pulchritudines creatorum fontium.

248 *Anima canalem*] Hoc est, quare unde Mens
tua venierit, ut, postquam servierit corpori per ali-
quod tempus, ed rursus contendat unde venit. *Psel-*
lus & Pletho aiunt *ἀναγων*, de qua vers. 250. ope-
ritum quorumdam procurari creditam à Chaldæis;
& similia apud *Jamblicum* occurrunt. Vide Lib. I.
Sect. 2. cap. 29.

250 *Sacro Sermoni &c.*] *Pletho* intelligit precibus esse conjungendam operam, hoc est, τὴν πλεθὺν *sacros ritus*. Suspicio hoc in loco esse aliquot

Ycr-

verba corrupta, & respici potius conjunctionem
Mentis cum Ratione aeterna, de qua Iamblichus
Sect. x. cap. 6. ubi Mentem αὐτὴς μένει βλῆς extra
omnem materiam, ope Theurgiae, πῶς τῇ μίσει ἀ-
γῶς συνιστάται, cum sola aeterna Ratione unitam de-
scribit.

252 *Septentrios gradus* Plinio hic recipi fatum
quod pender à septem Planctis, & cui subje-
ctum est corpus, atque hoc designat voce *Terra*, mo-
nerique putat homines ne nimium corporea cu-
rent. Crediderim designari potius Tartara, quæ
ab hominibus vitari vult Otaculum; & ita fe-
rendo, ut eosse gerere oportet, qui ad quædam locum
pervenire cupiunt Numerus *septentrios graduum*,
per quos illic defendi dicebant, fumitur per quo-
libet alios, ut passim fit apud Orientales, qui *septies*
per multitudes dicunt.

359. *Corpus servabit*] Quid intelligat Oraculum,
per salutem corporis, latius apparet ex versu sequente.
Vide *Stansleium* Lib. I. Sect. 2 c. x. ubi verba *Pfelli*,
quibus hoc Oraculum explicatur.

160 *Nec materiae &c.*] Hunc versum hîc inseruimus ex *Synesio* de insomniis p. 242.

261. Εἰδωλόν] Videtur intelligi luberrimum ὄψιν-
 ραυ animi. At irrisor Platoniorum *Lucianus* in infe-
 ros detrudit Εἰδωλόν in Dialogo Diogenis & Herculis
 quod est huic doctrinæ contrarium.

Ibid. Pars eff.] Potest hic obiter observari phraſis Orientalis. Vide Aët. VIII, 21.

262 *Infecta Anima*] Hoc est, interprete *Psello*,
figura carenti. Idem igneus bubonas tendere, divinis
adventum esse explicat.

267 *Spes nutritiæ*] Hoc ex versu videtur loquutiones, quibus utitur *Jamblichus* Sect. 2. c. vi. nutritus esse, ubi dicit conspectum animarum purarum esse & *ἀνὰ τὴν αἰθέρα* id est *ἐν ἀγγελῶν* or dine collocatarum, salutarium esse & reductorium, *spem sacram* ostendit.

der e

dare in' iamdē isq̃ dāpniatq̃, & dare bona quorum spem faciunt.

268 *Non admittit &c.*] Hoc est, non probat, non grata sunt ei animæ desideria, priusquam obli- ta fuerit terrenorum. Sequentia vocabula clarē ex- plicare fortē ne ii quidem, qui ea excogitaverunt, possent.

270 *Synthetis*] Hæc vox *testem* significat, vi- deturque idem esse ac Symbolum; hoc est, ritum sacrum, vel evocationem, certis verbis, illic mys- tificis, conceptam designare. Vide *Jamblich.* Sect. I. Capp. XII. & XXI.

271 *His quidem &c.*] Hi duo versus laudan- tur à *Synefio* Lib. *de insomniis*, p. 137. Edit. *Peta-* *vianæ*.

274 *Neque materia inquietis*] *Pleibo*, & *Psellus* hunc & sequentem versum explicant de corpore, cui ante fatum valedici volebant *Chaldei*, uti nec *Platonici*.

275 *Ne educas*] Est hic aliquid corruptum, ut: & apud *Platinum*, ubi hæc verba existant, *Ennead. I. Lib. 9.* initio. *Ficinus* sensum *Plotini* ne paraphra- si quidem satis audaci expressit.

276 *Vi corpus relinquimus*] Nempe, vi alienā, nam sibi vim inferre vetabant *Platonici*, post *Chal-* *dæos*, ut adparet ex antecedentibus versibus. Hoc autem dici putat *Psellus*, quòd Mens quæ corpus cum dolore deserit vitam abominetur, & ad supe- riora libens revolet.

277 *Faciles soluti sunt*] Vocem *ὀλῳτοι* *Pleibo* & *Psellus* interpretantur *liberos*, nec ab alia Potentia coercitas.

278 *In istibus Hecates*] *Pleibo* legit *κῆρας* & inter- pretatur *sedem animæ*, & sensum invenit nescio quem. Nempe, qui hic ingenium exercere voluerit num- quam explicatione carbit; sed nihil debet adferri, quod non auctoritate præca, eaque perspicua nita-

tur;

tur; alioqui, pro *Chaldaeorum* doctrina; nostram Lectori propinabimus. *Psellus* legit *Hecates*. Vide In- dicem in ea voce.

281 *Neque ingentes mensuras*] Hic versus & sequen- tes ad 288. planè sunt contrarii doctrinæ *Chaldae-* *orum* *Genethliacorum*: sed consentanei iis, quæ *Lu-* *cretius* prodidit de *Babylonis*, qui *Astrologorum* artem convincere tendebant; & *Strabo* de iis *Babylonæ* *Sapient-* *ibus*, qui *Genethliacos* damnabant.

288 *Aetherea avium ala*] Hic versus & quatuor sequentes, contra auspicia & sacrificia, ab aliquo *Sapientum* genere, à vulgaribus opinionibus alieno, mansisse videntur. Atque hos quidem cum primùm expendere ceppi, penè suspicabar à *Christiano* pro- fecitos, propter id quod habetur *Ps. L. de Sacrificiis*, unde videri possit desumptum initium versus 289. *nec sacrificia, nec viscera curo*. Sed cum antecedentes ver- sus, qui omnino ex eadem vena fluxerunt, non sint *Christiani*, neque hos *Christiani* esse puto. Deinde videtur hic esse mendum. Est autem similis huic sententiæ *Oracul. Sibyll. Lib. III. p. 360.* Ed. *Amstel.* nuperæ.

289 *Nec sacrificia, nec viscera curo*] Pro 289. *µη* *Psellus* habet *τι τιµή*, Et sacrificiorum viscera- rumque profectiones, hæc omnia ludibria sunt. Quæ le- ctio si recta est, ut mihi quidem videtur, Ora- cula hic aruspicinam rejiciunt, ut in præcedenti versu auguria. Ac sanè potuere esse ex *Babylonis* *Sapientibus* nonnulli, qui hæc omnia repudia- rent, ut ostendimus ad vi. 281. vix ulli qui omnia damnarent sacrificia, cum toto Oriente semper om- nes populi sacrificiis deditissimi fuerint. Hæc de ratione, *Pseli* lectionem *Synefianæ*, quam sequen- tus est *Patricius*, prætulerim. *Mendander* cō isopia de sacris Matris *Deum* simile iudicium tulit, *Excerpt. Grotian.* p. 725.

Α'Α' ἴσ' πλῆμας ἔβη πῶς ἄρσας
Εὐρημ' ἀνδράσι; ἀναιδίστι, Ρόδη,
Εἰς κρηπίδα πῶς βίη πῶς ἀσφῶς.

Sed ista sunt commenta confidentia
Et impudentis ingenti molimina,
Ludibria vite denique humane, Rbodē.

292 *Tuum enim vas*] Psepho corpus mortale, quod vermes rodent, interpretatur; *Psephus* verò *ves* ἡ *ves*μα, dispositionem ex temperatione ortam, seras Dæmones terretres esse vult.

294 *Defuit*] Legit ita *Psephus*, at alii pro κρηπίδα habent κρηπίδα sepultus est, quod sensu caret. *Psephus* vult significari veluti mugitus inferorum malos, eorumque liberos pœcentium.

300 *Convolutum*] Cùm agatur de adparitionibus divinis, hoc versu & duobus antecedentibus, videntur Oracula monere quā formā Dii adpareant. Conferri hæc possunt cum visione Ezechielis Cap. I. qui ignis convoluti etiam meminit. Videndus hæc de *Ramblicus* Sect. 2. Capp. III. & IV.

305 *Leonem*] Hæc verba videntur corrupta, nec nam sensum *Psephus* illis desse credidit. Putat Oraculum dicere, si inter sacra λιονίσκου (hoc nomen esse Chaldaicum ait signi Zodiaci, quod vulgò *Leo* dicitur) nomen protulisset quis, eum nihil visurum præter Leonem. Alii legunt πῶς λιονίσκου, & sensum etiam inveniunt; nec mirum, ubi pro arbitrio fingitur. Sequentia suadent legendum hic φλῆγισμὸς οὐρανία.

306 *Neque enim caelestis*] *Ramblicus* Sect. II. c. 4. docet splendidissimas eas esse adparitiones, & tantam fulgere lucem, ut aliquando totum cœlum abscondat, neque Sol, neque Luna, neque Terra sta-

re

re amplius possint; quæ descriptio optimè cum hoc Oraculo consentit.

309 *Ne Natura*] *Psepho* voce *Natura Deum* intelligit, ejus verba allata sunt à Stanleio Lib. I. Sect. 2. cap. 30. *Facultates rerum* explicat *Psephus*. Α'αλμῶς autem dicitur phasma Dei, Angeli, Archangeli &c. à *Ramblico*, licet figura id velit cære.

311 *Quando animas mulcentes*] *Malos Dæmones* notat, qui avertunt mentem à Sacris, ne per reletas purior facta ad superiora tendat.

313 *Verum corpus*] Alii pro σώμα legunt σῆμα, & interpretantur falsa signa à Dæmonibus ostendi. Inter eos *Psephus*.

314 *Hecaticum turbinem*] Vide L. I. S. 2. c. XXXIX. & Indicem nostrum.

315 *Nomina barbara &c.*] Vide II. & Indicem in voce *Nomina*.

319 *Per profunda mundi*] Videtur contrarium dicere *Ramblicus*, qui asserit Sect. 2. c. IV. ignem Deorum esse individuum, ἀπείρητον, nam σκιεπῶς, *salunt*, divisionem aliquam notat. Sed ex metaphoris vocibus vix quidquam certi elicere licet, nec me intelligere fateor quæ sequuntur apud eundem Scriptorem, quæ ramen ad hoc Oraculum addere videntur: πλῆμας πῶς ἔβη πῶς ἀσφῶς πῶς ἀνδράσι; πῶς ἀναιδίστι, πῶς ἀνδράσι; πῶς ἀναιδίστι, πῶς ἀναιδίστι. Mendosa existimo, sed quæ sine MSS. ope sanari nequeant.

321 *Quando conspexeris*] Hunc versum & sequens Hemistichium, quod apud *Psephum* occurbat, hic addidimus. Plura Oracula hic illic sparsa, apud *Proclum* præsertim, possent inveniri. Hoc aliud agentii occurrit Theolog. Lib. V. c. 35.

Καὶ ὅς δὲ πᾶσι τοῖς ἀνδράσι; πῶς ἀναιδίστι, πῶς ἀναιδίστι, πῶς ἀναιδίστι, πῶς ἀναιδίστι.

Etenim omnibus armis instructa similis est Dee.

R 2

Lau-

372 NOTÆ INTERPRETIS IN ORAC.

Laudat etiam Oracula Hierocles ad vl. 67. Aureorum Carminum, ubi memorata cura splendidi nostri corporis, subdit: ὁ καὶ ψυχῆς λατρεῖν ἐχόμενοι θεημερῶν καὶ λῶν, quod anime subtile vehiculum Oracula vocant.

Proci scripta in Platonem potissimum essent legenda, eā sola de causā, ut exciperentur melius Oracula, quam factum à Patricio. Aliā etiam fortē ex Damascii opere de Principiis etiamnum MS. peti possent. Interea dum hoc aliquis præstet, erimus hoc Catone contenti. Ceterum quid videatur esse *Minizurion*, in Indice diximus.

F I N I S.



I N.

INDEX PHILOLOGICUS;

Quo Stanleii Opus illustratur, castigatur,
ac Suppletur.

A.

A Brahami cum Sabeis disceptatio Lib. 3. c. II.
ADA Babyloniorum Dea, Lib. I. Sect. 2.
Cap. XXXVI. Eadem est ac חַדָּא chada,
unde fortē natum in Oraculis nomen Hecates. Vide
Hecate.

ADAD Affyrius Deus. L. I. S. a. c. XXXV.

ADONIS Affyrius Deus. Lib. I. Sect. 2. c. XXXV.
Vel potius Ægyptius. Vide explicationem Histori-
cam Fabulæ Adonidis, in initio Tom. III. Bibliothecæ
Univerſ.

ÆGYPTII adſimilabant Solem Regi & dextro oculo,
Reginæ & ſiniſtro oculo Lunam; ſiſtoribus autem &
ſatellitibus quinque reliquos Planetas; aſtra denique non
errantia populo, ut docet Sexus Empiricus contra Ma-
thematicos, p. 114. Ed. Genev. Hinc illustratur quæ
ex eo habetur L. I. c. XVIIII. S. 2. Inde videtur nata
Hebræica phraſis que occurrit Gen. I. 16. eſſi non con-
ſtat an Hebræi aſtris mentes inſeſſe crediderint. At Lin-
guam Chanaanæam, quæ vulgò Hebræica dicitur, non in-
venerunt, ſed didicerunt apud Paleſtinos. Si credimus
tamen Origeni de præc. §. 24. non Chaldei modò aut
Platonici Mentes Stellis tribuebant, ſed etiam Hebræi,
unde Pſaltes, Pſ. CXLVII, 3. hortatur Solem & Lu-
nam ad laudandum Deum. Ipſe Origenes iſis adtri-
buit τὸ ἐφ' ἡμῶν, non minùs ac Homerus hiſ verbis,
quæ

R 3

quæ

INDEX

que Apollini, Menti Solis, tribuit: *Ἰδρωγὰς τῆς ἀλ-
δαο* & ceterosam facies, occidam, in inferos, &
mortuis splendebo; quibus in verbis, ut observat
Scaptoer vita Homeri, largitur Soli xivov avtoes ed-
peor, motum voluntarium. Certe ut qui Mentis
Altris tribuit ut dixerunt quod ipsi non consistit, ita
hodie negantes non minus ignota loquuntur.

AER ab Assyrii cultus Lib. I. Sect. 2. cap. XXXVI,
XXXIX Videtur hoc Assyrii tributum, quod Persae
negarent Deos esse humanā formā, statui caverent, ac
sub dio quasi aeri sacra facerent, (Vide vocem Coelum)
unde Graeci collegerunt ab iis aërem coli. Idem erga Ju-
deos commiserunt, à quibus rubes & calum, similiti de
votione, adorari crediderunt. Vide Joan. Seldenum de
D. S. Synt. 2. Cap. ultimo.

Aetherei mundi quales, secundum Chaldeos. Lib. I. S.
2. c. XIV.

Eviter naves, secundum Chaldeos. Lib. I. S. 2. c. III.
& IV. & seqq.

*Ahi & alere quid in spiritualibus naturis, ad vers. 52.
Or.*

Ahlath. Assyria Dea Lib. I. S. 2. c. XXXVII. Vide
Selden. de D. S. Synt. 2. c. II.

Altaria non fuisse apud Persas. Lib. 2. cap. VIII. Vide
Statue.

Amilici, qui apud Chaldeos. L. I. S. 2. c. VI.

ANATROFOS dicebatur Demon, qui credebatur Men-
tem ex corpore *ἀνάγειν* ad superiora ducere, de quo
Stanleus L. I. Sect. 2. c. IX. quasi ex Oraculis Zo-
roastris; quae tamen nihil hujusmodi habent. Fuit ni-
hilominus doctrina Orientalium, si Platonici credimus.
Jamblichus Sect. VIII. c. 8. ait, ubi agitur de Diis,
*δοκείν τινος τὴν αἰσὶν ἀναγείναι, καὶ τὰ αὐτοῦ πάλαι αὐτῶν
δυνάμεις* qui sint Dii reductores, secundum quas
iporum potentias & quomodo fatum solvant;
hoc est, ut appareat ex toto Capite, quod ratione ani-
mas corpore liberent. Ostendera nihilur qui Dii, qui
do.

PHILOLOGICUS.

demittunt animas in corpora, possunt sine mutatione eas
rursus à corpore abstrahere, & tunc ita alia habebat:
ἀντὶ τῆς ἀνάγης καὶ τῆς αἰσῆς ἀναγείναι & ceterosam
facies, occidam, in inferos, & mortuis splendebo;
quibus in verbis, ut observat Scaptoer vita Homeri,
largitur Soli xivov avtoes edpeor, motum voluntarium.
Certe ut qui Mentis Altris tribuit ut dixerunt quod
ipsi non consistit, ita hodie negantes non minus ignota
loquuntur. De ascensu & Descensu Animarum legi etiam potest
Plato in Phaedone. Pet. Dan. Huetius in Origene-
mianis, non Origenem moris, sed & veteres Judaeos
& Christianos similia sensisse ostendit. Proclus Theol.
Lib. VI. c. 22. constituit Triadem unam *Ζωογονι-
κῶν* Θεῶν, Deorum qui animas in corpora demittunt,
eisque Cererem, Junonem & Dianam vocat: alteram
ἀναγνῶσκων reductoriorum, quae Mercurio,
Venere & Apolline constat; quae in re observandum
est, more Platonico, Chaldaicis Diis nomina Graeca
imponere.

Angeli, quae orae in Chaldaei collocati. Lib. I. Sect. 2.
cap. IX.

ANIMA bestia sola à Diis, secundum Persas, peteba-
tur. Lib. 2. cap. VIII. Dubium autem est an voce ani-
ma intellexerint vitam, an sanguinem. Hoc crediderim
potius, quod sanguis eo in loco remaneret, ubi sacra
fecerant; neque enim Herodotus aut Strabo abla-
tum dicunt, & Strabo etiam, si fonti sacra facerent,
in scrobem effusum testatur, Lib. XV. pag. 504. Edit.
Gen. Sic etiam apud Hebraeos Sanguis anima dicitur,
& in honorem Dei totus effundebatur. Gen. IX. 4.
Levit. XVII. 14.

*Anima mundi, cum Cratere, animarum singularum pro-
prietate.* ad Orac. vi. 81. Vide Porciana.

Anima restitutio. ad Orac. vi. 231.

INDEX

ANIMI, qui & unde, secundum Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2. cap. X. qua eorum conditiones. Ibid. Observatu digna sunt Pausania, viri infinita lectionis, & diligentissimi, verba, Messeniacor. IV. pag. 277. Εγὼ δὲ Καλδαίους καὶ Ἰνδοὺς πρώτους αἰσῶντος αἰδῶ ἐπὶ τῶν αἰώντων αἰσῶντων ἐπὶ αἰσῶντων ψυχῶν. Καὶ σφίσι καὶ Ἑλλήνων ἄλλοι πρὸς ἐκείνους, καὶ ἐκ τῶν αἰώντων Πλάτωνος ὁ Ἀράτος: Ego Chaldaeos & Indorum Magos primos scio dixisse, immortalē esse hominum mentem. Illis autem adfuerunt, cum aliis Graeci, tum potissimum Plato Aristoteli filius.

Animorum fons. Lib. I. Sect. 2. cap. VII. Sic vocabant Platonici aut Numen peculiari virtutis praeditum, aut divinam potentiam inherens summo Numini (neque enim satis clare loquuntur) cuius erat animas precrare. Hanc potentiam interdum Craterem vocant: οὐρανὸς καὶ τῶν Δαιμονίων, inquit Proclus, τῆς ψυχῆς ὁ οὐρανός ἐστιν ὁ οὐρανός, gignit, unā cum Deo creatore, animas laudatissimus Crater, Theol. Lib. V. cap. 30.

Ἄρμαξ interior semel ulterior, secundum Chaldaeos quis. Lib. I. Sect. 2. cap. VI.

Apotelesmatum discrimen. Lib. I. Sect. 2. c. XXII.

Aque Sacra, apud Persas. Lib. 2. c. IX.

Arabes ab antiquis temporibus ruditi. Lib. 3. cap. II. Erant, ut auctor est Cicero, auguriorum & auspicio- rum peritissimi. Lib. I. de Divin. c. 41. Phryges, & Pisida & Cilices & ARABUM natio avium significationibus plurimum obtemperans: &c. 42. Arabes autem & Phryges & Cilices, quod passu pecudum maxime utuntur, campos & montes bieme & aestate peragrantes, facilius cantus avium & volatus notaverunt.

Arabia, quam latè patet hoc nomen. Lib. 3. Proce- mium.

ARA-

PHILOLOGICUS.

ARABIA videtur dicta διὰ τῶν ἄνθρωπων, mistu- ra, propter varias gentes quae illuc confluerant; unde non satis mihi constat quare noster Arabes propriè dici Nabataeos Petre incolas Stancieus Lib. III. Vi- de Specimen Hist. Arabum, Eduardi Pocockii sub initium.

Aras Vetti, Persis non fuisse Lib. 2. cap. VIII.

ARIMANES dicitur apud Persas Principium malum, ut Oromazes bonum. Lib. 2. c. VI. Arimanes autem foris compositum ex vocibus ἄρι Ari, hostis & ἴμας man vas, quod metaphoricè sumi queat pro homine, vel hominis corpore, ut sumitur apud Paulum I Thess. IV. 4. Vel si quis malis hanc unam esse vocem, eam potest de- ducere à τῶν ἄρι, astutus, quia, si in fine Ara- bico more pronuncietur, effertur poterit Ariman, aut Ari- mon. Eo autem Epitheto Serpens adscitur Gen. III. 1. Vide & quæ de hoc habet Ithom. Hyde de Rel. Per- sarum Cap. IX.

Arimanis pugna cum Oromaze, Lib. 2. c. VI.

ARTIFICES. Nescio quam Curtii editionem sit se- quutus Stancieus qui (Lib. I. Sect. 2. c. VII.) citat ex Curtio: Chaldaei non modo vates, sed artifices Babyloniorum, cum habeatur: Chaldaei, Babylo- niorumque non vates modò, sed artifices, cum si- bilis sui generis; unde apparet eos artifices à Chal- daeis distingui, quod etiam ex sequentibus manifestum. Nempe, intelliguntur à Curtio fiducines, non Chaldaei. Ita Histriones vocavit Cicero pro Archia, artifices scenicos. Ovidius tibicines eodem vocabulo significa- vit Fast. VI.

Adde quod Aedilis, pompam qui funeris irent, Artifices solos iusserit esse decem.

Graeci μουσικῆς Musicos interdum vocabant. Vt de Menagium ad Diogenem Laert. pag. 59. col. 2.

R. s. Sed

INDEX

Sed ipse *Curtius* Artifices vocat Cantores Lib. VII. cap. 2. §. 5.
Aschaphim unde dicti Lib. I. Sect. 2. c. X.
Astra, Vide Stelle.
Astra non esse spectanda, nec hominum causâ facta. Or. ver. 187.
Astrologia à Chaldeis inventa & culta, Lib. I. Sect. 2. cap. XVII.
ASTROLOGIA, quæ vocatur *ἀστρολογική*, hoc est, quæ docet effectus stellarum, dicitur inventa à Chaldeis, longâ observatione siderum. Lib. I. S. 2. cap. XVII. Dicebant Chaldei, ut verbis utar Phavorini apud Gellium. Lib. XIV. cap. 1. isto modo ceptam fieri observationem, ut animadvertetur quo habitu, quâque positurâ Stellarum, aliquis nasceretur, sum deinceps, ab ineunte vitâ, fortuna ejus & mores & ingenium, & circumstantia rerum, negotiorûmque, & ad postremum finis etiam vite ostenderetur; ad quæ omnia, ut ipsi venerant, istis mandarentur; ac postea longis temporibus, cum ipse illo eodem in loco eodémque habitu forent, eadem ceteris quoque eventura existimarentur, qui eodem illo tempore nati fuissent. Atque hæc eadem fultore paraphrasi expressit vir doctissimus H. Doitwellus, in Append. Di. lect. Cypranicarum, & ex observationibus Planetarum, cum eventibus collatis, constatas fuisse vult regulas generales de stellarum effluvia, & vite casibus. Verum quamvis concederetur quasi verum quod dicitur de studio Chaldeorum, in scribendis vitæ sue EpheMERIDIBUS, quas ad Sacerdotes deferrent, ut eas observationibus compararent, attamen nemini persuaderetur, nisi qui vellet sponte decipi, inde ullus formari Canonem, vel præcip hoc solum, quod manifestum est, hominibus, nempe, eodem momento natis non esse eadem fata. Vide Claud. Salmatium, in opere de annis Climactericis.

ASTRO.

PHILOLOGICUS.

ASTRORUM cultum antiquissimum esse *Idololatris* genus docuit Maimonides, initio libri de Cultu peregrino. Multi eadem dixerunt, & eis adveniri videtur Stanleius Lib. I. Sect. 2. cap. XXXII. Astamen hoc sine historia fide dicitur, & nisi fallor, verissimilis est & Historie convenientius, primum Angelos Dei Ministros nimis honore fuisse adfectos; deinde inter eos mortuorum Principum mentibus velatit similem adtributum cultum; ac denique aliquot Angelos, aut fatis factorum Animas creditos præesse stellaris, quarum propterea non tam corpus, quam mens, cultu religioso adfectum fuerit. Sanè constat, ex Historia Hebræorum, Angelos antiquissimis temporibus notos fuisse; & fragmenta Veterum Orientalium Theologie, quam Pythagoras & Plato Græci intulere, idem suadent. Hi quoque existimabans bonorum Animas repetere loca *ὑπερκόσμου*, unde descenderant. Sacra his spiritibus, cum inferioribus, tum superioribus, fecerunt, & de celo eos elici posse crediderunt. Denique existimant Stellis inesse Animas, ut ostendimus in voce Stella. Sic videtur Idololatris *ἰστορίαι*, novæ rationationibus ex Astrorum præstantia, & utilitate deductis.
Auspicia Chaldeis nota. Lib. I. Sect. 2. c. XXXII.
Auspicia vana. Or. ver. 188.
Ἀστρολογία, quid significet, ubi de secunda Hypothesi usurpatur, ad Or. ver. 31.
Ἀστρολογία, quid ubi de secunda Hypothesi usurpatur, ad Or. ver. 32.
Azizus Solis Edesse adjector Lib. I. Sect. 2. c. XXXVII.
Cyusque Dei nomen hoc sit, *ἡ ἄζις* Syriacæ fortis sonat, & radice *ἡ* fortis fuit. Hinc videtur esse legisse Iamblichus hoc Numen idem esse ac id, quod Græci *Ἀπὸν* vocabant. Apud Homerum viri fortis *ἄζις* *Ἀπὸν* dicuntur, ubi crediderim vocem *ἄζις* significare fortem potius quam raram, ut verti solet.

R. 6

Azo-

INDEX

Azonsaces Magus. Lib. I. Sect. 1. cap. V.
 Azoni Dii qui sint, secundum Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2.
 cap. VIII. Servius in hæc verba Aeneidos xix. Dii
 & communibus aras vi. 118. Ut alioris, inquit, scien-
 tia hominibus placet, Dii communes sunt qui à Jovis di-
 cuntur, hoc est, qui cæli certas non habent partes, sed
 generaliter à cunctis coluntur. Hic alioris scientie bo-
 mines omnino videntur esse Chaldei, aut eorum
 discipuli. Vide etiam Joan. Seldenum de J. N. & G.
 Lib. III. cap. 20. p. 432.

B.

BAAZ Vide Belus. Theophilus ad Autolye. L. III.
 sub finem, ait ab Orientalibus cultum esse Κεβωρ,
 & Bel, aut Bal dictum; quod de Græcis intelligen-
 dum, qui Belum interpretabantur Κεβωρ sine
 dubio propter aliquam similitudinem. Sic enim sole-
 bant ex similitudine judicare. Vide libellum de Dea
 Syria.

BABYLONICÆ observationes, ut ad vocem Bero-
 sus diximus, laterculis inscriptæ non superabant Bæram
 Nabonassaream, unde meritis H. Dodwellus Append.
 ad Cypri. Dissert. §. 23. suspensum habet quod de Cal-
 listhene narrat Porphyrius.

BELTHIS Dea Assyria Lib. I. Sect. 2. c. XXXVI.
 Hebraice בעלת Baalath, domina, aut, cum Jod בעלת
 Baalathi, domina mea. Crediderim esse Deum in-
 fessorem Lune.

Belus Chaldeus Disciplinarum inventor Lib. I. Sect. 2.
 cap. IV.

Beli templum Babylonie. Lib. I. Sect. 2. c. XXXII.

BELUS generale nomen Babyloniorum Numinum, &
 proprium summorum ἱεροκῶν. Lib. I. S. 2. c. XXXII.
 de quo videndus Joan. Seldenus de D. S. Lib. II.
 cap. 1. Videtur quibusdam hoc fuisse nomen antiquis-
 simi Regis, quod cum Dominum significaret, potuit
 tribui

PHILOLOGICUS.

et ibi Numinibus, & præsertim summo. Deinde cdm
 Rex ille primus inter minora Numina, qualia erant
 Hominum mortuorum Mentes, relatus esset; paulatim
 oblitterat Historiæ & unius etiam Dei, nequaquam
 hominis, cognitione, confuderunt Regem de sanctum cum
 altissimo Deo. Idem cerè evenit apud Græcos Jo-
 vi, qui cdm Rex antiquissimus esset, & in Heroum
 numerum relatus, paulatim cum summo Numine con-
 fusus est. Hinc fit ut Græci Poëtæ de eodem illo
 Numine Jovegædæ passim loquantur, nec minus fre-
 quenter cum instar hominis, & quidem mali, descri-
 bant. At aliis vix sit credibile, antiquis Chaldeo-
 rum temporibus, hominem pro Deo habitum esse, &
 postea mistum id Numen cum notione unius æterni
 Dei; quia, etiam postremis temporibus, Persæ nega-
 bant Deos esse instar hominum, ut apparet ex loco He-
 rodoti, qui adfertur. Lib. II. cap. VIII. Præterea
 tota Zoroastriæ Theologia Deos à δαίμονας, medium
 homines, profusus respuit, ut satis ex 2. Sectione, Lib. I.
 Stanleii apparet. Quidquid id est, pessimè facere Gre-
 ci, qui de veteribus vocem Belus, quia seu Rex fue-
 rit, seu Deus, non potest idem esse ac homo in Greca In-
 sula natus & sepultus, quique in Græcia vixit; quod
 constat de Græcorum Zane, seu Jove, æ antiquissi-
 ma & constantissima fama, quam incolunt Poëtæ
 Græci servarunt. Sed Græci Barbari Numina teme-
 re eadem ac sua esse credebant, & ita Barbarorum
 opiniones exprimebant, quasi usi fuissent vocibus Gre-
 cis διῆς, Κεβωρ &c. Ita Herodotus dicit à Persis
 τὸν κρόνον καλεῖν & ἑγεῖν διῆς καλεῖται circulum
 omæm cæli Jovem vocari. Lib. I. c. 131. Vide
 vocem Mars.

Berosus, qui Chaldaicas disciplinas Græcos edocuit. L. I.
 Sect. 1. cap. VI.

BEROSUS è cœcilibus laterculis editis observatione
 480. annorum. Plinius. Hist. Nat. Lib. VII. c. 56.
 Epigenes apud Babylonios DCCCXX. annorum
 obier.

INDEX

observationes siderum coëstibus laterculis infer-
ptas docet, gravis auctor in primis: qui mini-
mum, *Berosus* & Critodemus, CCLXXX. anno-
rum. J. Marshamus existimat hunc annum esse Nabon-
assaræ *Æræ*, qui idem est cum LVI, post mortem
Alexandri; unde colligit Berosum observationes ad
suam usque aetatem edidisse. Epigenis etas non ita nota
est, sed si temporibus Augusti scriptis, anni ejus observa-
tionum erunt Nabonassaræ, cum annus Nabonassaræ
720. sit annus Augustorum secundus. Ad hæc de Bero-
so observat popularis Maribami H. Dodwellus, postio
priori calculo, Antiocho tertio, ab Alexandro, Syriæ
Regi libro: verum Chaldaicarum à Berofo fuisse dicatos;
anno, nempe, ejusdem Antiochi, qui Soter diceba-
tur, duodecimo; aded ut Alexandro Berosus potuerit
esse equalis, quod testantur Tatianus atque Syncel-
lus. Ita malè subdlexerit calculos G. Voßius; qui,
hoc postio annorum numero, credidit fore in tertio à
Seleuco Antiochi, quem Antiochum Deum cognomina-
bunt, tempore includat Berosus. Attamen ita locum
Tatiani recitavit Eulebius, ut eundem Berosum reve-
rat in Antiochi Dei tempus contulerit. Neque refraga-
bitur Plinius, si, secundum quosdam Codices, legamus
apud eum 490. annos, pro 480. sic enim scripsisset Be-
rosus anno à morte Alexandri 66. Antiochi Dei ter-
tio. Vide Marsham. ad sæcul. XVII. p. 474. Edit:
Lond. & Dodwellum, in Append. ad Diss. Cypria-
nicæ. S. 24.

BRUTA à Daemonibus infestata quare: Lib. I. Sect. 2.
cap. XVI. Videtur hæc Chaldaeorum opinio nata esse,
ex eo quod animadver- sissent bruta interdum inusitatis
motibus agitari, & veluti spontaneo exitu per ire. Con-
stat certe ex Math. VIII. 31. Dæmonia à Christo pe-
tisse invadendorum Porcorum venien-
tem, obsequie in la-
eum precipites egisse.

Berosus quare dicatur Pater, Ad Or. vers. 39.

C. CAJ

PHILOGOLOGICUS.

C.

CANOPUS. Festiva Historia de victoriis hujus
Dei ex Igne reportata. Lib. I. Sect. 2. c. XXXIX.
Stanleus, quasi Rufini verba recitans, pro Cano-
po hic habet Nilum, & breviorē multo narratio-
nem, cui interserit Suidam pro Nilo habere Canopum.
At neque id quod recitat existit apud Rufinum, ne-
que ab hoc discrepat Suidas. Hinc factum, ut, verbis
Rufini ex antiqua Edit. Basileensi descriptis, de Suida
contrarium prorsus affirmaverimus. Unde Rufini cita-
tionem desumserit nescio, nam ipsa illa quæ recitavimus
verba non modo in Editione, quam modo dixi, inveni,
sed ab aliis etiam Viris Doctis, similiter ac ego feci, ex-
pressa reperi.

Callisthenes observationes Chaldaicas ad Aristotelem
mittit. Lib. I. Sect. 2. cap. 1.

CARMANIA Regio ad Orientem Persidis Lib. II.
Proëm. Aliquis ineptus apud Stanleum pro Carma-
nia scripserat Ciliciam, sua dubio quod bodie hæc regio
à Turcis Caramania vocetur. Non potui à me imperare,
ut crederem tam immane mendum esse à doctissimi
Stanlei manu.

CATENA Ofividi Lib. I. Sect. 2. cap. VII. Catena
in hac Theologia dicuntur series Naturarum ordine col-
locatarum, quarum prima vocatur summitas, & præ-
Vide Proclum Inst. Theol. cap. XXI. ubi τὰς &
εὐαγγ. confundit, dicitque eam & τὰς & τὰς & τὰς
τὴν εἰς τὴν & τὴν & τὴν, ab unitate in multi-
tudinem habere hypobasin.

CHALDEA duplex fuit, una Armenia vicinæ mon-
tosa, ad Septentrionem Mesopotamie, de qua Xeno-
phon Cyropædia Lib. III. pag. 70. & seqq. Edit:
Wechel. & Strabo Lib. XII. p. 378. Ed. Genev.
In hac fuit Ur Abrahama patria, ut ostendit Sam. Bo-
chartus, in Geograph. Sacra Lib. II. c. 6. & alibi

INDEX

in suo Phaleg. Altera fuit ad Austrum Babylonie, Arabie deserta vicina, in qua erant campi patentes, in quibus sidera observantur Philosophi, quibus Chaldeis nomen fuit. De hac Strabo Lib. XV. p. 108. Separatim adtributa est in Babylonia habitatio Philosophis indigenis, qui Chaldei vocantur &c. ἡ δὲ πόλις ἢ τὸ Καλδαίον & ἡ πόλις τῆς Βαβυλωνίας ὡς οὐκ ἐστὶν αὐτῶν, ὡς παλαιότερα ἢ τῆς Αἰγύπτου, ἢ τῆς ἡμετέρας λυσιπύργου ἡμετέρας: Est autem & quaedam tribus Chaldezorum, & regio Babyloniae ab illis culta, vicina & Arabibus & mari, quod Persicum appellatur. Idem signet ex Stephano, in vocibus Καλδαίος & Ἀλδών, sicut has regiones maledixit qui credidisset perperam videatur. Idem septemtrionalem Chaldaeam vocat Καλδαίαν, Australem autem antea Cephenen dictam, à Cepheo Andromede patre. Est etiamnum in ea regione urbs Kupha, cuius nomen Nub. Geogr. Clim. IV. pag. 5. à qua potius, si antiqua est, regionem appellatam crediderim. Stephani Interpretes haeserunt in eodem luto, ac Stephanus; nec alius, quem sciam, recentior Geographus satis clarè regiones hasce cognomines distinguit.

Chaldei ex arte dicti qui. Lib. I. Sect. 1. c. VII. quo modo Discipulos instituerunt. Ibid. cap. VIII. eorum Sectae, capp. IX, X.

Chaldei antiquissimi sapientiae cultores. L. I. in Proem. Chaldei Deum unum agnoscunt. Lib. I. Sect. 2. c. I. Chaldezorum Dii qui. Lib. I. Sect. 2. cap. XXXII. & seqq.

CHALDAI dicti, secundum Stanleium, à Chuso Chaldim, quasi Chusdim, Lib. I. Proem. Verisimilior est eorum Etymologia, qui Chaldim derivant à ܠܚܕ Ched; neque enim in Analogiam, ut prius, peccat, nam à Chus non potest duci nisi Chusiu, ut à Lud Ludim. Verum si anti dicti fuerint à filio Naborsis ex Melchir, qui Ched dicebatur Gen. XXII. 20. aut ab alio quopiam cognomine, non constat. Si prius verum sit

PHILOLOGICUS.

fit, erit Prolepsis Historica Gen. XI. 28. & 31. ubi urbs, ex qua exiit Abrahamus, Ur Chaldim vocatur; cum tempore illo nondum ita appellari possit, nam Ched tunc non nisi puer esse potuit. Dicæarchus, in vita Graecæ, citatus à Stephano in voce Καλδαίος, ait à Nino τῆς γενεῆς τοῦ Νινῆ βασιλεὺς ἦν ὁ Νινίτης, ὃς τὸν Νινίτην ΚΑΛΔΑΙΟΝ, Βαβυλωνίαν τὴν ἐνοικουμένην πόλιν ὠνόμασε τὴν Εὐφρατίαν ποταμὸν ἡμετέραν πόλιν, &c. decimum quartum Regem, cui nomen erat Chaldeo, Babylonem celeberrimam urbem ad Euphratem fluvium ædificasse, omnibus in eundem locum collectis, qui Chaldei dicuntur, & dici regionem Chaldaeam. A Rege, si quis ejus nominis fuit, Chaldaeam dictam crediderim, potius quàm à Naborsis filio, nisi fortè velimus superiorem Chaldaeam ab hoc dictam, inferiorem ab alio; fuit enim duplex, ut ostendimus.

ΧΑΛΩΝΕΙΑ vocatur Barabtra quaedam, qua tetrum vaporem emittunt, quo hausto animalia interficiuntur. Eadem dicuntur Πλωτρώνα. Vide Strabonem Lib. V. in descriptione Italiae, pag. 168. & ad eam notas Isaac Casauboni. Inde χαλῶν ποταμὸς dicitur febula illa exhalatio. Vide Jamblicum Sect. 4. c. 4. Extat etiam ea vox apud Diogenem Laërtium in vita Zenonis, ubi ex sententia Stoicorum dicit ἐστὶν ἄδην ἡμετέρας τῆς γενεῆς τῆς Χαλδαιῆς, αἱ δὲ χαλῶναι, καὶ ἀποπνέουσιν ἢ ποταμὸς ἡμετέρος ὁ Νινίτης, καὶ ποταμὸς ἡμετέρος, ubi non inintellecta est ab Aldobrandino.

Chiun an nomen Saturni. Lib. I. Sect. 2. c. XXXVII. Vide Remphan.

Cidenas Mathematicus, Lib. I. Sect. 1. c. V.

COBALUS: ita, auctore Agricola de re Metallica; nominantur spectra demoniorum; quae in fodinis conspici solent sub variis formis. Videmus & Agricola, & Gaulminus ad locum Pielli citatum. Lib. I. Sect. 2. cap. XVI.

COE-

INDEX

COELUM Herodotus Lib. I. c. 132. à Persis cultum esse vult, ait enim eos Jovi hostias immolleſſe. Jovem autem ab eis dictum fuisse *αἰὲρος πατὴρ ὁ αἰετός*. Hæc est ipsius Herodoti ratiocinatio, qui cum vidisset eos in locis extensis sacra facientes, oculis ad caelum conversis, & dicentes audisset se summum Numen colere, Græco more hoc dicturum ab eis Jovem soli prodidit, Jovem autem esse ambitum caeli.

COLLEGIUM Astronomorum publicum fuisse censet
Babylone H. Dodwellus, in *Append. ad Diss. Cypr.*
§. 24. ut apud Sinenses, quod ex Daniele colligit.

CORONA non imponebat victimis ad Perfas, quod dis-
serit docet Herodotus Lib. I. c. 137. (L. I. c. VIII.)
attamen Scabo, qui eum exseribit, habet apud in-
victimam coronatam. Crediderit omnium ne-
gationem, ejus rei, praeter allatam, beneficiatio est, quod
Strabon non, quasi aliquid singulari, observaverit corona-
tas victimas in Asia apud Perfas, cum id solum Graeci
ei facere, sed credibile sit eum ritum Graeci infulsum
obis valium potius fuisse.

Corporei Mundi qui Chaldeis. Lib. I. Sect. 2. c. XII.

Corporis salus quæ Chaldeis. Ad Or. vers. 259.

Colmagogi qui sunt Chaldaei. Lib. I. Sect. a. c. VI.

Custodia in divinis, apud Platonicos, quid, ad Orac.
vers. 124.

D.

D*æmones boni quomodo elicerentur. Lib. I. Sect. 2.
cap. XXIX. mali quomodo expellerentur. Ibid.
cap. XXXI.*

Demonum evocandorum rationes. Lib. I. Sect. 2. cap.
XXIX.

Dæmones immateriales qui Chaldeis Lib. I. cap. IX.
Sect. 2.

*Demonum malorum species. Lib. I. Sect. 2. cap. XVII.
quomodo agant in homines & bruta. Ibid. non sunt us-
riti*

PHILOLOGICUS.

vii sexus. Ibid. nec earundem virium. Ibid. percuti possunt. Ibid. fine Cap.

Demonones materiales boni & mali. Lib. I. Sect. 2. c. XV.

Demonum materialium natura Lib. I. Scēt. 2. c. XXXI.

Demonum officium ad Or. vi. 95 & 96.

DECANI in *Zodiaco* qui. Lib. I. Sect. 2. cap. XLX.
& seq.

*De Decanis agit Salmasius, in libro de Ann. Climat. Scieris accuratius, et eorum nomen non ex Militia Romana deducit, sed ex Chaldaica voce **pr** douk, hoc est, prospicere et speculari; unde à Grecis Astronomis dicuntur **intexnro**, inspectores. Vide eorum elegantem descriptionem ex Mercuria, antea ineditam, apud T. Gale in Jamblicum p. 304.*

Delephat *vide* Venus.

Depressiones Stellarum. Lib. I. Sect. 2, c. XX.

*Deus verus à Chaldeis quomodo cultus. Lib. I. Sect. 24
cap. XXXII.*

Deus summus atque unicus, apud Chaldaeos. Lib. I. S. 2, cap. I.

Dei adparitio ignea quàm terribilis. ad Or. vi. 305.

DIONYSIUS, *Dens zonens*. Lib. 1. Sect. 2. c. VIII.
Ineptè Chaldaeis Numinibus Numen Ægyptiacum ad-
miscuit Græculus, cum horum populorum Theologiam
diversissimam fuisse notum sit.

Dii Confiliarii *qui Chaldaeis.* Lib. I. Sect. 2. c. XVII.

Dii inferiores à Chaldeis culti. Lib. I. Sect. 2. cap.
XXXIII.

Dii interpretes *qui Chaldaei*. Lib. I. Sect. 2. c. XVII.

Dij omnium iudices, qui sint Chaldeis. Lib. I. Sect. 2.
c. XXVII.

• Δις τριχενος bis ulterior *Chaldeis quis.* Lib. I. S. 2, c. VI.

Divinationes Chaldeorumque. Lib. I. S. a. c. XXIII.

Divinationes Persarum. Lib. 2. c. VII.

Divisiones, quid in Platonica Theologia: ad Oruc.
v. 3, 6, 46.

Dyas,

INDEX

Dyas, quid apud Chaldaeos. ad Or. vi. 3;
 Δυσώτης dicitur lucifugum δαίμονος apud Pselum de
 Dem. p. 69. Sic enim lego, non δυσώτης quod
 hebes significat, & quod hic non convenit. Eadem
 hec Demonia vocantur p. 77. δυσώτες quorum oc-
 curfus molestus est.

132

Empyreus mundus qualis Chaldeis. Lib. I. Sect. 2.
cap. XIII.

Exaltationes Stellarum Lib. I. Sect. 2. c. XX.
Exsistere ante generationem quid. Ad Orac. vi. 13.

F.

F *Acies in Zodiaco quæ.* Lib. I. Sect. 2. c. XIX.

Firmamentum. Lib. I. Sect. 2. cap. XIII. unde à
Chaldeis cælum dictum. Ad Or. vf. 182.

Flos ignis flamma. Ad Orac. vi. 21. mentis ad vi. 31.
 & 51.

Fons fontium, qui apud Chaldaeos. ad Or. vi. 18.

Fontani Patres qui sunt apud Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2.
cap. VI.

Fontes apud Chaldaeos Naturæ divinæ dicuntur, aut quæ sunt exemplariorum naturæ, & contra quarundam inferiorum Naturarum. Lib. I. Sect. 2. cap. VIII. Nescio an qui primò hæc invenirent voluerint tantum significare in Deo esse ideas abstractas, ut loquuntur, omnium generum quæ procreantur; sed ita mentem suam expresse-
runt, quasi eas ideas seorsim esse crearent; unde po-
tèri decepti tot Numinum esse dixerint ordines, quos
illi Idæarum esse intellexerant. Platonici sanè existima-
verunt in bisce Chaldaicis oculis doctrinam Platonis de
ideis contineri, ut observavit Stanleius Lib. I. Sect. 2.
cap. V. Plato autem & Platonici ideas abstractas de
secunda Triadis persona, quam ἀνεκτίστην vocabant, for-

PHILOLOGICUS.

*formatae fuisse docuerunt, quae de re inter alios legē
potest Philo ὅτι καὶ νομοποιῖται, ἀπὸ initio. Ita lo-
quitur p. 3. Ed. Gen. Graeco-Lat. θεοὶ οὐκ ἐγενήθησαν
τοῦτον κόσμον δι' αὐτομάτην, ἀλλ' ἐποίησάν τε τόντον, ἡμ
ἐξ ἀρχῆς ἀποκατὰ τὴν θέσιν τοῦτον ἐκείνην ἀποκατα-
τε, καὶ συνεκτίθει ἀποκατάστασις, περιεστρεψίαν νύκτας ἐπι-
κόμισμα, πνεύματος ἀειδίζοντος αἰδέσθαι ψῆνον, ἵνα κεν
ἐκ σωτῆρος τούτου: eum vellet Deus visibilem mun-
dum facere, prius formavit intelligibilem, ut in-
corporeo & Diū simillimo exemplari usui, face-
ret corporeum, antiquioris imaginem recentio-
rem, tot complectentem genera sensilia, quae
sunt in illo intelligibilia. Paginā etiam quintā,
quae Rationem divinam esse ostendit, ἀποκατὰ τὴν θέσιν, ΠΙ-
ΓΗΝ ἢ αἰδέσθαι ἀποκατὰ τὴν θέσιν, supra-caelestem Stellam
fontem Stellarum sensuum. Vide et Proci Plat. Tiroch.
Lib. E. c. 23.*

FORMA si qua appareret, voci non erat credendum, secundum Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2. c. XXX. Perse fane, qui videtur propago Chaldaeorum, negabat Deos fuisse deorum patres. Sed hoc facit praeteritum quod exstat Deut. IV, 15, 16. Non vidistis aliquam similitudinem in die, quo loquutus est vobis Dominus in Horeb, de medio ignis, ne forte decepti faciatis vobis sculptam similitudinem, &c.

G.

GENETILIIACUS. Ita dicebatur à Græcis, qui
 è nascendi momento vite eventus prædiceret. Obser-
 vandum Strabonem dicere de Chaldeis. Lib. XVI.
 p. 509. *αὐτοὶ πρὸ τῆς γένεσος καὶ φυσικῆς λογιστῆς, ὅς ἐστι
 κρητὶς καὶ αἱ ἐπεὶ* : profuturum quidam è nata-
 libus futura prædicere, quos non probant alii.
 Omnes pende alii Scriptores Chaldaei universè banc di-
 vinationem tribuunt, addo ut Chalæus de Genetili-

512

INDEX

*eus unum idemque sit. Vide Orationem Favorini apud
Gellium Lib. XIV. c. 1. Chaldaeos egregie refutantis.
Sed, in notis ad Oracula, Chaldaeorum artem ab aliis
Sapientibus confutatam ostendimus, ad v. 383.*

Græci Astronomiā præstantiores Chaldeis. Lib. I. Sect. 2.
cap. XVII.

GRÆCI à Stanleio, *saltem ii de quibus* Eusebii
Præp. Ev. Lib. IV. cap. 3. loquuntur, existimantur Zo-
roastrem sequi. Hi neminem de Chaldeis nihil habet, eo
in loco, & lauant tantum Ἐλκινὸν καὶ Ἰουδαίον
ἑταίρους ἑαυτοῦ. At hec non fuit veritas Græcorum
Theologis, neque adeo Poëtarum, sed aliquot tantum
Philosophorum; nempe, Pythagoræorum & Plato-
nicorum, qui sam ex Oriente in Græciam adtulisse con-
ferantur. Vide initium Verbum Aureorum, & ad
id Hieroclem. Proculus quoque Barbarum Philoso-
phum, seu Theologum eandem ac Græcicam existi-
mat, mutatis nominibus. Theol. Lib. 6. c. II. in loco
qui adfertur ad vocem Hecate.

H.

Harmonia colorum *quæ* ad Or. vi. 201.

† *Haruspiciis Chaldaei* nota. Lib. I. S. c. XXIII.
HEBR. *ἱεὶς junguntur Chaldaei; in Oraculo adiato* L. I. S. c. 2. cap. 1. & *utrique dicuntur οὐρανοῦ θεὸς αἰώνιος*. Quare hoc conveniunt Hebræi notum est, ad Chaldaeos quod attinet crediderim ad eorum Teletas addidi, quæ *Ægyptiacis* puriores erant, hac de ratione. Nimirum *Ægyptiis*, aliæque Gentes credebantur invocare terrestres; *Dæmonas*, unde et *minis* eos terrebant (nam id *Dæmonum* genus *rimium* esse confabatur) sed *Chaldaei*, qui *solos* *καταρραφισ* *θεὸς* colebant, ab *εὐνιοῖς* *minis* abstinebant, *Jamblichus* hoc docet S. c. VI. c. 7. οὐδὲ κατὰ τοὺς παρὰ οὐρανὸν ἀκούσαντες οὐδέ τις ποιεῖ τὰς τοῦ θεοῦ λέξεις, οὐδὲν ἀπὸ τοῦ λαοῦ τῶν. Apud Chaldaeos, apud quos distincta est pura ad
[solos]

PHILOLOGICUS.

folos Deos oratio, nullibi proferuntur minæ. *Sec hoc fortè neque apud omnes Chaldaeos, neque semper obtinuit. Ceterum notatu dignissimum est hoc Oraculum, quod neque à Judæo, neque à Christiano, neque etiam ab Eibnico è vulgo fingi potuit.*

HECATE, media inter geminos Cofmogones, Lib. I.
 Sect. a. capp. VI. & VII. Non videtur verosimile,
 Chaldaeos veteres, Lingue Græcæ & opinionum Græcorum
 ignaros, Nomen hoc Græcum (de quo vide Vossium
 Theol. Gent. Lib. II. c. 29.) divinitæ Naturæ, quibus
 nulla Græca nomina impoſita, immiſciſſe. Crediderim
 potius eoſque Græcæ hæc venturum ædum invenirent nom-
 men Chaldaicum adſine Græco Hecate, & quædam
 forte ſimilia de Numine Chaldaïco diſcrentur iis que de
 Hecate apud Græcos dicebantur, voce merè Græca eſſe
 videt, ad exprimendam Chaldaicam. Forſim Chaldaei vi-
 cabant hoc nomen *hym chada*, quod unum ſignifi-
 cat. Vide Ada. Atque hæc cum dudum ſcripſiſſem, non
 leviter in ſententia hæc confirmatus ſum, lectis hiſce Pro-
 cli verbis, que exſtant Lib. VI. cap. XI. Theol. Plat.
 Poſquam Cap. X. ad Trinitatem præſentem, rigit, loqui-
 tur Cap. XI. de Trinitate æternæ, æque banc con-
 flare trius Unitatis, quæ unum nomen Dñam Vi-
 gem, ſecundum Proſperum, tertiam Minervam Vi-
 gemem vocant *ἡδωκίμης* *Θεοῦ* *ἡδωκίμης* Græciani
 Theologie principes deinde ſubdit: *ἡδωκίμης* τοῖς
βαρβάρους τοῖς αὐτοῖς δὲ ἱσταντο *ποικίλως* διὰ τὴν αὐτὴν
 ὁνομασίαν, primam enim Unitatem illi vocant
 Hecaten, ſecundam Animam, tertiam Virtutem.
 Verum hoc in helle obſervandum, ordinem huius Trini-
 tatis non eſſe eundem qui à Pello obſervatur, quod forte
 ex variis ſententiis, aut ætherius non ſatis diſta memoria
 fluxit. Ceterum mendum eſt in Pello, ad Oracu-
 la p. 66. ubi dicit de Hecate: *οὐδὲν ἡδωκίμης* *ἡδωκίμης*
τοῖς *παρατῆ* *ἡδωκίμης*. Legendum eſt, *ἡδωκίμης* *τοῖς* *παρατῆ*
pogiv

INDEX

pagina sequente, ἐν ἀετῶσι. In hoc negotio, ubi agitur de ordine, quem inter Deos constituiebant Chaldaei, sermo est de dextra & sinistra, quod bi Scriptores videntur respicere ad aliquod Schema, tabule illitum, in quo nomina Deorum ordine Chaldaico erant disposita; addo us ad sinistram nominis Hecateus esset Fons virtutum, ad dextram Fons animarum.

Hecaticus Strophalus quid. Lib. I. Sect. 2. c. XXIX. De eo vide Ioan. Seldenum de D. S. Syst. l. cap. 2. p. 34. Ed. Lond. ann. 1617.

Phartumim unde dicti. Lib. I. Sect. 2. c. X. Verisimiliora de significatu hujus vocis scripsimus ad Gen. xli, 8.

HOMERUS, quia antiquissimus Graecorum Scriptorum, creditur à Graeculis Disciplinarum Auctor, cum contrà quidquid est in adlusionum ad varias Artes id potius ostendat, eas ante illum fuisse notas. Ita perpetuam voluere quidam Grammatici, quorum meminit Eustathius in Iliad. A. vi. 907. p. 162. Edit. Rom. Homerum occasionem dedisse Mathematicis dicendi Planetas suas esse domos, eo quod dixisset à Vulcano domum unicuique Deorum factam esse. Caterùm de duodecim dierum mora, apud Æthiopas, vide eundem, p. 128. Male quoque deducit vocem ἀντιλογία ex Homericis versis, ubi Poëta, verba de augurio faciens, utitur verbo τάλαντα, Vide p. 900. & Stanleium L. I. Sect. 2. cap. XIX.

I.

Idez, an scorsim exsiliant, ad Or. vi. 100.

Idola, umbrae, & imagines falsorum Deorum, ad Or. vi. 243.

IDOLOLATRIA antiquissima est cultus Angelorum; quibus paulatim cultus aequalis aut frequentior quam summo Deo exhibitus est; constitutis etiam sanctis quibus inesse, & unde vota audire exsistebant or-

Ho.

PHILOLOGICUS.

Hominum mentes iis admisce sunt, & apud Gentes plurimas mentem hominis facti sancti misceverunt cum summi Dei notione, eique addo summi Numinis cultum prae-buerunt. Nam cultus ille, qui supremus vulgo dicitur, situs est primum in animi opinione, quod creditur Naturam, quam colimus; omnium summam esse; secundò in ejus opinionis consuetudine, quorum precipuum est quod eam possimam colamus, quippe quae sola nos possit in omnibus pro arbitrio iuvare; tertio in earum animi opinionum professione externa, cum in verbis, tum in ritibus posita. Hac de Idololatria paucis, quod vulgò res se non satis nota. Vide voces Astra & Belus.

IGNIS à Chaldeis cultus. Lib. I. Sect. 2. c. XXXIX: non quasi Deus, sed quasi Dei Symbolum, seu imago: us ex eorum Theologia satis adparet. Lib. I. Sect. 2. c. XXXIX. Ignis sacra facientibus, saluatim per cultum profundum adparens, Symbolum Numinis praesentis Lib. I. Sect. 2. c. XXX. Talis erat ignis, qui in Monte Sinai apparuit, ut colligere est ex Exod. XIX, & XX. ubi dicuntur fuisse faces & fulgetra. Faces Heb. אֵשׁ, lapidibus, quae vix videntur significare eo in loco exhalationes sulfureas, quae exierunt, ut loquitur Oraculum, per culti profunda micabant. Hac de re consulendus vir eruditissimus Thom. Hyde in Historia Persarum; quos negat igni divinum cultum tribuisse.

Ignis Symbolum Numinis apud Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2. c. I. & ab eo emanans. lb. c. II.

Ignis vis procreandi in Deo, ad Or. vi. 25.

Incorporea quae L. I. Sect. 2. c. III, & IV.

INFANS immolatus dicitur à Sabeis & carnes ejus mistae placentis. p. 313. Simile quid Psellus, in Libro de Operatione Demonum, tribuit Euchitis Babylonis, Manicheorum profapia, nisi quod ritus differunt. Sed similiora de Gnosticis tradit Epiphanius Hær. XXVI. p. 87. Ed. Petaviane. Erant quoque bi in Babylonis plurimi, ex Epiphania liquet.

Tom. II.

S.

Inferi,

INDEX

- Inferi, ubi secundum Chaldaeos, ad Or. 240.
Intellectuales res quae sunt Chaldaei. Lib. I. S. 2. c. IV.
Vide Notas.
Intellectuales res, quae sunt Chaldaei. Lib. I. S. 2. c. IV.
Vide in Indice Notas.
JOBUS à Stanleio haud procul ab antiquissimo um Sa-
baorum aetate vixisse dicitur. Lib. III. cap. 1. Sed con-
sultendus H. Grotius in Praef. ad Jobum, ubi cum à
Scriptore distinguit.
JUPITER, secundum Stanleium, vocatur à Paulo
verus Deus, eò quod dixit Apostolus Athenis se cum
Deum nunciare, cuius Aræus scripserat humanum ge-
nus esse profapiam, & quem Æta vocarat. Lib. I. S. 2.
cap. XXXII. Sed obsequium vocis Jupiter non esse
simplicem significationem, sed ex duobus mistam. Poete
enim de eo nunc loquuntur, ut de Saturni & Rheæ fi-
lio, hominem Deo relato, nunc ut de presuntione nul-
lo Naturæ, & postea hoc miscent. Aræus autem vo-
ce Æta initio quovis modo intelligit non Crentensem illum
Jovem, sed dicitur per cælo & stellis priorem, ut ob-
servat Theon. Itaque Paulus cum dicit se cum Deum
nunciare, de quo loquutus esset Aræus, Jovem hominem
non intelligit, sed æternum Numen, cui interdum Cre-
ntensis viri nomen quodammodo tribuere solet.
Jupiter Heliopolites. Lib. I. Sect. 2. c. XXXV.
Iynges quae sunt Chaldaei. Lib. I. cap. V. Sect. 2. &
ad Or. vi. 117.

L.

- LELIURIUS Demon igneus dicitur Lib. I. Sect. 2.
cap. XVII. Rectè vidit Gaulminus, ad Psellum,
compositam hanc esse vocem ex ἡν λιλί vel tel, nox,
& ἡν our, ignis, aulux, quasi nocte lucens. Sen-
tentiæ quare dicant Hebraeos & Syros non admittit, in
formatione nominum, cum contrarium manifestum sit,
eodem indicibus nominum propriorum in Scriptura oc-
cur-

PHILOLOGICUS.

- currentium. Videtur porro hoc nomen natum ex opinione
eorum, qui putant flammam illas nocturnas, quae vulgò
ignes fatui dicuntur, esse Demonas.
Levinici ritus Sabæis contrarii. Lib. 3. c. V.
AΘΡΟΕ ἀσέβειος. Ita vocatur Religio Christiana à
Psello, in loco citato in medio Cap. XXVIII. Lib. I.
Sect. 2. Is locus in Anglico Stanleii opere mutilè cita-
tur, addet ut videatur verbis allatis intelligi Chaldaei-
cam Religionem, sed nos pleniorè expresseimus. Vide
Psellum p. 90. Ed. Amstel.
LUMEN Supramundanum. Daniel quidem cap. II. 22.
dicit lucem cum Deo habitare, sed videtur hoc meta-
phoricè intelligendum, quia egitur eo in loco de cogniti-
one Dei; verum propriè loquentum crediderit quis Pau-
lum, ex opinionè Chaldaice simili, 1 Tim VI. 16.
ubi Deus illi dicitur quod lucem incedens, inaccessam
lucem incolere, nec ab ullo mortali conspici posse,
quæ de re alibi diximus.
Lumen Supramundanum, sedes Intellectuum Naturæ.
rum. Lib. I. Sect. 2. c. II.
LUNA ab Assyriis culta. Lib. I. Sect. 2. c. XXXVI.
Putabant Chaldaei altero hemisphærio Lunam esse sul-
gidam, altero fulgere destitutam, quomodo phas-
is ejus explicabant. Apuleius de Deo Socratis, initio
Proprio, seu perpetui candore, ut Chaldaei arbi-
trantur, parte luminis compos, parte altera cassâ ful-
goris, circumversione oris discoloris multivaga pol-
lens speciem sui variat.

M.

- MAchagistia. Vide Magia Persarum.
Magia Chaldaeorum naturæ asis. Lib. I. S. 2. c. XXIV.
& segg.
Magia Persarum. Lib. 2. c. VIII.
Magorum origo, secta, ac instituta. Lib. 2. c. IV. &
segg.

S 2

Magi

INDEX

Magi in Arabia. Lib. 3. c. II.

Magus apud Persas quid significet. Lib. 2. c. IV.

MAGUS. Nisi Herodotus de re antiquiore, ex sequentium etatum sermone, loquutus sit, seu de rebus Medicis ex Persarum loquela, Magi dicebantur somniorum conjectores apud Medos, antequam Persiam Moudariachiam. De Astyagis enim somnio verba faciens, L. I. cap. 107. ait Medum Regem exposuisse somnium & agere non dispendiam iis ex Magis, qui somnia interpretabantur. Ita etiam loquitur, cap. 110. Credibile est Persarum Reges, qui Medis successerunt, & consuetudinem consulendorum somniorum Interpretum, & nomen Magorum Medis accepta tulisse. Credibile est etiam antiquam Medorum linguam Chaldaice adfinem fuisse, unde conjecterem Magos dictos esse דמא & דמו, quod in Participio habet דמא Mag, i. dissolvens, liquefaciens, quod apud Hebraeos metaphoricè sumitur דמא & vires frangens, debilitans &c. Magie autem ope vires exhereditari frangi, etiamque terrorem immittere credideret ceteros, & ea arte usus in bello dicitur Magorum antiquissimus Baethrius Zoroastres. Arnobius adversus Gentes Lib. I. p. 6. Ed. Herald. Inter Assyrios & Baethrianos, Nino quondam Zoroastresque ductoribus, non tantum ferro dimicant & viribus, verum etiam Magicis & Chaldeorum ex reconditis disciplinis. Non astraam Recentiores, qui imaginibus sympatheticis ex cera confectis, habent arte Magicè induci censent, ne videar in re antiqua temerè recentiore opinione nitii. Plurimi quidem ex Pers. existimarunt hac voce Sacerdotem significari, verum hoc videntur inde colligisse, quod Magi Sacerdotio fungerentur apud Persas. Vide Lib. II. cap. IV. Stanleii. Post hæc edita, succurrit mihi Magos dictos potius fuisse מוגים maghim, murmuratores, quod sacra facerent, murmurando preces nescio quas. Nomen hoc exstat Esaiæ Cap. VIII. 19. ut alibi monuimus. Ceterum Magos quos cum Chaldaicè consun-

PHILOLOGICUS.

dit Stanleius (Lib. I. Sect. 2. cap. XXIV.) distinguit diserte Curtius Lib. V. cap. I. ubi describit eos qui ob viam processere Alexandro Babylonem eunt: Magi deinde suo more patrium carmen canentes. Post hos Chaldaei, Babyloniorumque, non vates modo, sed etiam artifices, cum fidibus sui generis ibant. Laudes ii Regum canere soliti, Chaldaei siderum motus & statas temporum vices ostendere. Distinguit quoque eosdem Origenes contra Celsum Lib. I. pag. 47. Edit Cant reprehenditque Aegyptiam, qui pro Magis Chaldaeos dixerat, quasi non videntem eorum immixtas de prophetarum professiones diversas. Chaldaei, nempe, antiqui saltem temporibus, Astrologi tantum fuisse videntur; Magi verò Sacerdotum Anistites, seu rituum præfides. Vide ad vocem Genethiacus. Stanleius omisit notare 1. Magos oporeuille ex Matris cum Filio concubitu pro genitos esse, si Græcorum & Latinorum quam plurimis Scriptoris credimus; quorum loca congestit Egidius Menagius, in Præf. Diogenis Laërtii: 2. locum Cicerois de Divin. Lib. I. c. 21. ubi, divinam, inquit, & augurantur Magi, qui congregantur in sacro commentandi causa, atque inter sese colloquuntur: 3. morem Magorum in sepeliendo: Cicero Tulcul. Quæst. Lib. I. c. 45. Persæ eorè circumlitos condunt, ut quàm maxime permaneant diuturna corpora. MAGORUM mos est non burnare corpora suorum, nisi à feris sint ante lanata.

MARCUS fuit Monachus Mesopotamensis, qui, auctore Piello, ad Dem. (p. 52.) cum Mystas & inspector dyabolicoz phantasmatum fuisset ea quidem, tanquam vana & falsa, stocci fecit & abjura vit, Palinodiàm que canens veris fidei Christiane placitis subscripsit, quas à Piello audita & percepta edidit studiose. Ea que de Demonibus dicit, sicut à Piello, que sunt ejus eruditio, ornatis sunt prolata, non debent suspecta esse quod nihil pendebant, quod aliunde, ex scriptis Ethnicorum

INDEX

comprobari nequeas. Sunt quidem multa valde adfinita
iis, que in Evangeliiis de Demonibus habentur; sed, si
quis probè advertat, clariora, & que præstibus N. T.
non exiguum lucem interdum adfundant, nedum inde
hausta esse queant, ut in Notis suis ostendit Gaulminius.
Marmaridius Babylonius Lib. I. Sect. 1. c. V.

MARS à Babylonis cultus fuit, si credimus Chronico
Alexandrino (Lib. I. Sect. 2. cap. XXXVIII.)
Verum nihil inde penè colligi potest an velis Stellam que
Arys dicebatur Græcis, an Ithracem hominem, aut ejus
mentem que illi Planetæ præfata credebatur. Si postero-
ra, sunt sanè inania que dicit, sin Planetam ipsum à
Babylonis cultum velis, possunt vera esse. Vide Ger.
Joan. Vossius de Idol. Gentil. Lib. I. cap. 16. Ut
vanitatem Græcorum de Orientalium opinionibus lo-
quentium videas, audi Scholium Apollonii ad III.
Arg. 9. 1375 ubi de Planetæ Martis: *Ἡρῆς, αὐτὸν*
ὁ πλανήτης καλεῖται (ita legendum videt J. Rutgers.
Vir. Sect. Lib. V. c. 6.) *ἢ μαρμαρίδιον* &c. *ἀν-*
τὸν ἀστέρα λέγουσιν οἱ Ἕλληνες &c. *ὡς δὲ*
καλεῖται Ἡρῆς : Perigenes in libro de Chal-
daicæ regionis, aut Sectæ Mathematicis, sit qui
vocatur à Græcis Martis, eum Herculis Planetam
à Chaldeis dici. Quasi Hercules Tyrius, aut The-
banus notus Babylonis fuerit ! Possit fieri tamen ut
Chaldei Mathematici in Græcia viventes voce Herculis
usi sint, sed quidquid posterior Græcis notis dicebatur,
idèd non fuit veterum Babyloniorum opinio, aut lo-
quendi ratio.

Martis Planetæ præfatus Deus Asyrii cultus. Lib. I. S. 2.
cap. XXXVII. Vide Azizius.

MATERIA dicitur odisse lucem à Chaldaeis, Lib. I.
c. XVI. Sect. 2. quod intelligant voce *ἡν* crassam ac
opacam materiam, quemodò & veteres Hebræi loque-
bantur, si credimus Pello de Dem. *וְהָיָה כִּי יִבְרָא*
וְהָיָה כִּי יִבְרָא & *וְהָיָה כִּי יִבְרָא* & *וְהָיָה כִּי יִבְרָא*
וְהָיָה כִּי יִבְרָא & *וְהָיָה כִּי יִבְרָא* & *וְהָיָה כִּי יִבְרָא*
וְהָיָה כִּי יִבְרָא & *וְהָיָה כִּי יִבְרָא* & *וְהָיָה כִּי יִבְרָא*
nostris

PHILOGOGICUS.

nostris & externis, & antiquioribus etiam Gentili-
bus solitum crassiora corpora corporea dicere
p. 46. Ed. *nupera* Kiloniensis. Vide & Origeniana.
Huerti notas. p. 89.

Materialis mundi qualitas, secundum Chaldaeos Lib. I. S. 2.
cap. XVI.

MAZZALOTH. Septuaginta Int. *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* &
2. Reg. XXIII. 5; & Job. XXXVIII, 32 scribitur
per Resch in Hebræo Codice, quod persuadet esse ve-
ram lectionem. Ac sanè igo vocis convenit, nam eadē
מזלות nazas sit separare, Planete quasi eximia stella di-
cuntur *מזלות* Mazzaroth. Hinc Diodorus ait Pla-
netas dictos esse *αυγλῶν* & *ἡγεῖν*, Dominos Deorum.
Vide Lib. I. Sect. 1. c. XIX.

Mechalcephim unde dicit. Lib. I. Sect. 1. c. X.

MECHASCEPHIM videntur iidem esse ac quos
Græci vocant Chaldeorum Prophanas. *ἡγεῖν* S. 3.
c. XXXI. que dicit de malis Spiritibus, Sacris non
videtur prædictis presentibus, ait *ἡγεῖν* Chaldaei *ἡγεῖν*
ἡγεῖν *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν*
phetis dicentibus. Julianus Oratione V. dicit con-
jungenda esse Aristotelis dogmata Platonici, *ἡγεῖν* *ἡγεῖν*
ἡγεῖν *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν*
etiam hæc prophetiis à Diis editis, quibus verbis
Oracula Chaldaica ab eo intelligi crediderim. Vide que
de hac voce scripsimus ad Exod. VII, 11.

MENS servia, secundum Psellum, Tiam Chaldaei-
corum Natura Lib. I. Sect. 2. cap. IV. Hæc voca-
tur à Platoniciis *ψυχή* & *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν*
plicitè & anima mundi. Vide Plotinum Ennead. V.
Lib. I. à Cap. III. ad VIII. Hanc Mentem aiunt
Oracula remansisse *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν*
Plotinus tria Principia *οὐρανὸν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν* *ἡγεῖν*
ἡγεῖν, unà existere & se invicem non deferere.
Vide laudati libri c. IV, & V. Attamen quæ habentur
in Oraculis de Mente non mirè conveniunt secun-
da hypothesis, quam constanter vocat Nûs Plotinus ;

INDEX

atque hanc eo nomine intelligi potius crediderim.
MITHRA, praefectus medii generis Entium, Lib. I. S. 2.
 cap. III. Lib. 2. cap. VI. Cùm hec vox non occur-
 rat in Oraculis, & aliunde constet esse vocem Persicam.
 (Vide Ger. Joan. Vossium de Orig. Idololatrye
 Lib. II. c. IX.) crediderim hic confundi Persarum
 opinionem cum Chaldaica; ac sane, ubi Plutarchus hec
 habet, loquitur de Persarum opinione. Si quis adentē
 consideret Theologiam Persicam, videbis Mithram vo-
 cari: S. l. m. a. e. d. d. r. i. qui non potest inter res intelli-
 gibilis, de quibus hi: agitur, collocari. Vicinarum opi-
 nionum confusio ingentes peperit in hisce rebus diffi-
 cultates. Vide & Lib. 2. cap. IV. מִיִּתְרִי mibry, propriè
 amorem, deinde Solem sonat apud Persas. Inde
 factum nomen Mithrae. Vide Thom. Hyde Relig.
 Pers. Cap. IV.

Mithra dicebatur apud Persas, auctore Herodoto Lib. I.
 cap. 131. Venus, si Straboni Lib. XV. pag. 503.
 credimus, Sol, quod ali etiam confirmant. Nempe, illi
 non ex certa cognitione sed ex conjectura Numina Gre-
 cæ cum Barbaris conferebant; unde dissident sententiæ.

Mithra Sacra apud Persas. Lib. II. c. IX.

Mithus, quid Chaldaei. ad Or. y. 237.

Μίθρας Oraculum (citatum Lib. I. S. 2. c. XXIX.)
 hanc vocem inclamandum, ad expellendos terrestres
 Demonas, ait, sed quid significet non docuit Stan-
 leius noster. Picellus ostendit eā elici præstantiorem
 Demonem, qui impudens ne qui Sacra facit à terrestri
 fallatur. Hoc fundamentotixius crediderim **מיִּתְרִי**
 idem esse ac **מיִּתְרִי** Cap. 8. quod significat Planetas,
 vel Mentes, quibus inhabitantur; quarum opem ad-
 versus terrestres Demonas impurandam conferens
 Chaldaei Sanè Hebræi **מִיִּתְרִי** minzarim, quod venit
 ex eadem radice, principes, seu eximios significat
 Nahum III. 17. non minus ac Mazzaroth.

Morbi à Demonibus creati Lib. I. S. 2. c. XXX.

Μορβας in Zodiaco quæ Lib. I. S. 2. c. XIX.

MUN.

PHILOLOGICUS.

MUNDUS à Chaldeis est, si Philoni credimus, cultus:
 Χαλδαϊκὴ μεταγωγὴ ἀντιδιδόσκει δ' Οὐδ' ἔργον,
 ἀλλὰ Οὐδὲ τοῦ κόσμου ὄνομα. Quis rerum coelestium
 Heres pag. 386. Edit. Gan. Nihil tale est in Chal-
 daica Theologia, & columniam sanè redolit; nisi
 fortè Philo Platoniam sententiam cum Chaldaica
 confuderit. Imò ne Plato quidem negavit Mundum
 esse opus Dei, sicut Deum crediderit, propter Ani-
 mum cum inhabitantem. Vide Timæum.

Mundi quot finit secundum Chaldaeos. Lib. I. S. 2. c. XII.

Mundi extrema quæ Persi. Lib. 2. cap. VI.

MURBS Persarum Magis invisit. Plutarchus in
 lib. de Invidia & Odio: οἱ δὲ Πέρσων Μάγοι τὰς μὲν
 ἀπειρήνεται ὡς αὐτοὶ τε μισήσιν καὶ ὅτι οὐδὲ δοξ-
 ούσιν· τὸ ἔσον, ἀλλὰ πᾶς πάντες Ἀστροὶ καὶ
 Αἰσίωνες μυστήσιν: Persarum Magi mures occi-
 derunt, quos & odio habebant dicebantque esse Deo
 indignantes animal; similiter omnes Arabes & Æthio-
 pes eos execrantur.

N.

NABATHEORUM cultura, Liber Zabiorum
 Lib. 3. c. IV. Hujus libri fuit in Occidente anti-
 qua versio Latina, tempore Thomæ Aquinatis, quæ
 inscripta erat de Agricultura Egyptiorum; unde sit
 ut sæpe de moribus Egyptiacis loquatur, ubi Legum
 Moisaicam explicat. Doctissimus Spencerus de Leg.
 Rit. Lib. 2. cap. I. S. 2. c. 3. conjicit vocem **נַבְתָּר**
 abodah debuisse verti cultum seu Religionem, quod
 is liber de ritibus sacris Zabiorum ageat. Verùm licet ea
 vox cultum sacrum passim significet, culturam terræ
 etiam denotat, & sic videtur hic debere verti; quod in eo
 libro traderetur ars quadam superstitiosa colendorum
 agrorum, arborum, pluvie eliciende, &c. ut adparet
 ex Maimonidi citationibus, quarum nonnullas in me-
 dium adduxit Stanley Lib. I. S. 2. c. XXIV,
 XXV, & XXVII.

NABONASSARI Æram omnium esse antiquissimam

S f

INDEX

mam, ex iis quæ Astronomicis observationibus insignita
erant, probavit Henr. Dodwellus in *Appendice ad*
Cypr. Diss. §. 23. & seqq. V. Sothica Period.
Naburianus Mathematicus. Lib. I. Sect. I. c. V.
Nativitatis Schemata, quæ Chaldais. Lib. I. Sect. 2. cap.
Naturarum omnium divisio, secundum Chaldaeos, Lib. I.
Sect. 2. in præfem.

Nergal idolum. Lib. I. Sect. 2. c. XXXVII.
NOEPOΣ sic dicitur qui intelligit, activo sensu. Apud
Platonicos vocari dicuntur inferiores Nature, respectu
superiorum, in quibus intelligendis occupantur. Hinc
νοητός summa est Natura; deinde αἰσθητός respectu hu-
jus, & simul νοητός respectu inferiorum; alie denique
αἰσθητός, quod nullas inferiores habens que eas contem-
plentur, & in ea contemplatione existentiam suam,
ac essentiam suam esse intelligant. Hujus infimi generis
sunt humane Mentes. Hec est sententia Platonica à Pa-
tricio nequaquam intellecta, ut apparet ex L. I. S. 2.
c. IV. cō quod vocabula νοητός & αἰσθητός sensu vulgari expo-
suerit.

NOHTOΣ passivè sumitur, & est νοητός propriè id
quod mente salò potest intelligi, Verùm in Platonica Phi-
losophia aliquid amplius significat, nempe, quod Infe-
rior: Naturæ intelligentes sui contemplatione pascit.
Primum Principium, seu Pater est solus, in quo contem-
plando omnes Inferiores Nature occupantur. Hinc in
ordine Zoroastris, qui præfertur Lib. I. S. 2. c. III.
primum locum tenet Natura intelligibilis, seu νοητός. De
sensu passivo constat ex Synthesi Ep. 194. n. jam obser-
vavi H. Stephanus qui poterit consuli. Hinc addimus
eximium Helychii locum, quem paucis exponemus:
Νοητός, τοῦ αἰσθητοῦ. Νοητός μὲν ἰσὶ τοῦ νοῦ (est
participium nentis unum activum) νοητὸν δὲ τὸ νοῦ μὴ ποῦ.
τοῦτο δὲ τῶνοτι τὴν αἰσθητοῦ τὸ νοῦ μὴ ποῦ. Ἄρα μὴ
ἐν νοῦ, ἀλλ' ἐν αἰσθητοῦ δὲ αἰσθητοῦ κατὰ τὴν ἐννοίαν.
NOEPON Spirituale. Νοητός quidem est intel-
ligens, Νοητός verò intellectum. Quod verò in-
telli-

PHILOLOGICUS.

telligitur est certo quodam modo alimentum ejus
quod intelligit. Sic propriè explicandæ sunt hæc
voces, at abulivè invicem confunduntur. Hanc
locum credidit H. Stephanus corruptum, quia non in-
tellexit. Sed hic νοῦ & νοητός non sunt idem quod
vulgò dicimus intelligere & intelligi nam apud Platon-
icos superiores Nature tantum ab inferioribus νοητός δι-
cuntur, & hisce illæ νοητός existentiam præbere, quod
vult Helychius, ubi dixit Intellecta esse intelligentibus
τοῦ αἰσθητοῦ τῆς. Plotinus Ennead. V. Lib. I. c. IV. τὸ
ON, inquit, τὸ νοητός τὸ ΝΟΗΤΙΔΗΣ τὸ νοῦ τὸ
αἰσθητός ipsum ENS eo ipso quod intelligitur à
MENTE, dat illi & intelligere & esse. Alia sunt
apud eundem in eandem sententiam, & plurima simi-
lia in Procli Theologia Platonica sparsa. Vide inser-
alia Lib. I. c. 25. & Oracul. Y. 32.

NOMINA barbara non mutanda. L. I. Sect. 2. c. 102.
Consulendus Jamblichus de Mysteriis Sect. VII. 2. 4.
& Origenes contra Celsum Lib. I. p. 18. & seqq.
ubi propugnat efficaciam nominum. Videntur etiam
Vet. Hebræi ex Chaldaeo radices vim arcanam in no-
mine Teiurgiam mento consiluisse, quoniam id pronun-
ciare non audent.

O.

OMOMI herba Mitbra sacra. Lib. 2. c. VI.
ONTOCRITICÆ. Vir Dodwell. Vir Dodwellus
quem sapè in hisce Collectionibus laudavimus, com-
matus est offendere Oniocriticen Chaldaicam falsitatem
semper non fuisse, quod Deus se se accommodavit, in
saturorum revelatione, eorum opinionibus. Digna est
lectu hæc in rem ejus Ep. 2. Anglicæ de Studio Theol.
6. VIII.

Ordo, qui apud Chaldaeos, ad Or. Y. 6.
OROMAZES à Chaldais dictus est summus Deus
Lib. I. Sect. 2. cap. I. quod אורמאז Oromaze
S 6 Chaldei

INDEX

Chaldaei significet ignem splendorem, ut satis apparet ex iis qua habet Stanleius. Hebrai Dum quodque metaphorice instar ignis describunt; quarum eruditi Chaldaei an Hebrai, primi ita loquuti fuerint. Vide Zapadus, & Lib. II. c. VI. Adito & Thom. Hyde Rel. Perfarum Cap. IX.
OSIRIS Deus *romanus*. Lib. I. Sect. 2. cap. 8. *Mais* nomine *Aegyptiaci* Chaldaum Numen affecit *eruditus*, cum constet *Aegyptiacam* Theologiam multam à Chaldaica discrepasse.
Osthanes *Magus* *Xerxis* comes Lib. 2. cap. III.

P.

P *Paradisus*, quid *Chaldaei*. ad Or. 9. 247.
PATER est prima *Triadum* Chaldaicarum *Natura*. Lib. I. Sect. 1. c. IV. Hanc quoque *Plato* vocat *Nazige* sensu peculiari, non quò sit rerum omnium auctor (sic est esse intelligitur) sed quòd generit, seu procreaverit secundam *Naturam*, quod fuisse docet *Plotinus*, *Ennead* V. Lib. I. à cap. III. ad VIII.
Perfarum *Dii* Lib. 2. c. IX. *divini*. Lib. 2. cap. VII. *ritus magici*. Lib. 2. cap. VIII. *Sacra* qua. Lib. 2. c. VIII. *Theologia*. Lib. 2. c. VI. & seq.
Petri *prædicatio*, liber *Petro Apostolo* suppositus, in quo aiebat *Verum Deum* ab *Ethnicis* coli, sed *prave*. Lib. I. Sect. 2. c. XXXII.
PHYSICI apud *veteres Chaldaeos*. Lib. I. S. 2. c. X. *Varii libri* *Physici* *Zoroastri* tribuebantur; & *Magi* multa *superstitiosa* dogmata de *vi* *herbarum* & *lapidum* fovebant. *Eos* *sapienter* citat *Plinius*, in *naturali* *Historia*, ex *libris* quidem, ut videtur, *fictis*, sed unde tamen constat *Physicam* à *Magis* *excellam* *vulgere* *dictum*.
Planetarum *adfectus* *mutui*. Lib. I. Sect. 2. c. XX.
Planeta *animalis* à *Chaldeis* crediti. Lib. I. Sect. 2. cap. XIV.

Pla:

PHILOGICUS.

Planete à *Chaldeis* culti. Lib. I. Sect. 2. c. XXXVII.
Planete *dicti* *Interpretes* à *Chaldeis*. L. I. S. 2. c. XVIII. *qua* *sit* *eorum* *vis*. Ibid. & cap. seq. *eorum* *adfectus*. Ibid. cap. XX. *Pro* *Planetarum* *numero* *Chaldaei* *tempus* in *dierum* *Hebdomadas* *primi* *dividisse* *dicuntur*, *qua* *de* *re* *videndus* *J. Seldenus* *de* *J. N.* & *G. Lib. III. cap. 19. p. 420.*
Portentorum *interpretatio* *Chaldaei* *nota*. Lib. I. Sect. 2. cap. XXIII.
Potentia, ita dicitur, secundum *Pfellum*, *Chaldaei* *secundam* *Triadum* *Natura*. Lib. I. cap. IV. Sect. 2. *que* *vocatur* à *Platonis* *Nis*. Vide *Plotinum* *Ennead* V. Lib. I. à cap. III. ad VIII. ubi *universa* *doctrina* *Chaldaeorum* *traditur*. *Visetur* *autem* *divinitus* *aut* *à* *Chaldeis* *dicti*, quòd *prima* *Triadis* *Natura* *per* *hanc* *agat*.
Potentia *tertium* *Principium*, ad Or. vi. 90.
Pratum *principale*, quid ad Or. vi. 93.
Presbiter, *natura* *divina*, ad Or. vi. 21.
Presbiter *collata* *Dei* *apartitis*. ad Or. vi. 21.
Profunditas *paterna* *ante* *dicta*. ad Or. vi. 29.
Pythonis *Spiritus* *quid* Lib. I. Sect. 2. c. XXIII.

R.

R *ABBINUS*. *Mirum* est *viros* *dictos* & *Stanleium* *nostrum* *citare* *conjecturas* *Rabbinorum* *recentiorum* Lib. I. Sect. 1. c. X. ubi agit de originibus nominum Chaldaeorum, in quibus *Rabbinorum* *imposita* *auctoritas* *nullus* est *ponderis*. *Naque* *enim* *libros* *habuerunt* *veteres*, *de* *statu* *Chaldaici* *imperii*, *quos* *non* *habeamus*. *Conjecturas* *tantum* *suas* *audacter*, & *quasi* *è* *tripode*, *in* *medium* *proferunt*; *que* *sane* *non* *sunt* *certiores*, *quia* à *Rabbinis* *edita* *sunt*. *Si* *quas* *ergo* *rationes* *habent* *suarum* *conjecturarum*, *proferende*, *simplices* *adfirmationes* *hocci* *suis* *faciende*. *Sane* *quicumque* *de* *genitibus* *sapientum* *Chaldaeorum*, *eo* *loco* *quem* *citarimus*, *habent*.

S 7

INDEX

habentur mere sunt varietates, quibus plures alie
aeque verisimiles possent jungi, nisi hoc effet tempore
abuti. Vide Iachiadem in Danielam, cum notis C.
l'Empereur, & Steph. Clericum parentem rō mā-
neat in 3. Quæst. Sacra, & quæ de iis vocibus
scripsimus in Comment. in Penitentiæ.

Rapere se, quid in Deo. ad Or. vi. 34.

RAPHEAN an nomen Saturni L. I. 5. 3. c. XXXVII.

Fortè ita dictus ahiissimus planeta ☿ ram, alius ☿
☿ phanim, facies, quæ voce significantur Decani
in Zolincio, ut dictum Lib. I. Sect. 2. c. XIX. Sed
fortè ῥαφαὴν aut ῥιφάν, ut alii Codd. habent, est men-
dum pro ῥαφάν, vel Sept. Inst. legerunt ῥιφαν pro
ῥιφ chetan. Fortasse denique est mendum in Codice
Hebraico. Nihil hîc certū. Quæ ab eruditis dicuntur
hisc de rebus, ex Arabum scriptis, hausta videntur ex
aliquo, qui Amosum aut Hebraicè legerat, aut Græcè;
ex Judeo, nempe, quopiam. Vide Lud. de Dieu in
Act. VII.

RESURRECTIO. Itz quæ Stanleius de statu animo-
rum post mortem habet, Lib. I. Sect. 2. c. X. adden-
dum à Chalæis Resurrectionem creditam. Lærtius in
Proemio ex Theopompo Philippiorum VIII. hoc
docet: ἀναισθητοὶ κατὰ τὴν Μαίητι τοὶ ἀθάνατοι, καὶ
τοὶ αἰσθητοὶ, καὶ τὰ ἄλλα αὐτῶν ἐκταλίσσονται ἀνα-
στῆναι: revicturos secundum Magos homines, &
futuros immortales, & omnia quæ sunt suis in-
vocationibus conservanda. Ad bis idem fuisse vi-
detur meritis Democritus, qui eorum auditor fuit,
teste eodem Lærtio. A Democrito autem Resurrexio-
nem fuisse certam habitam apparet ex Plinio. Lib. VII.
cap. LV. Similis & de aservandis corporibus homi-
num ac reviviscendi promissa Democrito vanitas,
qui non revixit ipse. Indidem haussit credibile est
Platonem, quæ, pro more suo, auctiora & ornatio-
ra, dicimus, an iniquiora? de resurrectione dixit,
in Politico p. 175. Ed. Genevensis Ficini: οὐ γὰρ
ἀδύνατον

PHILOLOGICUS.

ἀδύνατον ad περιβόητον ὅτι τῆ γῆ πάλαν ἐκείνους ἐν-
ταφέντας & ἀναβιωσκέντας, ex mortuis & jacenti-
bus in terra rursus ibi consurrecturos & revictu-
ros. Possit ejusdem decimus de Rep. liber legi, in quo
dicit Herem Armenium ruinasse, post duodecim dies.
Hunc Herem Zoroastrem esse vult Clemens Alexan-
drinus. Strom. Lib. V. p. 599. qui consuli poterit,
licet videntur perperam eisdem animorum cum resur-
rectione corporis confundere. Nec dissimulabo, me veri-
us resurrectionem Chaldaicam satis rectè intellexerint
memorati scriptores. Salsum corpus putrefactum, post
certum tempus, in vitam revocari, cum reliqua eorum
doctrina nullum habet nevum. Aiebant sanè corporis
ἐκδωλον, unà cum Mente ad superiora redire, quod
Mentem sine illo ἐχοντα esse non crederent, sed ille re-
ditus in vitam fieri statim post mortem, neque ad cadaver
ullatenus pertinere putabatur. Vide ad eadem 299.
Oracul. notata, & Lib. I. Sect. 2. c. X.

RITUS Moisaici, oppositi Sabæi. Lib. 3. cap. V.
Sabæorum Religionem plurimis legibus Moisaicis occa-
sionem præbuisse credamus Viri docti, quod æquidem ne-
gare volum, sed antiquitatem illius Religionis perspi-
cuiorem vellem. Vide Sabæi.

S.

SABÆI unde dicti secundum Stanleium. Lib. 3. proem.
Sectæ eorum auctores. Ibid. c. I. & II. libri. Ibid.
c. III. Religio. c. IV. ritus Leviticis contrarii. Ibid.
c. V. De hisce populis fuit nuper egis Joan. Spence-
rus vir doctissimus, secundo de Legibus Moisaicis libro,
quem hic non exseribemus. Observabimus dumtaxat ea
quæ de iis dicuntur ex uno peti fonte. 1. Arabes Scrip-
tores & Maimonides quæ dicebant banferant, ut aiunt,
ex libris Arabicis, ex antiqua Sabæorum Lingua in A-
rabicam translatis. At in tanta operum suppellectili um &
fabulis resectorum, apud Arabas, multitudinem, admo-
dum

INDEX

dam suspectos esse oportet ejusmodi libros. Annon potuerunt conscribi ab ipsis Arabibus idololatri, qui circa Muhammedis tempora vixerunt? Imòannon verisimile est id reverè factum ab hominibus, qui primis Patriarchis nugaces libros tribuere non erubescerant. Maimonides ipse, qui tam multa de iis habet, videtur eorum antiquitatem parum exploratam habuisse, quandoquidem P. 3, c. 49. More Neb. ante M. annos eorum opinio- nem & Scitas interdixisse dicit, nam Muhammedes Alcorani Sac. II. Zabiorum meminit, quasi suo tempore vi- ventium: Qui crediderint, & qui Judaizant & Christiani & Zabii, inquis, quisquis crediderit in Deum & diem extremum, & fecerit bonum, illis merces eorum apud Dominum eorum, neque erit timor. Hinc qua dicuntur de Legibus Mosais, ex occasione Sa- beorum rituum institutis, valde dubia sunt, nisi probis libris Sabeorum, quas vidit Maimonides, non effare- centes, aut eam Gentem per plura secula eadem coluisse Sacra.

Sacrificia vana. Or. VI. 1292.

SARAPIS Deus zonenus Lib. I. Sect. 2. cap. VIII. Parum consultè fecit qui Theologiam Ægyptiacam Cha- ldeis junxit, cum sine toto calo distia.

SATURNUS vocatur Planeta remotissimus nomine Græco (Lib. I. Sect. 2. c. XVIII.) ut & alii; quod vi- sum sanè quàm maximum Græcorum est, qui de alienis verbis facientes Diis, nomina sua miscunt Si exstarent Chaldaica nomina, ex iis lux sortè eorum doctrina ad- fulgeret aliqua. Sunt quidem Doctorum circa hæc con- jectura, quæ possunt legi apud Vossium de Idol. Lib. 2. c. 31. & seq. sed valde dubia.

Saturni Planeta præter Deus Assyrii cultus, Lib. I. S. 2: c. XXXVII. V. Remphan.

Schemata natalitia, secundum Chaldeos Lib. I. Sect. 2: cap. 22.

Seleucus Seleuciensis. Lib. I. Sect. 1. cap. V. Sidera. Vide Stella.

Sinus,

PHILOLOGICUS.

Sinus, qui in Philos. Platonica ad Or. VI. 120.

Signa Zodiaci, eorum significationes, & ordo, apud Chaldeos. Lib. I. Sect. 2. c. XIX.

Signorum adfectus mutui. Lib. I. Sect. 2. c. XXI.

Signa bicorporæ forma, feminina, tropica quæ. Lib. I. Sect. 2. c. XIX.

SOL à Macrobio unicus Deus, qui sub variis nominibus coleretur, creditus est. Sed primò observandum meram esse conjecturam, quæ nititur inanibus ratiocinationi- bus, non Historiâ, nam omnes adversantur Poëtæ. Dein- de hoc Græcis Philosophis, qui unitatem summi Numinis credebant, usitatum fuit, ut fabulas torquerent in suam sententiam; ne vulgus offenderent, quod traditionem a- perit rejici viâ passum esset. Tandem cum Chri isti ani ve- rum patirentur (quo tempore vixit Macrobius) Ethnici Philosophi, cum non possint argumentis Christianorum contra fabulas respondere, omnes ad Physicæ nescio quas nugæ torserunt; & Macrobius, inter ceteros So- lem esse unicum, qui sub variis nominibus cultus sui it, Deum ostendere adgressus est. Vide explicationem Histor. Fabula Adonidis.

Sol ab Assyriis cultus. Lib. I. Sect. 2. c. XXXV.

SOTERICA Periodus fuit periodus Canicula, quæ So- this ab Ægyptiis dicebatur, de qua vide Marhamum in & & & & Can. Egypt. annorum (Lib. I. S. 1. c. I.) statuebant sortè per integrum periodum Canicularum au- 1460. ante Nabonassaræ stellæ à se observatas; & præ- tererent per id tempus, quod à Nabonassaris æra effluxerat ad captam Babylonem, quod tempus conjunctum annis 1460. consecisse statuit Stancius 1885. annos, quibus defunct 18 ad comparandum summam 1903. annorum. Sed is calculus non est prorsus adcuratus, cum ab initio Æra Nabonassaris ad Alexandri mortem fuerint tantum 24. anni, Babylon autem septimo ante anno capta fuerit, unde capta ponitur anno Nabonassaris 417. Hi autem pos- sitem anni conjuncti cum 1460, efficiunt 1877, quibus

INDEX

- addendi essent 26 anni, ut inde nascerentur 1903. V. Babylonice Observationes.
- Somniorum Interpretatio Chaldeis nota, Lib. I. Sect. 2. cap. XXIII.
- SPIRITUS mali malos invadunt. (Lib. I. Sect. 2. c. XXIX.) ut docet Jamblichus, quem sequitur Pselus in Orac. p. 102. ubi explicat hæc verba οὐδ' ὁρῶντες δαίμονες: animalia enim terræ aut esse Demonas, vas verò temperationem corporis. Videndum annon Judei tempore Christi quid simile crediderint, quod confessionem dederit Parabole, quæ exstat Matt. XII. 43. & seqq.
- STATUÆ, si Herodoto credimus, nulle fuisse apud Persas (Lib. 2. c. VIII.) Opponitur ei Strabo qui Lib. XV. p. 504. à se apud Persas Magos in Cappadocia, aras, templa, & signa conspexisse ait. At potuit hoc, in regione Græcorum commercii sequente, à Græcicis ritibus fluxisse, ut ex parte observavit Stanleus. Verum Herodoti opponitur etiam ipse Herodotus, qui eodem Lib. Cap. CLXXXI. templum, altaria, & signum Babylonicæ Belii describit. Sed quævis Babylon sub imperio Persarum esset, non sequitur Persarum & Chaldeorum ritus eosdem fuisse. Certe Darius conatus est statum aureum Belii surripere, Xerxes reipsâ sustulit, occiso Sacerdote, utem eodem Herodoto in sequentibus liquet; quod magnum honorem statuis Deorum non tribuit; à Persarum Regibus ostendit. Atque hæc narrat Herodotus, quasi à Chaldeis accepta. Sed aliam solutionem præbet Clemens Alexandrinus, in Admonit. ad Gentem p. 43. ubi postquam de Magis quædam dixit: Hos, inquit, sub diolacra facere ait Dinon ὁ δαίμων ἀγαθὸς μόνος, sola Deorum simulacra ignem & aquam putantes. Neque horum inficitiam eclaverim, nam licet maxime à se vitatum errorem putent, in aliud delabuntur peccatum. Non existimant ligna & lapides statuas esse Deorum, ut Græci &c. sed ignem & aquam, ut Philo-

PHILOLOGICUS.

- Iosphi. Attamen post multos annorum circuitus, humanæ formæ simulacra, ἀνθρωποειδῶς ἀγαγμένα, ab iis culta ostendit Berolus, in tertio Chaldaicorum; cum hoc introduxisset Artaxerxes Darii filius, Ochi nepos, qui primus Veneris Tanaidis simulacrum Babylone statuit. Licet circumstantias hæc omnes præstare nolum, hinc colligi potest crediti in Persas ab initio statuas non habuisse.
- STELLÆ in variis Deorum ordines distribute L. I. S. 2. c. XVII. Chaldei, nimirum, putabant Stellis inesse substantias respirantes, quas stellarum igneo corpore, quasi vehiculo, essens indute. Hinc Planetæ ipsos vocant ἑστῆα πλανήτων animalia errantia. Oracul. versu 185. Pletho p. 84. Edit. Amstel. τὰς πᾶν δαιμονίας ψυχὰς &c. Chaldei censent Daemonum Mentes non multum ab humanis differre, esse tamen nobiliores, nobilioribusque uti vehiculis, & mortali naturæ non misceri; sed Mentes astrorum multò adhuc esse præstantiores demoniacis, & præstantioribus vehiculis uti, quæ sunt tam splendida magnitudine activæ potentium corpora. Vide Egyptii, & Voss. de Idol. Lib. 2. c. XXX.
- Stellæ à Chaldeis cultæ. Lib. I. Sect. 2. cap. XXXIV. Ibid. XXXVII
- Stellæ rebus humanis præsent. Lib. I. Sect. 2. c. XVII. Succoth-Benoth quid. Lib. I. Sect. 2. c. XXXVII.
- Sudinus Mathematicus. Lib. I. Sect. 2. c. V. Vixit tempore Attali, patris Eumenis Pergameni Regis, & in ejus exercitu contra Gallos, Sacerdotis munere fungebatur, ut docet Polyenus Strateg. L. IV. c. 19. qui eum vocat Χαλδαῖος μάγιστρον.
- Summitates quid, in Philosophia Platonica ad Orac. VI. 92.
- Symbola, quæ in Oraculis. ad. VI. 44. 218.
- Synoches, qui Chaldeis. Lib. I. Sect. 1. cap. V. ad Or. VI. 125.
- Synthemata quæ, ad Or. VI. 270.

I N D E X

T.

T Alifmanum doctrina. Lib. I. Sect. 2. cap. XXVI. & seq.

Telestica disciplina qua. Lib. I. Sect. 2. c. XXVIII.

Telarchæ, qui secundum Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2. c. V. ad Or. vi. 134.

Templa non habuisse Persas. Lib. 2. c. VIII. Vide Statuam.

Tempus duplex Platoniorum. ad Or. vi. 2. 4.

Termini Signorum qui Lib. I. Sect. 2. c. XIX. & seq.

TERRA ab Assyriis culta, secundum Macrobius L. I. Sect. 2. c. XXXIX. Mavrit hoc Græcum Numen putat Stanleus, potius quàm Assyrium, neque Macrobius inane ratiocinationes, quibus vult persuadere omnium Gentium Deos eosdem fuisse, nec variis nominibus quidquam præter Solem, Terram, aliâque consuetudinem significari stetit sunt faciendum. Summi enim moris Philosophorum conclusio, qui in veteribus fabulis sensus quos voluit in veniuntque methodus fabularum explicandarum quàm absurda sit, si res effectusque loci, facile ostenderem. Potest tamen, ne quid dissimulem, opinio de Terræ apud Orientales divinitate, inde esse orta, quod Persæ sacra facientes sanguinem victimæ in Terram totum effundere. Herodotus disertè etiam testatur Lib. I. c. 131 eosdem Soli, Lunæ, Terræ, Igui, Ventis & Aquæ ab initio sacra fecisse. Facile autem Persæ cum Assyriis confundeantur, ut & reliqui Orientales inter se, à Græcis, præsertim postquam Gentes illæ omnes sub uno Persarum imperio fuerunt. Theodoretus quidem Histor. Eccles. Lib. V. cap. 39. dicit Magos à Persis vocari vixisse & sapientiam hominibus qui elementis divinitatem tribuunt. Sed H. Valecius sapientiam hic esse Solem, Lunam, & Stellâs ostendit, ad locum Theodoretii, atque ad Eusebium Lib. III. c. 31. ita duodecim signa Zodiaci interdum vocari. Sed & sapientiam, duodecim signa dicunt.

PHILOLOGICUS.

dicuntur apud Laërtium, initio vitæ Menedem. Malè duodecim elementa vertit Iuterpres, qui tamen à viris doctis, qui in Diogenem scripserunt, non est castigatus.

Terra cuius Jodæa sit, secundum Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2. cap. XVI.

Teucer Babylonius Lib. I. Sect. 2. c. V.

Thammas Pseudopropheta Lib. 3. c. IV.

THEOGONIA. Carmen quod recitabat Magus apud Persas. Lib. 2. c. VIII. Crediderim fuisse versum, in quibus Deorum contineretur genealogia, qualis apud Chaldaeos, aut similibus. Licet enim non existimarent Chaldaei Deos esse humanâ formâ præditos, attamen ab uno summo alios esse prognatos censebant, ut ex Oraculis adparet. Certè hæc est vis vocis *Theogonia*, quâ Hesiodus inscripsit Poëma similis argumenti. Præterea Laërtius in Proœmio observat Magos, & in *Deis* *Deorum* sermones habuisse. Itaque credibile est eos, dum sacra facerent, recitasse carmen aliquod, quo eorum contineretur Theologia, & quod efficax ad eliciendos Deos putarent.

Theraphim quid sit Lib. I. Sect. 2. c. XXVII. Omnino consulendus Dilectissimus Vir J. Spencerus in Disser. de Urim & Thummim. c. III. S. 2. & seqq.

Theurgia que Lib. I. Sect. 2. c. XVIII. & seqq.

THOHOU. Ita vocant Rabbini tempus, quod fluxit ante Legem, voce desumptâ ex Gen. I, 2. ubi *Terra*, antequàm à Deo ornaretur, fuisse dicitur Thohou, hoc est, vacua incolis. Apud Stanleum erat immane mendum, cum pro hac voce esset Goth. Lib. 3. c. I.

Trigona in Zodiaco que. Lib. I. S. 2. c. XIX. & seqq.

V.

VAs, pro corpore. Or. vi. 293.

VENUS ab Assyriis culta. L. I. S. 2. c. XXXVII. Certè Apegeion est Numen Orientale, secundum ipsos Poëtas.

INDEX

Poëtas, qui eam faciunt Cypriam. Vide qua de Iſide dicta ſunt, in Explicat. Hiſtorica Fabula Adoniidis, initio volum. III. Biblioth. Universitatis & Seldeni Cap. IV. Synt. 2. qui & c. VI. ejuſdem libro obſervat ex Schoſiatis Apollonii ad Argon. III. Venerem ad Græcis ſub Αφροδίτης nomine antiquiorem Jove (nempe Cretenſi) creditam. Locos exſtat ad verbi. 5. illius libri. Nomen hoc morè Phœnicium eſſe, & ἡρα φάρω, quod cum meretricibus verſari denotat, unde פרוהו pharadutha fornicationem ſignificare poſſeſt, פרוהו pherida, vagam. Ceterum in hoc Numine idem eveniſſe videtur, quod in multis alijs, nempe, ut varie Mulieres in Deos verſas, quibus aliquid ſimile venerat, ad poſterioribus ſeculis confundenter in unam. Veneres plures memorat Cicero Lib. III. de Nat. Deor. quas alij vi compingunt in unam.

Venus culta apud Persas. Lib. 2. c. IX.

Unitas, quid apud Christianos. ad Or. VI. 7.

Unitas prima ignota, & secunda illius loco habita, ad Or.
VI. 28, 41.

Unitatis prima laudes. ad Or. vs. 41.

Unitas prima per secundam, non immediate mundum regit.
ad Or. vi. 10.

UNIVERSALES Platonici vocabant Naturas illas
 στοιχεις, quas putabant, unam uniuscujusque causam, à
 Deo creatas; ut essent exemplar & causa singularum
 quæ sunt ejusdem speciei in terris. Ita quæ amandanam
 lucem universalem dicit Proclus, apud Stanleium l.
 I. S. 2. cap. XI. Eandem propterea vocat Philo de
 Cosmop. p. 5. πανταρχας.

Urania Assyria Dea Lib. I. Sect. 2. c. XXXVII.

X.

X Erres, quantum tempus consumserit in adparando contra Græcos bello. Lib. 2. cap. III.

 $Y, Y^* \pi^0$

PHILOLOGICUS.

Y.

Υπόζωον qui fuit, apud Chaldaeos. Lib. I. Sect. 2.
cap. VI.

Z.

7 Abii, vide Sabæi.

Zarmocenas *Affyrus* Lib. I. Sect. 1. c. V.

ZAPOYAM. Theodorus Mopsuestenus docuerat in Lib. I. ex tribus qui perierunt, de Magia Persica, quorum meminit Photius Cod. LXXXI. Horomafdis (sive Oromazis) & Satanae Patrem à Persis statui Zuprian, quae vox videtur oriri à *z* y n sevit, coniectore Gaujmino ad Psellum de Daemon.

Zodiaci Chaldaice divisiones. Lib. 1. Sect. 2. c. XIX.
Zonæ Dii qui sint. Lib. 1. Sect. 2. c. VIII.

ZORAEUS, multo violentior Gensicis memorati, quid
barbara nomina fortè adfina non iſtis diſtingueret,
vel quod cum antea de pluribus viris quadam ſimilit,
eſſe conſiderant, & cum unum virum poſuerint, unum
nomen appellaverint, unde factum eſt poſſeri diligenter animo
adverterent ſub una appellatione plures latere, quod
omnia unum non convenirent. Ex ſimilitudine plures
ſunt nati Hercules, Joves &c. nempe, ex errore, non ex
conſuetudine quadam certa, quod prudentes & ſcientes
variiſ Numinibus eadem imponent nomina. Vide
Jupiter Belus. Ceterum Claud. Salmaſius de Helleniſt.
p. 368., ait ad ſtorem Perſice, ſive Magice ſuperſti-
tioniſ & Philoſophiæ, qui Zardut ſibi Perſiv vocat,
tuſ eſt, amicus ignis, à Græcis veſtyfioribus corrupta
Zægædæ pluſ vocatum; & centrioribus propriè ad ve-
rum nomen, expreſſum Zægædæ, Zægædæ, atque
etiam Zægæſ, quia Perſicæ etiam ſcribitur Zara-
duſt. Idem, inquit, vocabatur proprio nomine Mo-
perſice, unde Græciς μωϋσ. Hæc eniſ Salmaſius, quem

INDEX PHILOLOGICUS.

optatam conjecturarum suarum argumenta adtulisse;
sed vir summus passim, quæ historiæ, suæ divinationis
narrat. Post hæc dudum edita, publicam lucem
vidit *Historia Religionis Persarum, & viæ Zoroastriæ*,
ex Orientalium Scriptoribus collecta à doctissimo
viro *Thoma Hyde*, qui nuper (anno 1703) obiit.
Quæ habet conferri poterunt cum *Stanleianis*,
quamquam vir eruditissimus plus æquæ Orientali-
bus tribuere videtur.

Zoroastres, unde nomen duxerit Lib. I. Sect. 2. c. II.
quàm multi eo nomine. Ibid.

Zoroastres, quomodo res omnes diviserit. Lib. I. S. 2.
in præm.

Zoroastres Chaldeus, quis fuerit; & quando vixerit.
Lib. I. Sect. 1. c. III.

Zoroastres Persa, ejus Historiæ. Lib. 2. c. I.

Zoromaldres Chaldeus. Lib. I. Sect. 1. c. V.

F I N I S.







